



Statens forurensningstilsyn  
Pb 8100 Dep  
0032 Oslo

Oslo, 22. september 2006

Deres ref: 2006/1000 - 3 448.1

## **Høringsuttalelse til leteboring på brønn 7125/1-4 (PL393, Nucula)**

Vi viser til brev fra SFT av 21.08.06 med anmodning om høringsuttalelser knyttet til Hydros leteboring av brønn 7125/1-4. Natur og Ungdom og Bellona vil med dette gi våre merknader til Hydros utslippssøknad og miljørettet risiko- og beredskapsanalyse og beredskapsplan.

Med vennlig hilsen  
For Natur og Ungdom

For Bellona

Elisabeth Sæther  
Fagmedarbeider olje

Maria Fossheim  
Faglig rådgiver nordområdene

## **INNHALDSFORTEGNELSE**

|                                                    |              |
|----------------------------------------------------|--------------|
| <b>Innledning</b>                                  | <b>s. 2</b>  |
| <b>1. Oljevernberedskapen</b>                      | <b>s. 2</b>  |
| 1.1 Lysforhold og mørketid                         |              |
| 1.2 Nærhet til Finnmarkskysten                     |              |
| 1.3 Effektivitet av mekanisk oljevernutstyr        |              |
| 1.4 Planlagt beredskapsplan for letebrønn 7125/4-1 |              |
| 1.5 Krav til responstid                            |              |
| 1.6 Bruk av dispergeringsmidler                    |              |
| <b>2. Søknad om utslippstillatelse</b>             | <b>s. 5</b>  |
| 2.1 Null utslipp til sjø                           |              |
| 2.2 Utslipp fra topphull                           |              |
| 2.3 Doble fysiske barrierer                        |              |
| 2.4 Kjemikalietesting                              |              |
| <b>3. Miljørettet risikoanalyse (MIRA)</b>         | <b>s. 6</b>  |
| 3.1 Kunnskapsmangel                                |              |
| 3.2 MIRA faktorisert                               |              |
| 3.3 Akseptkriteriene                               |              |
| <b>4. Utvinningstillatelsen</b>                    | <b>s. 7</b>  |
| 4.1 Miljøfaglige vurderinger for leteblokk 7125    |              |
| 4.2 Forholdet til forvaltningsplanen               |              |
| <b>Krav fra Bellona og Natur og Ungdom</b>         | <b>s. 9</b>  |
| <b>Kilder</b>                                      | <b>s. 10</b> |

## ***Innledning***

Da Olje- og energidepartementet lyste ut blokker i 19. konsesjonsrunde anbefalte flere miljøfaglige etater at særlig kystnære områder ikke burde tildeles til leteboring på bakgrunn av verdifulle naturressurser og utilstrekkelig oljevernberedskap. Oljevirkosomhet i den aktuelle leteblokken ble også frarådet ut fra miljøfaglige etaters vurderinger som ble gjort da Barentshavet ble vurdert åpnet for letevirkosomhet i 1989. Området ble også definert som særlig sårbart i St. meld. 8 (2005-2006), da det ikke ble tilrådet ny letevirkosomhet i området. Natur og Ungdom og Bellona mener at det på grunn av en rekke miljøhensyn ikke bør gis tillatelse til leteboring i Barentshavet.

Når regjeringen likevel åpner for noe petroleumsaktivitet i Barentshavet med løfter om å gå forsiktig fram, krever vi at det ikke gis tillatelse til leteboringer som ikke oppfyller kravet til null utslipp, og som foregår i særskilt sårbare områder. Hydros leteboring skal foregå 44 km fra Finnmarkskysten. Faren for at et oljesøl kan nå strandkanten er stor og konsekvensene for naturressursene i området kan bli uopprettelige. Natur og Ungdom og Bellona krever at Hydro ikke gis tillatelse til leteboring i Barentshavet fordi oljevernberedskapen er for dårlig i det aktuelle havområdet og fordi søknaden ikke innebærer null utslipp til sjø.

## ***1. Oljevernberedskapen***

### ***1.1 Lysforhold og mørketid***

Natur og Ungdom og Bellona ønsker å henvise til Kystverkets kommentarer til Nucula-blokkene i forkant av 19. konsesjonsrunde. Da uttalte Kystverket: *"Miljørisikoen forbundet med petroleumsvirkosomhet vil generelt sett øke når avstanden til sårbare miljøressurser reduseres. I beredskapssammenheng vil potensielt influensområde og drivtid til miljøførbare områder være avgjørende for mulighetene til å begrense skadeomfanget av et akutt utslipp. Ved utslipp fra petroleumsvirkosomheten i kystnære områder vil drivtiden til særlig sårbare områder være kort og mulighetene for opptak langs drivbanen tilsvarende redusert."* (Kystverket 01.12.05)

Når det gjelder effektiviteten på oljevernberedskapen, uttalte Kystverket så sent som i desember 2005 følgende: *"Når det gjelder Barentshavet, er det et faktum at effektiviteten av mekanisk opptak av olje på sjø, med dagens teknologi, reduseres som følge av mørke, dårlig vær, kulde/is osv."* (Kystverket 01.12.05). Videre skrev Kystverket: *"På bakgrunn av ovennevnte betraktninger, vil vi anbefale at kystnære blokker, samt blokkene i Barentshavet, vurderes særskilt med hensyn til miljørisiko- og beredskapsmessige forhold til utlysingen i 19. konsesjonsrunde."*

Boring i oljeførende lag i lisensen PL393 Nucula er tillatt mellom 1. september til 28. februar. I denne perioden er det stor variasjon i lysforholdene, fra 16 timer operasjonslys i september til 4 timer i desember (i følge NOFOs planverk). Boringen er planlagt oppstartet medio desember i den absolutt mørkeste tiden. Temperaturene i Barentshavet er langt kaldere enn på andre deler av norsk sokkel. Dette kan medføre ising på oljevernutstyret, som igjen kan svekke utstyrets effektivitet (SINTEF 2003:41). I verste fall kan det føre til at utstyret ikke fungerer. Natur og Ungdom og

Bellona kan ikke se at det eksisterer teknologi som kompenserer for tap av beredskapskapasitet som følge av mørketid og isforhold.

## **1.2 Nærhet til Finnmarkskysten**

De omsøkte leieboringene på PL393 Nucula skal ifølge Hydro foregå svært nært Finnmarkskysten, der boreoperasjonene er lokalisert 44 km nordvest av Knivskjellodden og Nordkapp i Finnmark fylke (Hydro 2006:6). SFT har selv advart mot oljeaktivitet innenfor et 72 km belte langs Finnmarkskysten, fordi det ble regnet for å være for kystnært for en tilstrekkelig oljevernberedskapsaksjon da man gjorde miljøfaglige vurderinger av området Finnmark-Vest i 1997 (SFT 26.09.96). Videre anbefalte SFT at grensen langs kysten burde tilsvare en minste drivtid på 48 timer. I følge scenarier av oljedrift i *Beredskapsanalyse* er minste drivtid til land beregnet å være på ca 34 timer (Skeie 2006-1170:20), altså ikke i tråd med SFTs tidligere anbefalte minimumsgrense for drivtid til kysten.

Dette minnet Natur og Ungdom og Bellona i våre høringsuttalelser på søknad om utslippstillatelse for letebrønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229) og letebrønn 7122/6-2 (PL110B) nylig. Den gang kommenterte SFT: *"Det har foregått betydelige forbedringer av oljevernberedskapen siden 1997, da SFT advarte mot oljevirkksomhet innenfor et 72 km belte fra Finnmarkskysten, bl.a. gjennom vesentlig forbedring av slepebåtkapasiteten og gjennom omfattende oppgraderinger av oljevernutstyret. Man kan dermed ikke legge SFTs vurderinger fra 1997 til grunn for vurdering av dagens situasjon."*

Siden kommentarene fra 1997 tilsynelatende er foreldet når det gjelder oljevern, henviser vi derfor til SFTs egen vurdering av kystnære blokker i forbindelse med 19. konsesjonsrunde i 2005. Der uttalte man at *"dagens beredskap ikke kan sikre tilstrekkelig risikoreduksjon"* når det gjaldt de kystnære blokkene (SFT 01.12.05). Dersom dette er tilfelle, har ikke SFT noe annet valg enn å tilråde at man ikke leteborer på Nucula-blokkene i denne omgang. Natur og Ungdom og Bellona kan med andre ord ikke se at oljevernberedskapen har gjennomgått forbedringer av betydning i forhold den omsøkte boreoperasjonen.

## **1.3 Effektivitet av mekanisk oljevernutstyr**

For mekanisk oljeoppsamling vil bølgeforholdene være særlig kritiske. I St.meld. nr 14 (2004-2005) *På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap* heter det blant annet: *"Erfaring fra en rekke oljeutslipp internasjonalt, viser at det bare i unntakstilfeller har vært mulig å ta opp mer enn 10 til 15 prosent av oljeutslippet ved kilden. Noe vil kunne tas opp langs drivbanen, resten fordampes, blandes ned i vannmassene, synker eller strander. Erfaring har også vist at akutt oljeforurensning på sjø nær land vil medføre olje på strendene."*

I tillegg til de begrensninger oljevernberedskapen har i forhold til å begrense miljøskadene ved et oljeutslipp, er det særskilt grunn for bekymring rundt oljevernutstyrets utilstrekkelighet i spesielt sårbare havområder. Oljevernberedskapen fungerer dårlig over 2,5 meter, og den fungerer ikke i bølger over 3,5 meter (St.meld.

nr 14 (2004- 2005)). Bølgestatistikk fra Meteorologisk Institutt for Barentshavet Syd vinteren 2005 viser at beredskapen vinterstid kun ville fungert en av to dager i året.

Dette sier SFT om effektivitetsbeskrivelsen av oljevern i nord i grunnlaget til Forvaltningsplanen (SINTEF 2003c): *"All erfaring fra akutt forurensing i arktiske strøk tilsier at beredskap ikke kan sikre tilstrekkelig mot skader på miljø og næringsressurser. Gitt de sannsynlighetene som er beregnet i underlagsrapportene for ULB, bør det grundig vurderes om det er ønskelig å utsette Norges mest verdifulle havområde for en slik sannsynlighet for skade."* (SFT 01.10.03:7-8)

Tall fra NOFOs planverk viser at med bølgehøyde på 2,5 meter og oppover er den absolutte effektiviteten på under 10 %. Undervannsutslipp kommer spesielt dårlig ut, hvor den absolutte effektiviteten er på under 10 % uansett bølgehøyde. Dette fortøner seg særlig alvorlig når *Beredskapsanalysen* beskriver sannsynlighetsfordelingen mellom gitt sannsynlighet for utblåsning fra sjøbunn til 77% og havoverflate 23% (Skeie 2006: 42). I NOFOs regionale planverk er signifikant bølgehøyde for området Tromsøflaket, gjennomsnittlig over 2,5 meter om lag 15 % av tiden i perioden juni til august, og om lag 60 % i perioden desember til januar. I SINTEFs underlagsstudie i ULB om oljevern beskrives relativ effekt på oljevernberedskap på Tromsøflaket på ca 30 % i desember (SINTEF 2003c). Sett i sammenheng med miljømessig sårbarhet i området i PL393 er dette svært alvorlig dersom det skulle skje et uhellsutslipp.

Natur og Ungdom og Bellona er svært bekymret for nevnte forhold ved dagens oljevernberedskap. Det er flere punkter som tilsier at en effektiv oljevernberedskap per dags dato ikke vil være mulig å oppnå.

#### **1.4 Planlagt beredskapsplan for letebrønn 7125/4-1**

Natur og Ungdom og Bellona henviser til høringsuttalelse til SFT angående boring av letebrønn 7125/4-1(PL393, Nucula) fra IUA Midt Finnmark, hvor de eksplisitt uttaler at de ikke har ressurser tilgjengelig for den beredskapsløsningen Hydro skisserer i sin søknad om utslippstillatelse. Natur og Ungdom og Bellona har ved tidligere anledninger påpekt at Kystdirektoratet selv har uttalt at det påligger visse begrensninger på det Kystverkets oljevernutstyr ved at statlige aksjoner har første prioritet. Dette medfører at Kystdirektoratet ikke kan garantere for tilgjengelighet og responstider for deres utstyr som inngår i de planlagte barrierene. Dette vil også være tilfelle i den planlagte boreoperasjonen. I tillegg påpeker IUA Midt Finnmark at responstidene i planlagt beredskapsløsning (Skeie 2006: 106) i utgangspunktet ikke kan opprettholdes (IUA MF, 06.09.06).

Natur og Ungdom og Bellona viser til Kystverkets uttalelser i forbindelse med tildelingen av leteblokken hvor det ble tydelig presisert at en boreoperasjon måtte vurderes særskilt med hensyn til miljørisiko- og beredskapsmessige forhold. Det fortøner seg derfor som særlig alvorlig at beredskapsplanen til omsøkt boreoperasjon ikke er praktisk gjennomførbar. Den omsøkte boreoperasjonen skal finne sted 44 km fra kysten, og svekkelse av responstidene vil derfor innebære at risikoen for at et oljesøl vil kunne nå land økes betydelig.

**Natur og Ungdom og Bellona krever at SFT avslår Hydros søknad om utslippstillatelse inntil det faktiske beredskapsbehovet Hydro har planlagt og responstidene Natur og Ungdom og Bellona krever er realiserbart.**

### **1.5 Krav til responstid**

I Hydros beredskapsløsning for den aktuelle boreoperasjonen settes det ulike krav til responstidene for de ulike barrierene som skal redusere omfanget av en oljeulykke som følge av et eventuelt uhellsutslipp. Natur og Ungdom og Bellona ønsker forøvrig å påpeke at forslagene til responstid etter vårt syn i flere tilfeller er for lange, da boreoperasjonen foregår svært nærme Finnmarkskysten i tillegg til at temperatur og lysforhold kan gi en svært negativ innvirkning på systemenes effektivitet.

**Natur og Ungdom og Bellona krever at SFT setter strengere krav til responstid for den aktuelle boreoperasjonen. Krav spesifisert nedenfor er kun for de responstider hvor Natur og Ungdom og Bellona krever innskjerping:**

- Barriere 2: 2 havgående systemer innen 32 timer
- Barriere 3: 4 kystsystemer innen 24 og 32 timer
- Barriere 4: 8 fjordsystemer hvorav 5 innen 24 timer og 3 innen 32 timer
- Barriere 5: 1000-3000 meter med kyst/havnelenser innen 32 timer, 6-8 oljeopptakere og strandsaneringsgrupper innen 32 timer.

### **1.6 Bruk av dispergeringsmidler**

Natur og Ungdom og Bellona stiller spørsmålsteget ved om Hydro har planlagt bruk av dispergeringsmidler som en del av beredskapsplanen ved den omsøkte boreoperasjonen. Vi vil i den sammenheng minne om SFTs egen vurdering ved bruk av dispergeringsmidler i kystnære områder.

*"På grunn av kort drivtid til miljøfølsomme områder/ressurser vil blokker nær land stille særlig store krav til beredskap. Eventuelle akutte utslipp av olje vil kreve rask responstid og effektive beredskapstiltak. Bruk av dispergeringsmidler for å bekjempe forurensningen kan bli aktuelt for å hindre at større strandområder blir forurensset og for å redusere skadepotensialet for sårbar sjøfugl. Kunnskapene om effektene av dispergert olje i kystnære farvann er imidlertid mangelfull. Likeledes mangler det operativ erfaring knyttet til denne type tiltak. Beredskapen kan per i dag ikke ivareta tilstrekkelig risikoreduksjon for kystnære blokker." (SFT 01.12.05)*

Natur og Ungdom og Bellona stiller seg derfor kritisk til boreoperasjonens beredskapsplan om den innebærer bruk av dispergeringsmidler og krever at kunnskap om effektene av dispergert olje i kystnære farvann utredes tilstrekkelig før Hydros leteboring kan iverksettes.

## **2. Søknad om utslippstillatelse**

### **2.1 Null utslipp til sjø**

Søknaden fra Hydro omfatter planlagt forbruk og utslipp av kjemikalier i gul og grønn kategori. Natur og Ungdom og Bellona ønsker å vise til tidligere høringsuttalelser til

søknad om utslippstillatelse for letebrønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229) og letebrønn 7122/6-2 (PL110B) hvor vi oppgir vår begrunnelse for hvorfor vi mener at operatørselskapet på bakgrunn av planlagte utslipp i gul kategori bør få avslag på søknad om utslippstillatelse (NU/B 18.04.06, NU/B 12.05.06).

## **2.2 Utslipp fra topphull**

Etter det Natur og Ungdom og Bellona kjenner til søker Hydro om å slippe ut 74 m<sup>3</sup> borekaks fra topphullet. Vi mener at dette er et brudd på forutsetningene for stortingets gjenåpning av Barentshavet i 2003, og at SFT derfor bør avslå Hydros søknad om utslippstillatelse. Natur og Ungdom og Bellona viser til begrunnelse i tidligere høringsuttalelser til søknad om utslippstillatelse for letebrønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229) og letebrønn 7122/6-2 (PL110B). (NU/B 18.04.06 og NU/B 12.05.06)

## **2.3 Doble fysiske barrierer**

Natur og Ungdom og Bellona krever at før det eventuelt kan gis tillatelse til boring på PL393 må hele riggen som skal benyttes gjennomgå undersøkelse for å sikre at det er doble barrierer. Etter hva vi kjenner til bruker man klassifiseringen grønn som en av to barrierer. Det må også være fysisk doble barrierer for grønne kjemikalier.

## **2.4 Kjemikaliestester**

Vi viser til tidligere høringsuttalelser fra Natur og Ungdom og Bellona til søknad om utslippstillatelse for letebrønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229) og letebrønn 7122/6-2 (PL110B) hvor vi påpeker at testregimet for kjemikalier som tas i bruk ved leteboringene i Barentshavet ikke er tilpasset de faktiske naturgitte forholdene i Barentshavet (NU/B 18.04.06 og NU/B 12.05.06). Natur og Ungdom og Bellona krever derfor at SFT må avvise Hydros søknad om å slippe ut 91,6 kg gule kjemikalier for boring av letebrønn 7125/4-1 (Hydro 2006:12).

# **3. Miljørettet risikoanalyse (MIRA)**

## **3.1 Kunnskapsmangel**

Målet for Miljørettet risiko- og beredskapsanalyse (MIRA) er å utarbeide et kvantitativt uttrykk for konsekvenser ved utslipp i kombinasjon med sannsynligheten for at et utslipp vil skje. En slik analyse forutsetter gode kunnskaper om de naturressursene som finnes i området. Dette kunnskapsgrunnlaget er etter Bellonas og NUs mening ikke tilstede. Det er mange ganger blitt trukket frem at det vites for lite om sjøfugl til havs, marine pattedyr og de meteorologiske forholdene i Barentshavet. Dette er blant annet skrevet i St.meld. nr 38 (2003-2004) og gjentatt i Forvaltningsplanen (St.meld. nr 8, 2005-2006). Det har dessuten vært generell enighet i forskningsmiljøene om at kunnskapen om naturressursene i Barentshavet er mangelfulle. Siden det finnes lite kunnskap om mange av de biologiske ressursene mener Bellona og NU at kunnskapsgrunnlaget er for dårlig til å gjøre en Miljørettet risiko- og beredskapsanalyse. Når man allikevel velger å gjøre det, bør man legge inn sikkerhetsmarginer for å gardere seg mot slike kunnskapsmangler.

### 3.2 MIRA faktorisert

MIRA baseres på en multiplikativ formel. Dette innebærer at MIRA alltid vil bli lav så lenge en av faktorene nærmer seg null. Den multiplikative formelen består av fem ledd; de to første omfatter utblåsningsfrekvensen og sannsynlighetsfordelinga for sjøbunns- eller overflateutblåsing, mens de tre siste angir skadeomfanget gitt treff, tilstedeværelse og sårbarhet av en art. De tre siste leddene er således definert i grunnlaget for analysen, mens de to første er tekniske egenskaper som vi ikke har noen mulighet til å etterprøve, men som baserer seg på oljeselskapenes individuelle sannsynlighetsberegninger. Dersom en eller begge de to første leddene holdes kunstig lavt, og denne faktoren nærmer seg null, vil ingen naturressurser, sårbare tidsperioder eller endog boring i fjæresteinene noensinne gi noe annet en lav miljørisiko, enn så lenge man multipliserer med et svært lavt tall. På bakgrunn av dette stiller vi spørsmål ved MIRAs sensitivitet og relevans i å beregne miljørisiko.

### 3.3 Akseptkriteriene

Akseptkriteriene angir grenser for hva selskapet definerer som et uakseptabelt risikonivå (sannsynlighet for en gitt konsekvens) ved en gitt operasjon. Akseptkriteriene er formulert som mål på skade på bestander, uttrykt ved varighet og ulik alvorlighetsgrad. Bellona og NU mener at akseptkriteriene for Barentshavet bør være strengere enn de er på øvrige del av norsk sokkel. Dette skyldes økosystemenes struktur og innhold i arktiske områder. Arktiske næringskjeder er korte sammenlignet med for eksempel tempererte og tropiske næringskjeder. I tillegg avtar antall arter fra ekvator og mot polene. Korte, enkle næringsnett er mer sårbare for påvirkning enn lange, kompliserte næringsnett fordi man risikerer å "slå ut" nøkkelarter i systemet. Derfor bør man være ekstra varsomme i arktiske områder. Korte enkle næringskjeder gir en større konsekvens for næringsnettet ved en ulykke og siden arktiske arter har lengre levetid og færre generasjoner enn sørligere arter er det dessuten en forventet lengre restitusjonstid for de arktiske artene. Vi mener at man bør tilpasse akseptkriteriene til disse spesielle og sårbare biologiske forholdene.

## 4. Utvinningstillatelsen

### 4.1 Miljøfaglige vurderinger for leteblokk 7125

Da det ble tildelt områder i Barentshavet Syd i 1997 gjennom Barentshavprosjektet, var dette en overkjøring av de anbefalinger SFT, Direktoratet for Naturforvaltning og Norsk Polarinstitutt hadde gjort. I den koordinerte anbefalingen på Barentshavprosjektet fra nevnte etater bes det om at de områder som i St.meld. nr 40 (1988-99) beskrives som *kystsonen* og *egg- og larvesonen* unntas tildeling (SFT 26.09.96). Den nevnte Stortingsmelding beskriver Kystsonen på følgende måte: "*Kystsonen kan beskrives som et 20-50 km bredt belte langs kysten av Troms og Finnmark.*" Området Finnmark Øst er videre vurdert i gruppen av områder som ikke anbefales tildelt.

Vi vil også minne om at Direktoratet for Naturforvaltning så sent som i november 2005 uttalte at man ikke burde drive petroleumsvirksomhet på Nucula-blokkene pga nærhet til land, og stor tetthet av SMO og dokumentert stort konfliktpotensiale,

herunder Gjesværstappan. Direktoratet for Naturforvaltning påpekte videre at det er utfordring med beredskap i området. Blokkene ligger svært kystnært og innen en 50 km sone fra grunnlinjen og dermed nær verdifulle områder, noe som vil stille svært store krav til responstiden til beredskap. I tillegg vil effektiviteten på beredskapen være usikker (DN 30.11.05).

Det er svært alvorlig når sterke og samstemte signaler fra miljøfaglige etater overkjøres. Både frarådnings mot virksomhet og stadfestingene av kystområdene som særlig sårbare, følges ikke opp med handling. Natur og Ungdom og Bellona mener det er alvorlig å ignorere anbefalte miljøhensyn, og ser derfor på det som høyst uforsvarlig å skulle gi Hydro tillatelse til å gjennomføre planlagt boreprogram i PL393.

#### **4.2 Forholdet til forvaltningsplanen**

Bellona og Natur og Ungdom vil dessuten minne om at Nucula-blokkene ligger innenfor den 50-km sonen som forvaltningsplanen definerer som særskilt sårbar og verdifull. Dette var også tilfelle for Goliat-boringen der saksbehandlingen nylig er avsluttet. Den gang uttalte SFT: *"Goliatfeltet ligger i et område definert som svært sårbart i Helhetlig forvaltningsplan (St.meld. nr. 8, 2005-2006). Dette var imidlertid en del av vurderingen da regjeringen likevel valgte å gå inn for å tillate oljevirksomhet i et belte mellom 35 og 50 km fra land."* (SFT 05.07.06).

Bellona og Natur og Ungdom vil til dette bemerke at regjeringen ikke har tillatt oljevirksomhet på generell basis i 35 til 50 kilometersbeltet. Tvert i mot erkjenner forvaltningsplanen at dette området er særskilt sårbart og verdifullt, og derfor tillates ikke ny aktivitet i dette området, med unntak av igangsatt aktivitet t.o.m. 19. konsesjonsrunde. Dette er noe helt annet enn en blankofullmakt til oljevirksomhet i dette området.

Vårt poeng med å henvise til at blokkene ligger innenfor 50 km sonen, er å påpeke at i dette området kreves særskilt aktsomhet. Et sentralt poeng i forvaltningsplanen er jo nettopp at man skal legge helhetlige faglige vurderinger til grunn, og spesielt i de områdene man allerede nå vet er særskilt sårbare og verdifulle. Selv om blokkene er tildelt, er dette ikke noe klarsignal til å sette i gang med boring. Det er først nå SFT har muligheten til å vurdere det konkrete boreprogrammet. Det er faktisk et poeng at SFT og andre etater skal gjøre en faglig vurdering av leteboringen og utslippssøknaden før eventuell tillatelse gis. Vi vil derfor innstendig be SFT å gjøre en selvstendig vurdering av hvor forsvarlig det er å gjennomføre Nucula-boringen bare 44 km fra land, svært nær land, i et område og i en årstid som stiller store beredskapsmessige utfordringer.

## ***Krav fra Bellona og Natur og Ungdom***

Området for de omsøkte letebrønnene ligger innenfor området St. meld. nr 8 (2005-2006) definerte som særlig sårbart. Miljøfaglige vurderinger har frarådet petroleumsvirksomhet på leteblokk 7125 på bakgrunn av områdets sårbarhet og leteboringens nærhet til Finnmarkskysten. Natur og Ungdom og Bellona mener det vil være svært alvorlig om en leteboring som strider mot samtlige miljøfaglige tilrådninger gis tillatelse. Samtidig bryter Hydros utslippssøknad med prinsippet om null utslipp til sjø, og oljevernberedskapen er ikke tilstrekkelig effektiv. På bakgrunn av dette krever Bellona og Natur og Ungdom at Hydro ikke gis utslippstillatelse til gjennomføring av planlagt boreprogram i PL393, "Nucula".

Bellona og Natur og Ungdom krever at følgende mangler i søknaden bør utredes bedre før vedtak blir gjort:

### **Om oljevernberedskapen:**

- SFT må kreve en kraftig forbedring av oljevernutstyr om det skal bli aktuelt med petroleumsvirksomhet i området.
- Subsidiært om SFT skulle innvilge søknad om boring på PL393 krever Natur og Ungdom og Bellona:
  - a) at våre krav om responstid for beredskap tas til følge og
  - b) at Hydro pålegges å finne erstattende systemer for barrierene hvor IUA Midt Finnmark ikke har tilstrekkelige ressurser i forhold til beredskapsplanen
  - c) at kunnskapen om effekten av dispergert olje i kystnære områder må styrkes før bruk av dispergeringsmidler kan tas i bruk under boreoperasjonen

### **Om null utslipp til sjø:**

- Myndighetene må iverksette kravet om null fysiske utslipp og ikke gi tillatelse til utslipp fra boring av topphullet.
- Det må ikke gis utslippstillatelse før det kan garanteres at riggen har fysisk doble barrierer.
- Subsidiært må alle systemer med miljøfarlige kjemikalier ha fysiske doble barrierer, og disse kjemikaliene må være HOCNF-testet. Alle systemer som ikke har fysisk doble barrierer må HOCNF- testes.
- Så lenge kjemikaliertestene ikke er tilpasset forholdene i Barentshavet kan man ikke gjennomføre boringer med kjemikalieutslipp. Myndighetene må derfor avvise Hydros søknad om å slippe ut 91,6 kg gule kjemikalier.

## Kilder

Hydro 2006, *Søknad om utslippstillatelse for boring av letebrønn 7125/4-1 (PL393, "Nucula")*

Kystverket 01.12.05, *Vurdering og kommentarer til utlysning av blokker – 19. konsesjonsrunde.* Elektronisk kilde:  
[http://odin.dep.no/filarkiv/266373/Kystverket\\_Vurdering\\_og\\_kommentarer\\_til\\_utlysning\\_av\\_blokker\\_-\\_19.\\_konsesjonsrunde](http://odin.dep.no/filarkiv/266373/Kystverket_Vurdering_og_kommentarer_til_utlysning_av_blokker_-_19._konsesjonsrunde).

Meteorologiske institutt (2006). Notat til Bellona om bølgehøyden i Barentshavet i 2005. Utarbeidet av Klimadivisjonen (GAD/KAI).

Midt Finnmark IUA 06.09.06, *Anmodning om høringsuttalelse knyttet til søknad om utslipp for boirng av letebrønn 7125/4-1(PL393, Nucula)*

Natur og Ungdom og Bellona 18.04.06, *Høringsuttalelse til leteboring på brønn 7122/6-2 (PL110B)*

Natur og Ungdom og Bellona 12.05.06, *Høringsuttalelse til leteboring på brønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229)*

NOFO. Regionalt planverk for akuttberedskap, sensitivitet og effekt.  
<http://planverk.nofo.no/sensitivitet.htm>

NOFO. Regionalt planverk mot akutt forurensning  
<http://planverk.nofo.no/temperatur.htm>  
<http://planverk.nofo.no/dagslysta.htm>

SINTEF (2003c) *Utredning av konsekvenser av helårig petroleumsvirksomhet i området Lofoten – Barentshavet. Temastudie 7-d: Oljevern*

SFT, NP og DN (25.09.96) *Barentshavprosjektet, koordinert anbefaling fra DN, NP og SFT*

SFT (01.10.03) *Utredning av konsekvenser av helårig petroleumsvirksomhet i området Lofoten-Barentshavet (ULB). SFTs kommentarer til utredningen.*

SFT 01.12.05, *19. konsesjonsrunde: SFTs vurdering av de utlyste blokkene* Elektronisk kilde:  
[http://odin.dep.no/filarkiv/266048/19\\_konsesjonsrunde\\_SFT\\_2des05.pdf](http://odin.dep.no/filarkiv/266048/19_konsesjonsrunde_SFT_2des05.pdf)

SFT 05.07.06, *Boring av letebrønner 7122/7-4 og 7122/7-5 i utvinningstillatelse 229 Goliat, Oversendelse av tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven.*

Direktoratet for Naturforvaltning 30.11.05, *Innhenting av miljøfaglige vurderinger av blokkene utlyst i 19. konsesjonsrunde.* Elektronisk kilde:  
[http://odin.dep.no/filarkiv/266046/19\\_konsesjonsrunde\\_DN\\_2des05.pdf](http://odin.dep.no/filarkiv/266046/19_konsesjonsrunde_DN_2des05.pdf)

Skeie et. al. 2006 *Miljørettet risiko –og beredskapsanalyse, Nucula.* Rapport 2006-1170 Revisjon Nr. 01., Det Norske Veritas, Teknisk rapport for Hydro Oil & Energy

St. meld. nr 49 (1988-89)

St. meld. nr 40 (1988-89) *Åpning av Barentshavet syd for letevirksomhet*

St. meld. nr 38 (2003-2004) *Om petroleumsvirksomheten*

St meld. nr 14 (2004-2005) *På den sikre siden, sjøsikkerhet og oljevernberedskap*

St. meld. nr 8 (2004-2005) *Om helhetlig forvaltning av det marine miljø i Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten (forvaltningsplan)*