



Stortinget, Energi- og miljøkomiteen

Det vises til OEDs brev til Stortingets Energi- og miljøkomité datert 8. mai 2013.

Under følger noen kommentarer fra Bellona på brevet:

I sitt svar til **spm 3** informerer regjeringen Stortinget om at Aasta Hansteen utbyggingen har en balansepris på 1,64 kr per Sm³ gass. De viser videre til at prisforutsetningen på 2,0 kr per Sm³ er et konservativt anslag til tross for at perspektivmeldingen legger til grunn en langsiktig pris som er 5 pst lavere.

Bellona viser til at gassprisen i USA det siste året har ligget mellom 51 til 83 øre per Sm³. Etter det Bellona kjenner til foreligger det omfattende planer for eksport av naturgass fra USA til Europa. Det vil dramatisk kunne påvirke europeisk gasspris da transportkostnadspåslaget antas å være marginalt. Bellona har derfor vanskelig å se at 2 kr per Sm³ er et konservativt estimat for fremtidig gasspris. Gassprisen i USA i dag er under halvparten av balanseprisen for Aasta Hansteen.

Videre har regjeringen unnlatt å informere om at balanseprisen på 1,64 kr per Sm³ som er forutsatt at flere plattformer/felt knyttes opp til Polarled vil bli 2,6 kr per Sm³ dersom Aasta Hansteen blir nødt til å bære denne kostnaden alene (skulle f.eks. Linnorm eller Zidane, eller eventuelt andre funn, vise seg ikke å være lønnsomme).

Dette er vesentlig informasjon som vil kunne virke inn på Stortingets beslutning i saken og som burde vært forelagt Stortinget iht Utredningsinstruksen.

Spm 4

Stortinget stilte spm til regjeringen om de foreslåtte endringene i petroleumsskattesystemet ville ha innvirkning på Aasta Hansteen utbyggingen.

Regjeringen viser til at de har foretatt samfunnsøkonomiske analyser av lønnsomheten til Aasta Hansteen utbyggingen og at disse ikke berøres av skattemessige forhold.

Bellona bestrider ikke dette. Derimot har regjeringen *ikke* innarbeidet informasjon om hva en skatteendring vil kunne ha å si for lønnsomheten av prosjekter som er forutsatt knyttet til Polarled. Disse prosjektene vil være nødvendig for å sikre lønnsomhet i Aasta Hansteen, også for at den samfunnsøkonomiske lønnsomheten skal bli positiv, og dersom lønnsomheten av disse prosjektene svekkes er dette av vesentlig betydning for Stortingets behandling av saken.

Bellona finner det også underlig at vi ikke finner noe sted der det går frem at Departementet eller dets underliggende direktorater har utført selvstendige bedriftsøkonomiske analyser av prosjektene. Bellona ønsker å minne om Riksrevisjonens rapport om kostnadsoverskridelsene ved feltutbyggingene av Åsgard, Visund og Jotun. Her påpeker Riksrevisjonen at myndighetene i liten grad har etterspurt eller stilt spørsmål ved kostnadsanslagene og usikkerhets- og

følsomhetsanalysene. Riksrevisjonen la til grunn at departementet har et ansvar for at det beslutningsgrunnlaget som legges frem for Stortinget har blitt tilstrekkelig utredet.

Bellona stiller spørsmål ved om det i dette tilfellet er lagt til grunn tilstrekkelige sensitivitetsanalyser spesielt for gassprisene. I de fremlagte sensitivitetsanalysene i Prop 97 S er det vist at en produktpris (hovedsakelig gass) som faller med 33% vil føre til en netto negativ nåverdi på 6,6 milliarder kroner. Balanseprisen for prosjektet er en gasspris på 164 øre. Bellona viser til annen oversendt dokumentasjon som understreker at et vesentlig høyere fall i gassprisene enn dette må være å se som plausibelt gitt den internasjonale utviklingen.