

Statens forurensningstilsyn
Pb 8100 Dep
0032 Oslo

Deres ref: 2008/1212 - 2 448.1

27. august 2008

**Høringsuttalelse til søknad om tillatelse til virksomhet etter
forurensningsloven for boring av avgrensningsbrønn 7125/4-2,
Nucula**

Viser til anmodning om høringsuttalelser fra Statens forurensningstilsyn datert 10. juli 2008.
Viser til telefonsamtale den 20. august med overingeniør Gro D. Ofjord angående utvidet
høringsfrist. Vedlagt følger Bellonas kommentarer til StatoilHydros søknad om boring av
avgrensningsbrønn 7125/4-2, Nucula.

Med vennlig hilsen

Sign.
Elisabeth Sæther
Fagrådgiver i Bellona

Innholdsfortegnelse

1. *Oljevernberedskapen*

Lysforhold og temperatur

Nærhet til Finnmarkskysten

Effektiviteten til mekanisk oljevernutstyr

Planlagt beredskapsplan for boring av avgrensingsbrønn 7125/4-2

Krav til beredskap

2. *Utslippstillatelsen*

Kjemikalietester

Utslipp fra topphull

Utslipp til luft

3. *Utvinningsstillatelsen*

Miljøfaglige vurderinger for leteblokk 7125

Forholdet til forvaltningsplanen

4. *Oppsummering*

Kilder

1. Oljevernberedskapen

1.1 Lysforhold og temperatur

Bellona ønsker å henvise til Kystverkets kommentarer til Nucula-blokkene i forkant av 19. konsesjonsrunde. Da uttalte Kystverket: "*Miljørisikoen forbundet med petroleumsvirksomhet vil generelt sett øke når avstanden til sårbare miljøressurser reduseres. I beredskapssammenheng vil potensielt influensområde og drivtid til miljøfølsomme områder være avgjørende for mulighetene til å begrense skadeomfanget av et akutt utslipp. Ved utslipp fra petroleumsvirksomheten i kystnære områder vil drivtiden til særlig sårbare områder være kort og mulighetene for opptak langs drivbanen tilsvarende redusert.*" (Kystverket 01.12.05)

Når det gjelder effektiviteten på oljevernberedskapen, uttalte Kystverket så sent som i desember 2005 følgende: "*Når det gjelder Barentshavet, er det et faktum at effektiviteten av mekanisk opptak av olje på sjø, med dagens teknologi, reduseres som følge av mørke, dårlig vær, kulde/is osv.*" (Kystverket 01.12.05). Videre skrev Kystverket: "*På bakgrunn av ovennevnte betraktninger, vil vi anbefale at kystnære blokker, samt blokkene i Barentshavet, vurderes særskilt med hensyn til miljørisiko- og beredskapsmessige forhold til utlysingen i 19. konsesjonsrunde.*"

I følge StatoilHydro vil andel operasjonslys i løpet av et døgn være satt til 0,11 som middelerdi for november, desember og januar. Systemeffektiviteten for barriere 1 i november måned er beregnet til 38 % (StatoilHydro 03.07.08). Boring i oljeførende lag i lisensen PL393 Nucula er tillatt mellom 1. september til 28. februar. I denne perioden er det stor variasjon i lysforholdene, fra 16 timer operasjonslys i september til 4 timer i desember (i følge NOFOs planverk). Omsøkt boreoperasjon har planlagt oppstart i oktober, med en varighet på 37 døgn. Temperaturene i Barentshavet er langt kaldere enn på andre deler av norsk sokkel. Dette kan medføre ising på oljevernutstyret, som igjen kan svekke utstyrets effektivitet (SINTEF 2003:41). I verste fall kan det føre til at utstyret ikke fungerer.

1.2 Nærhet til Finnmarkskysten

Den omsøkte boreoperasjonen skal i følge StatoilHydro foregå 46 km fra Finnmarkskysten. SFT har tidligere advart mot oljeaktivitet innenfor et 72 km belte langs Finnmarkskysten, fordi det ble regnet for å være for kystnært for en tilstrekkelig oljevernberedskapsaksjon da man gjorde miljøfaglige vurderinger av området Finnmark-Vest i 1997 (SFT 26.09.96). Videre anbefalte SFT at grensen langs kysten burde tilsvare en minste drivtid på 48 timer. I følge scenarier av oljedrift i StatoilHydros beredskapsplan er minste drivtid til land beregnet å være på ca 34 timer (StatoilHydro 03.07.08), altså ikke i tråd med SFTs tidligere anbefalte minimumsgrense for drivtid til kysten.

Dette minnet Bellona om i våre høringsuttalelser på søknader om utslippstillatelser for letebrønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229) og letebrønn 7122/6-2 (PL110B) i 2006. Den gang kommenterte SFT: "*Det har foregått betydelige forbedringer av oljevernberedskapen siden 1997, da SFT advarte mot oljevirkosomhet innenfor et 72 km belte fra Finnmarkskysten, bl.a. gjennom vesentlig forbedring av slepebåtkapasiteten og gjennom omfattende oppgraderinger av oljevernutstyret. Man kan dermed ikke legge SFTs vurderinger fra 1997 til grunn for vurdering av dagens situasjon.*"

Siden kommentarene fra 1997 tilsynelatende er foreldet når det gjelder oljevern, henviser vi derfor til SFTs egen vurdering av kystnære blokker i forbindelse med 19. konsesjonsrunde i 2005. Der uttalte man at *"dagens beredskap ikke kan sikre tilstrekkelig risikoreduksjon"* når det gjaldt de kystnære blokkene (SFT 01.12.05). Bellona kan med andre ord ikke se at oljevernberedskapen har gjennomgått forbedringer av betydning i forhold til den omsøkte boreoperasjonen.

1.3 Effektivitet av mekanisk oljevernutstyr

For mekanisk oljeoppsamling vil bølgeforholdene være særlig kritiske. I St.meld. nr 14 (2004-2005) *På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap* heter det blant annet: *"Erfaring fra en rekke oljeutslipp internasjonalt, viser at det bare i unntakstilfeller har vært mulig å ta opp mer enn 10 til 15 prosent av oljeutslippet ved kilden. Noe vil kunne tas opp langs drivbanen, resten fordamper, blandes ned i vannmassene, synker eller strander. Erfaring har også vist at akutt oljeforurensning på sjø nær land vil medføre olje på strendene."*

I tillegg til de begrensninger oljevernberedskapen har i forhold til å begrense miljøskadene ved et oljeutslipp, er det særskilt grunn til bekymring rundt oljevernutstyrets utilstrekkelighet i spesielt sårbare havområder. Oljevernberedskapen fungerer dårlig over 2,5 meter, og den fungerer ikke i bølger over 3,5 meter (St.meld. nr 14 (2004- 2005)). I følge StatoilHydro vil systemeffektiviteten på vinteren være uten effekt omlag 30 % av tiden, hvilket er bidraget fra signifikant bølgehøyde over 4 meter (StatoilHydro 03.07.08). Dette kan altså virke som et optimistisk anslag.

Tall fra NOFOs planverk viser at med bølgehøyde på 2,5 meter og oppover er den absolutte effektiviteten på under 10 %. Undervannsutslipp kommer spesielt dårlig ut, hvor den absolutte effektiviteten er på under 10 % uansett bølgehøyde. I NOFOs regionale planverk er signifikant bølgehøyde for området Tromsøflaket, gjennomsnittlig over 2,5 meter om lag 15 % av tiden i perioden juni til august, og om lag 60 % i perioden desember til januar. I SINTEFs underlagsstudie til ULB om oljevern, beskrives relativ effekt på oljevernberedskap på Tromsøflaket på ca 30 % i desember (SINTEF 2003c). Sett i sammenheng med miljømessig sårbarhet i området i PL393 er dette svært alvorlig dersom det skulle skje et uhellsutslipp.

Dette sier SFT om effektivitetsbeskrivelsen av oljevern i nord i grunnlaget til Forvaltningsplanen (SINTEF 2003c): *"All erfaring fra akutt forurensning i arktiske strøk tilsier at beredskap ikke kan sikre tilstrekkelig mot skader på miljø og næringsressurser. Gitt de sannsynlighetene som er beregnet i underlagsrapportene for ULB, bør det grundig vurderes om det er ønskelig å utsette Norges mest verdifulle havområde for en slik sannsynlighet for skade."* (SFT 01.10.03:7-8)

1.4 Planlagt beredskapsplan for boring av avgrensingsbrønn 7125/4-2

Basert på faktorene nevnt ovenfor mener Bellona at det ikke er mulig å etablere en beredskap ved den aktuelle boringen som kan gi en tilstrekkelig risikoreduksjon. Vi er derfor særlig kritiske til det som kan se ut som en nedtrapping av oljevernberedskapen tilknyttet kystnære boringer utenfor Finnmarkskysten. I følge StatoilHydros Miljørisiko- og beredskapsanalyse for boring av avgrensingsbrønn 7125/4-2 Nucula, vil barriere 3 bekjempelse i kystsone, bestå av 6 kystsystermer med en responstid på 34 timer. I søknaden beskrivelse av barriere 4

bekjempelse i strandsone, står det at barriere 3 og 4 skal detaljeres videre for de respektive eksempelområdene innen influensområdet til Nucula 2. Da den forrige boreoperasjonen på Nucula fant sted var barriere 3 bestående av 4 kystsystemer innen 34 timer og barriere 4 bestående av 8 fjordsystemer innen 24 timer. Bellona finner det svært merkelig at StatoilHydros søknad foreslår å bygge ned standarden for oljevern i nordområdene. Vi registrerer også at Midt Finnmark IUA deler vår bekymring, og vurderer at 6 opptakssystemer i barriere 3 og 8 opptakssystemer i barriere 4 ville vært en fornuftig beredskapsløsning. (Midt Finnmark IUA 20.08.08).

Vi merker oss også at Midt Finnmark IUA er uenig i StatoilHydro sin estimert minste drivtid til Gjesværstappan, en av Nord-Europas største sjøfuglkolonier. Beregningene på simulert drivtid for enkelte oljetyper ved 10 m/s vind ligger på 30 timer i følge oljedriftsberegninger gjort ved North Cape Simulators anlegg i Honningsvåg. (Midt Finnmark IUA 20.08.08). Mens minste drivtid til land ved samme vindstyrke er estimert til å være 34 timer av StatoilHydro, og responstid til barriere 3 er satt deretter. (StatoilHydro 03.07.08). Bellona krever at StatoilHydro tilpasser responstiden til oljedriftsberegningene gjort ved North Cape simulators, hvis disse vurderes som relevante av Statens forurensningstilsyn.

I forbindelse med forrige boring på Nucula i 2007 ble det i forkant gjort forberedelser sammen med Midt Finnmark IUA 6 måneder i forkant. I høringsuttalelsen til IUA Midt Finnmark står det at; *"Vi er nå kun 2 mnd fra borestart og har fremdeles ikke klarert ut de mest elementære ting i forhold til beredskapsetablering."* (Midt Finnmark IUA 20.08.08). Bellona mener at situasjonen er svært kritikkverdig. Hensyn til beredskap må settes først, og det må være en forutsetning for et eventuelt klarsignal til boreoperasjonen, at Midt Finnmark IUA mener at beredskapsplanleggingen er tilstrekkelig.

1.5 Krav til beredskap

I St. meld nr 38 (2003-2004) om petroleumsvirksomheten heter det:

"Regjeringen har satt som en betingelse for videreføring av aktivitetene i Barentshavet at oljevernet tilknyttet virksomheten er det beste til enhver tid. (...)Barentshavet byr på en rekke utfordringer knyttet til oljevern som mørke, ising m.v."

I tolkningen av dette må blant annet St.meld nr 49 (1988-1989) om norsk oljevern ligge til grunn. Der er det sagt at beredskapen ikke skal være dårligere enn på resten av sokkelen.

I 1994 saksøkte Bellona Statoil i forbindelse med deres leteboring med Ross Rigg på blokk 7128/4-1. I Namsrettens kjennelse står det:

"Namsretten finner det ikke tvilsomt at effektiviteten av oljevernberedskapen er redusert i Barentshavet p.g.a. de spesielle klimatiske forhold vinterstid."

Videre skriver Namsretten blant annet:

"Namsretten må dermed gi Bellona sin tilslutning til at Stortingets uttalelser ikke bare er av politisk, men også av rettslig relevans ved vurdering av gyldigheten av utslippstillatelsen og samtykket til leteboringen."

Dette ble også forutsatt i forvaltningsplanen for Barentshavet og Lofoten. Dette betyr at forvaltningen må vise at Stortingets forutsetninger er oppfylt. Bellona ber om at StatoilHydro må redegjøre for hvilke tiltak som er iverksatt for å øke effektiviteten til oljevernutstyret slik at sikkerheten blir like god i Barentshavet som på resten av sokkelen.

2. Utslippstillatelsen

2.1 Kjemikalietester

I forbindelse med utslipp fra petroleumsindustrien gjøres det kjemikalietester. Formålet med kjemikalietestene er å se hvilket skadepotensial kjemikaliene kan ha. På bakgrunn av testene klassifiseres kjemikaliene i grønn, gul, rød og svart kategori. Det gjennomføres tre former for tester. I aktivitetsforskriften til petroleumsindustrien er det listet opp hvilke kjemikalietester som skal gjennomføres. Per i dag klassifiserer man kjemikalier til bruk i petroleumsvirksomheten med utgangspunkt i tester som undersøker akutt giftighet, nedbrytbarhet og bioakkumulering (St.meld. nr. 8 (2005-2006)).

Generelt er det manglende kunnskap om effekter av forurensing på økosystemet og ulike arter. Dette gjelder både påvirkning av enkeltarter, på økosystemet og samlet påvirkning av flere kjemikalier. Testen som omhandler nedbrytbarhet undersøker hvor raskt kjemikalier brytes ned i sjøvannet. Denne testen setter som krav at vanntemperaturen er på 15-20 C, +/- 2 grader. Gjennomsnittstemperaturen for sjøvannet i Barentshavet er langt lavere, noe vi viser eksempel på her:

| | | |
|-----------|-----------------|------------------|
| Desember: | Bjørnøya -1,1 C | Tromsøflaket 5,7 |
| Januar: | Bjørnøya -1,6 C | Tromsøflaket 5,1 |
| Februar: | Bjørnøya -1,6 C | Tromsøflaket 4,9 |
| Mars: | Bjørnøya -1,5 C | Tromsøflaket 4,9 |

Det er laget en omregningsfaktor for nedbrytning av kjemikalier i sjøvann Q10. Denne omregningsfaktoren viser at nedbrytingsraten halveres per 10 graders temperatursenkning. Dette betyr at når temperaturen reduseres med 10 grader går nedbrytningen av kjemikaliene bare halvparten så raskt.

Det har også blitt innvendt mot disse testene at de gjennomføres på varmekjære organismer som ikke finnes i Barentshavet. Organismene det testes på er organismer som er laboratorietolerante, og er organismer som er forholdsvis hardføre. I forvaltningsplanen for Barentshavet står det: *”Testene som ligger til grunn for klassifiseringen, er imidlertid ikke fullt ut tilpasset arktiske strøk, for eksempel gjennom valg av arter, slik at det er en viss usikkerhet knyttet til effektene også av disse kjemikaliene”* (St. meld. nr. 8 (2005-2006):105).

Bellona har lenge kritisert testene som klassifiserer kjemikalier for ikke å være tilstrekkelige for havområdene i nord. Det faktum at nedbrytingsraten for kjemikaliene halveres per ti graders temperatursenkning, gjør at kjemikaliene kan føre til større skade enn tidligere antatt. Kjemikalier som per i dag blir klassifisert som gul kategori, kan derfor reelt sett havne under rød kategori. Så lenge kjemikalietestene ikke er tilpasset forholdene i Barentshavet, krever derfor Bellona at man ikke gjennomfører borer med kjemikalieutslipp.

2.2 Utslipp fra topphull

StatoilHydro søker om å slippe ut 71 m³ borekaks fra topphullet. Vi mener at dette er et brudd på forutsetningene for Stortingets gjenåpning av Barentshavet i 2003, og at SFT derfor bør avslå StatoilHydros søknad om utslippstillatelse. Bellona viser til begrunnelse i tidligere høringsuttalelser til søknad om utslippstillatelse for letebrønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229). (NU/B 12.05.06).

2.3 Utslipp til luft

Bellona setter spørsmålsteget ved StatoilHydros søknad om tillatelse til utslipp til luft. Søknaden er uklar på flere punkter, og oppgir ingen eksakte tall for mengden utslipp StatoilHydro søker om.

StatoilHydro skriver at estimatene som er brukt for beregning av utslipp per døgn tar utgangspunkt i dagens forbruk, men at forbruket kan øke noe pga de klimatiske forholdene i Barentshavet. Det er imidlertid uklart hvor store avvik som er beregnet. Det blir også presisert at total mengde utslipp til luft kan bli noe høyere om det blir påvist hydrokarboner. Dette medvirker til å skape uklarheter rundt omsøkt mengde utslipp til luft.

En søknad om utslippstillatelse mister mye av sin hensikt om ikke eksakte utslippstall omsøkes og eventuelt tillates. Samme praksis må gjelde for alle utslipp ved leteboringer; en mengde utslipp må omsøkes, og om utslippene overskrider omsøkt utslippsmengde, må dette anses som et uhellsutslipp.

Petroleumsindustrien er den sektoren som slipper ut mest klimagasser i Norge. Sektorens utslipp økte i følge Statistisk sentralbyrå (SSB) med 79 % i perioden 1990-2004. Bellona frykter at det vil bli vanskelig å stille krav til begrenning og reduksjon av disse utslippene hvis oljeselskapene kan legge inn uklare buffere på faktorene som påvirker de samlede utslippene, slik StatoilHydro gjør i sin søknad om utslippstillatelse. Bellona ber SFT kreve at StatoilHydro leverer en søknad om utslippstillatelse hvor omsøkte utslipp til luft innebærer presise utslippstall.

3. Utvinningstillatelsen

3.1 Miljøfaglige vurderinger for leteblokk 7125

Da det ble tildelt områder i Barentshavet Syd i 1997 gjennom Barentshavprosjektet, var dette en overkjøring av de anbefalinger SFT, Direktoratet for Naturforvaltning og Norsk Polarinstittutt hadde gjort. I den koordinerte anbefalingen på Barentshavprosjektet fra nevnte etater bes det om at de områder som i St.meld. nr 40 (1988-99) beskrives som *kystsonen* og *egg- og larvesonen* unntas tildeling (SFT 26.09.96). Den nevnte Stortingsmelding beskriver Kystsonen på følgende måte: "*Kystsonen kan beskrives som et 20-50 km bredt belte langs kysten av Troms og Finnmark.*" Området Finnmark Øst er videre vurdert i gruppen av områder som ikke anbefales tildelt.

Vi vil også minne om at Direktoratet for Naturforvaltning så sent som i november 2005 uttalte at man ikke burde drive petroleumsvirksomhet på Nucula-blokkene pga nærhet til land, og stor tetthet av SMO og dokumentert stort konfliktpotensiale, herunder Gjesværstappan. Direktoratet for Naturforvaltning påpekte videre at det er utfordring med beredskap i området. Blokkene ligger svært kystnært og innen en 50 km sone fra grunnlinjen og dermed nær

verdifulle områder, noe som vil stille svært store krav til responstiden til beredskap. I tillegg vil effektiviteten på beredskapen være usikker (DN 30.11.05).

Det er svært alvorlig når sterke og samstemte signaler fra miljøfaglige etater overkjøres. Både frarådninger mot virksomhet og stadfestingene av kystområdene som særlig sårbare, følges ikke opp gjennom handling. Bellona mener det er alvorlig å ignorere anbefalte miljøhensyn, og ser derfor på det som høyst uforsvarlig å skulle gi StatoilHydro tillatelse til å gjennomføre planlagt boreprogram i PL393.

3.2 Forholdet til forvaltningsplanen

Bellona vil dessuten minne om at Nucula-blokkene ligger innenfor den 50-km sonen som forvaltningsplanen definerer som særskilt sårbar og verdifull. Dette var også tilfelle for Goliat-boringen der saksbehandlingen nylig er avsluttet. Den gang uttalte SFT: *"Goliatfeltet ligger i et område definert som svært sårbart i Helhetlig forvaltningsplan (St.meld. nr. 8, 2005-2006). Dette var imidlertid en del av vurderingen da regjeringen likevel valgte å gå inn for å tillate oljevirksomhet i et belte mellom 35 og 50 km fra land."* (SFT 05.07.06).

Bellona vil til dette bemerke at regjeringen ikke har tillatt oljevirksomhet på generell basis i 35 til 50 kilometersbeltet. Tvert i mot erkjenner forvaltningsplanen for Barentshavet og Lofoten at dette området er særskilt sårbart og verdifullt, og derfor tillates ikke ny aktivitet i dette området, med unntak av igangsatt aktivitet t.o.m. 19. konsesjonsrunde. Dette er noe helt annet enn en blankofullmakt til oljevirksomhet i dette området.

Vårt poeng med å henvise til at blokkene ligger innenfor 50 km sonen, er å påpeke at i dette området kreves særskilt aktsomhet. Et sentralt poeng i forvaltningsplanen er jo nettopp at man skal legge helhetlige faglige vurderinger til grunn, og spesielt i de områdene man allerede nå vet er særskilt sårbare og verdifulle. Selv om blokkene er tildelt, er dette ikke noe klarsignal til å sette i gang med boring. Det er først nå SFT har muligheten til å vurdere det konkrete boreprogrammet. Det er faktisk et poeng at SFT og andre etater skal gjøre en faglig vurdering av leteboringen og utslippssøknaden før eventuell tillatelse gis. Vi vil derfor innstendig be SFT å gjøre en selvstendig vurdering av hvor forsvarlig det er å gjennomføre Nucula-boringen bare 46 km fra land, svært nær land, i et område og i en årstid som stiller store beredskapsmessige utfordringer.

4. Oppsummering

Området for den omsøkte letebrønnen ligger innenfor området St. meld. nr 8 (2005-2006) definerte som særlig sårbart. Miljøfaglige vurderinger har frarådet petroleumsvirksomhet på leteblokk 7125 på bakgrunn av områdets sårbarhet og leteboringens nærhet til Finnmarkskysten. Bellona mener det vil være svært alvorlig om en leteboring som strider mot samtlige miljøfaglige tilrådninger gis tillatelse. Samtidig bryter StatoilHydros utslippssøknad med prinsippet om null utslipp til sjø, og oljevernberedskapen er ikke tilstrekkelig effektiv. På bakgrunn av dette krever Bellona at StatoilHydro ikke gis utslippstillatelse til gjennomføring av planlagt boreprogram i PL393, "Nucula-2".

Subsidiært krever Bellona at følgende tiltak blir pålagt StatoilHydro før de kan gjennomføre omsøkt boreprogram:

- Bellona krever at beredskapsplanen som foreligger må oppjusteres av SFT etter anbefaling fra Midt Finnmark IUA.
- StatoilHydro må redegjøre for hvilke tiltak som iverksettes for å sikre at oljevernberedskapen er like god i sør som i nord.
- Kjemikalietestene for de aktuelle kjemikalierne må tilpasses forholdene i Barentshavet.
- StatoilHydro må levere en oppdatert søknad for utslipp til luft som inneholder et eksakt volum omsøkte utslipp.

Kilder

Direktoratet for Naturforvaltning 30.11.05, *Innhenting av miljøfaglige vurderinger av blokkene utlyst i 19. konsesjonsrunde.* Elektronisk kilde: http://odin.dep.no/filarkiv/266046/19_konsesjonsrunde_DN_2des05.pdf

Kystverket 01.12.05, *Vurdering og kommentarer til utlysning av blokker – 19. konsesjonsrunde.* Elektronisk kilde: http://odin.dep.no/filarkiv/266373/Kystverket_Vurdering_og_kommentarer_til_utlysning_av_blokker_-_19._konsesjonsrunde.

Lovdata (2006) *Forskrift om utføring av aktiviteter i petroleumsvirksomheten (aktivitetsforskriften).* Elektronisk kilde: <http://www.lovdata.no/for/sf/ai/ti-20010903-1157-016.html>

Midt Finnmark IUA 20.08.08, *Anmodning om høringsuttalelser knyttet til søknad om tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven for boring av avgrensningsbrønn 7125/4-2 (PL393 NUCULA)*

Natur og Ungdom og Bellona 12.05.06, *Høringsuttalelse til leteboring på brønn 7122/7-4 og 7122/7-5 (PL229)*

NOFO. Regionalt planverk for akuttberedskap, sensitivitet og effekt.
<http://planverk.nof.no/sensitivitet.htm>

NOFO. Regionalt planverk mot akutt forurensning
<http://planverk.nof.no/temperatur.htm>
<http://planverk.nof.no/dagslysta.htm>

SFT, NP og DN (25.09.96) *Barentshavprosjektet, koordinert anbefaling fra DN, NP og SFT*

SFT (01.10.03) *Utredning av konsekvenser av helårig petroleumsvirksomhet i området Lofoten-Barentshavet (ULB). SFTs kommentarer til utredningen.*

SFT 01.12.05, *19. konsesjonsrunde: SFTs vurdering av de utlyste blokkene* Elektronisk kilde: http://odin.dep.no/filarkiv/266048/19_konsesjonsrunde_SFT_2des05.pdf

SFT 05.07.06, *Boring av letebrønner 7122/7-4 og 7122/7-5 i utvinningstillatelse 229 Goliat, Oversendelse av tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven.*

SINTEF (2003c) *Utredning av konsekvenser av helårig petroleumsvirksomhet i området Lofoten – Barentshavet. Temastudie 7-d: Oljevern*

StatoilHydro 03.07.08, *Miljørisiko –og beredskapsanalyse for boring av avgrensingsbrønn 7125/4-2 Nucula*

St. meld. nr 49 (1988-89)

St. meld. nr 40 (1988-89) *Åpning av Barentshavet syd for letevirksomhet*

St. meld. nr 38 (2003-2004) *Om petroleumsvirksomheten*

St. meld. nr 14 (2004-2005) *På den sikre siden, sjøsikkerhet og oljevernberedskap*

St. meld. nr 8 (2004-2005) *Om helhetlig forvaltning av det marine miljø i Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten (forvaltningsplan)*