

# ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МАТЕРИАЛЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ  
ВСЕРОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСКОГО КОНКУРСА «ЭКО-ЮРИСТ 2016»

**BELLONA**

Санкт-Петербург  
2017

В данном сборнике содержатся эссе участников Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО – ЮРИСТ 2016» об экологических проблемах и нарушениях экологических прав граждан на территории региона проживания, а также о том, как с этими проблемами борется общественность, какова реакция органов власти и чего удается добиться для улучшения ситуации.

Эссе подготовлены в качестве ответа на вопросы практической части конкурса, печатаются с небольшими сокращениями. Орфография и пунктуация авторов преимущественно сохранены. Ответственность за содержание текстов несут авторы работ.

Редактор сборника – Екатерина Блокова

Издатель: Экологический Правозащитный Центр «Беллона»

Предложения и замечания присылать по адресу:

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59, лит. А, ЭПЦ «Беллона»

Содержание материалов конкурса является предметом ответственности участников конкурса «ЭКО-ЮРИСТ» и не отражают точку зрения ЭПЦ «Беллона».

16 января 2017 года Санкт-Петербургская общественная организация Экологический правозащитный центр «Беллона» внесена Министерством юстиции РФ в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»

Организатор:

**BELLONA**

Экологический правозащитный  
центр «БЕЛЛОНА»

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59

Тел. (812) 702-61-25, факс (812) 719-88-43

Все подробности – на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)

Вопросы вы можете задать по электронной почте [mail@bellona.ru](mailto:mail@bellona.ru)

или по телефону (812) 702-61-25



[www.facebook.com/bellona.ru](http://www.facebook.com/bellona.ru)



[vk.com/bellona\\_spb](http://vk.com/bellona_spb)



[twitter.com/bellona\\_ru](http://twitter.com/bellona_ru)



[www.youtube.com/bellonarussia](http://www.youtube.com/bellonarussia)



[community.livejournal.com/ru\\_bellona](http://community.livejournal.com/ru_bellona)

При поддержке:

**экология  
и право**

Журнал «Экология и право»

Главный приз  
предоставлен:



academconsult

Образование  
зарубежом  
[www.academconsult.ru](http://www.academconsult.ru)  
8-800-3333-200

Партнеры  
конкурса:



Журнал GEO

**П<sup>g</sup>**  
repeliaev group®

Юридическая компания  
«Пепеляев Групп»



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

ЗАО «КонсультантПлюс»

Информационные  
партнеры:

**КОНКУРЕНЦИЯ  
И ПРАВО**

Журнал  
«Конкуренция и право»

**Налоговед**

Журнал «Налоговед»

# **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**МАТЕРИАЛЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ  
ВСЕРОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСКОГО КОНКУРСА «ЭКО-ЮРИСТ 2016»**

**BELLONA**

**Санкт-Петербург  
2017**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ .....	4
<b>Раздел 1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНОВ РОССИИ .....</b>	<b>5</b>
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ .....</b>	<b>5</b>
Белгородская область .....	5
Брянская область .....	6
Владимирская область .....	10
Калужская область .....	11
Курская область .....	18
Москва .....	19
Московская область .....	23
Тамбовская область .....	24
Тульская область .....	25
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ .....</b>	<b>26</b>
Калининградская область .....	26
Мурманская область .....	32
Псковская область .....	33
Санкт-Петербург .....	35
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ .....</b>	<b>39</b>
Астраханская область .....	39
Волгоградская область .....	42
Ростовская область .....	63
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ .....</b>	<b>65</b>
Республика Дагестан .....	65
Чеченская Республика .....	66
Ставропольский край .....	70
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ .....</b>	<b>73</b>
Республика Башкортостан .....	73
Республика Марий Эл .....	79

Республика Мордовия .....	81
Республика Татарстан.....	101
Чувашская Республика .....	101
Нижегородская область .....	104
Оренбургская область .....	108
Пензенская область.....	113
Самарская область .....	113
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ.....</b>	<b>126</b>
Свердловская область .....	126
Тюменская область.....	128
Челябинская область.....	152
Сибирский федеральный округ.....	184
Республика Бурятия.....	184
Республика Хакасия.....	184
Алтайский край.....	185
Алтайский край.....	186
Красноярский край.....	188
Красноярский край.....	189
Иркутская область .....	216
Омская область.....	218
Томская область.....	219
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ.....</b>	<b>222</b>
Республика Саха (Якутия).....	222
Хабаровский край.....	223
Еврейская автономная область .....	225
<b>Раздел 2. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ, ЕВРОПЫ, МИРА .....</b>	<b>227</b>

## **ВСТУПЛЕНИЕ**

### **Дорогие друзья!**

В 2016 году Экологический правозащитный центр «Беллона» провел уже восьмой по счету конкурс «ЭКО-ЮРИСТ». Этот конкурс мы смело можем называть не просто ежегодным мероприятием, а уже устоявшейся традицией. С каждым годом о конкурсе узнают все больше молодых юристов, интересующихся правовыми аспектами экологии. Активное желание участвовать в конкурсе мы видим и со стороны преподавателей экологического права в ВУЗах, которые стремятся не только заинтересовать студентов экологической проблематикой в теории, но и научить их на практике применять полученные знания. Посудите сами, в конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ – 2016» участвовало 2423 работы из 178 учебных заведений России. За победу боролись студенты из 89 населенных пунктов страны, которые изучают экологическое право и интересуются проблемами экологии.

Дорогие участники конкурса! Для Беллоны очень важно, что с помощью «ЭКО-ЮРИСТА» нам удастся обратить ваше внимание на юридическую сторону всевозможных вопросов ухудшения экологической ситуации в стране и мире, подтолкнуть вас к выявлению причин нарушения экологических прав и выбору юридических механизмов защиты. Я надеюсь, многие из вас согласятся, что проводя конкурс и участвуя в нем, нам совместными усилиями удастся хоть немного, но все же улучшить состояние экологии. В этом и состоит цель конкурса «ЭКО-ЮРИСТ» – улучшать состояние окружающей среды с помощью сообщества активных людей, в первую очередь экологов, защищающих экологические права граждан.

Как обычно 3 декабря результаты конкурса были оглашены и стали известны победители. Разумеется, нецелесообразно публиковать в этом сборнике все ваши работы, к тому же некоторые из них посвящены одним и тем же экологическим нарушениям. Поэтому при проверке работ члены жюри «ЭКО-ЮРИСТА» отметили работы, которые заслуживают внимания и наиболее ярко демонстрируют экологические нарушения в регионах РФ. В основном это региональные и местные экологические правонарушения, связанные с деятельностью промышленных предприятий, случаи недобросовестного и нерационального природопользования, такие как вырубка лесов, уничтожение городских и квартальных зеленых насаждений, нарушения режима особо-охраняемых природных территорий, а также в большом количестве проблемы загрязнения экологии отходами производства и потребления.

Организуя конкурс «ЭКО-ЮРИСТ» мы надеемся, что молодые профессионалы–участники конкурса – выберут для себя призванием жизни борьбу за сохранение нашей планеты, за решение экологических проблем нашей страны, за сбережение уникальной российской природы. И где бы они не работали в будущем – в бизнесе, в общественных или научных организациях, в органах власти – всегда будут думать о том, какой урон может нанести человек своим преступным или просто необдуманном отношением к природе. И будут этому противостоять, применяя накопленный юридический опыт.

**АРТЕМ АЛЕКСЕЕВ**

**Исполнительный директор**

**Экологического правозащитного центра «Беллона»**

## Раздел 1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНОВ РОССИИ

### ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

#### Белгородская область

**Ченцов Сергей Дмитриевич,**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

В апреле текущего 2016 года в рамках межрегиональной программы «Экология сельского хозяйства» эоактивисты «Зелёного Фронта» проводили общественный мониторинг в Яковлевском районе Белгородской области.

Навозное «хранилище» обнаружено эоактивистами в километре от фермы, принадлежащей ГК «Зелёная долина». Объект не был никак огорожен. Помимо навозных отходов было обнаружено значительное количество полиэтиленовой и пластиковой упаковки, запчасти от техники, покрышки, а также головы, ноги, шкуры животных, на указанный участок вели многочисленные следы грузовой техники.

Как установлено в ходе обследования, компания размещала навоз крупного рогатого скота на участке, на котором отсутствует искусственная водонепроницаемость, по периметру отсутствует обваловка и обособленная сеть ливнеотстоков с локальными очистными сооружениями. Размещение осуществляется навалом на грунте открытой площадки. Имеет место сток талых вод через территорию площадки, далее слив вниз по рельефу местности.

Все выше названное говорит о том, что в настоящее время имеет место несанкционированная свалка на территории, прилегающей к ферме «Зелёная Долина». Местность вокруг фермы тоже постепенно превращается в одну большую свалку, что негативно сказывается на состоянии почвы и грунтовых вод. По местности беспрестанно ветром переносятся легкие фракции мусора, от несанкционированных свалок вокруг фермы «Зелёная Долина» распространяется невыносимый запах, грызуны размножаются в ужасающем количестве и напрямик направляются к жилым застройкам.

В связи с наличием несанкционированного хранилища отходов («свалки») возле фермы, часто возникают очаги горения, от которых также в сторону жилых домов распространяется едкий запах дыма со всевозможными опасными для здоровья примесями, и помимо навозных отходов на несанкционированной свалке содержится значительное количество полиэтиленовой и пластиковой упаковки, запчасти от техники, покрышки.

Были направлены жалобы в следующие органы власти:

1. Управление экологической безопасности и надзора за использованием объектов животного мира, водных биологических ресурсов Белгородской области;
2. Главному государственному инспектору области по охране природы управления государственного экологического надзора департамента природопользования и охраны окружающей среды Белгородской области;
4. Прокуратуру Яковлевского района Белгородской области;
5. Управление Росприроднадзора по Бел. обл.

На территории Белгородской области, в апреле текущего 2016 года было выявлено нарушение такого

неотъемлемого права каждого человека как «право на благоприятную окружающую среду».

Была проведена проверка прокуратурой Яковлевского района, в ходе которой установлен факт несоблюдения экологических требований при обращении с отходами производства и потребления АО «Молочная компания «Зелёная Долина» на земельном участке вблизи х. Стрельников.

По результатам проверки, АО «Молочная компания «Зеленая долина» привлечена к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ, наказание назначено в виде штрафа в размере 250.000 рублей.

Лучше всего, на наш взгляд, в целях профилактики и выявления нарушений в области охраны окружающей природной среды следует:

- 1) проводить внеплановые проверки предприятий;
- 2) проводить общественные экологические экспертизы;
- 3) увеличить штрафные санкции за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении и ином обращении с отходами производства и потребления (ст.8.2 КоАП);
- 4) обращаться с жалобами и обращениями в Росприроднадзор.

***О нарушении экологических прав стало возможным узнать благодаря открытости сайтов прокуратуры Белгородской области; Белгородского районного и областного судов, а также Межрегиональной экологической общественной организации «Зеленый Фронт».***

## **Брянская область**

***Ведмедера Татьяна Андреевна,***

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

В современном мире остро стоят проблемы, касающиеся окружающей среды. А именно, загрязнение вод. Так, например, в конце июля 2016 года в реке Сев Севского района местные жители и экологи обнаружили гибель рыб и земноводных. Они считают, что это произошло из-за сброса в реку отходов местного маслосырозда. Так же на территории населенного пункта Подгородняя Слобода Суземского района, увидели то самое пятно в виде скопления мёртвой рыбы. Проверяющие унюхали «характерный гнилостный запах» и сделали вывод, о том, что данная катастрофа продвигается все дальше и дальше, забирая новых погибших обитателей реки. Данная экологическая катастрофа так же угрожала заповеднику «Брянский лес» тем, что пятно подошло к месту впадения Сева в Неруссу, где через 20 километров начинается территория государственного природного биосферного заповедника «Брянский лес».

С целью разрешения данной проблемы, общественность обратилась в природоохранную прокуратуру. Прокуратура в свою очередь после проведения проверки, где был установлен факт размыва оградительной обваловки одного из полей фильтрации ЗАО «Улмат», выдвинула обвинения в сторону «Улмат», которое работала без очистных сооружений. Так же природоохранный прокурор направил в суд иск к администрации района и МУП «Севский водоканал», где требуют привести очистные сооружения в рабочее состояние.

В данном примере нарушаются следующие права: 1. Право граждан на благоприятную окружающую среду, ст. 42 Конституции. 2. Право граждан на окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Природоохранная прокуратура незамедлительно приступила к разбирательству этого нарушения. В результате чего последовал административный штраф предприятию «Умалат» за прорыв очистных почти на 400 тысяч. Хотя, по сообщениям активистов в Севе погибли 5 465 экземпляров из числа «водных биологических ресурсов», общий ущерб оценили в 3 193 496 рублей. О том же, кто слил агрессивные стоки в Сев и нанёс серьезный ущерб, официально не заявляется.

На мой взгляд, нужно было сразу предпринимать активные действия, не только природоохранной прокуратуре, но и управлению Росприроднадзора по Брянской области, администрации данного района и МУП «Севский водоканал», с целью не допущения продвижения данной экологической проблемы.

***Городское общественное интернет-издание «Брянская улица».***

***<http://bryansku.ru>***



## Брянская область

**Коберниченко Ольга Николаевна,**

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

Загрязнение атмосферного воздуха – одна из глобальных экологических проблем.

Согласно информации из годового доклада Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области об экологической ситуации в Брянской области в 2015 году от стационарных источников в атмосферу поступило 37,4 тысячи тонн загрязняющих веществ. Одним из источников загрязнения воздуха стали выбросы предприятий металлургии, машиностроения и строительного комплекса.

ЗАО «Брянский завод силикатного кирпича» на протяжении многих лет является одним из основных производителей и поставщиков стеновых материалов (силикатный кирпич) для строительного комплекса Брянской области. За время своей деятельности предприятие неоднократно нарушало экологическое законодательство. Так, 2014 году прокуратурой Брянской области уже выносилось предписание ЗАО «Брянский завод силикатного кирпича» по факту нарушения обязательных требований законодательства РФ в области охраны окружающей среды. Требования предписания были выполнены, но предприятие снова допустило нарушение экологического законодательства.

Брянская природоохранная прокуратура в конце марта 2015 года провела проверку по коллективному обращению жителей Бежицкого района города Брянска о загрязнении ЗАО «Брянский завод силикатного кирпича» окружающей среды и атмосферного воздуха. Микрорайон Отрадное г. Брянска буквально засыпало белой пылью, привкус которой ощущался даже во рту. Жители жаловались на то, что из-за пыли стали болеть дети, у них появился аллергический кашель.

По словам руководства предприятия, полноценный технологический цикл был завершён ещё в начале месяца, поэтому мощных выбросов пыли в воздух быть не могло.

В ходе проверочных мероприятий установлено, что в нарушение требований законодательства об охране окружающей среды и охране атмосферного воздуха прилегающая территория ЗАО «Брянский завод силикатного кирпича» частично загрязнена известковой пылью, образующейся в результате производственной деятельности данного предприятия.

Мощный выброс пыли заставил людей обратиться в природоохранную прокуратуру Брянской области.

В приведенном примере нарушаются: право на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ), право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ).

Природоохранный прокурор в адрес руководителя предприятия внес представление об устранении выявленных нарушений и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

В случае повторения подобного инцидента нужно произвести фото- и видеосъемку места происшествия. Затем, помимо природоохранной прокуратуры, можно обратиться в Роспотребнадзор, Департамент природопользования и охраны окружающей среды и т.д. При отсутствии результата обжаловать действия ЗАО «Брянский завод силикатного кирпича» в судебном порядке. В целях акцентирования внимания на экологической проблеме хорошим подспорьем будет публикация статьи в областных СМИ.

**Об этой экологической проблеме мне стало известно благодаря информации на сайте прокуратуры Брянской области (<http://www.brprok.ru/news>, раздел «Новости», дата публикации 22.04.2015 г.), а также видеоматериалу ГТРК «Брянск» (<https://www.youtube.com/watch?v=5Q5MqOa1MsM>).**

## Брянская область

**Моисеенко Вячеслав Александрович,**

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

По моему мнению, в городе Новозыбкове Брянской области существует большое количество экологических проблем, которые, несомненно, нужно решать. Одной из таких проблем является несанкционированная свалка твёрдых бытовых отходов, расположенная возле дома по улице 8 Марта и прилегающего

к ней территории лесного массива. Всё усугубляется тем, что Новозыбковский район относится к числу наиболее пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС. В соответствии со ст. 42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Таким образом, на лицо нарушение конституционного права граждан, проживающих на неблагоприятной территории.

Жителем дома расположенного вблизи свалки было направлено обращение в Новозыбковскую межрайонную прокуратуру о нарушении санитарно-эпидемиологического законодательства МКП «Благоустройство» при уборке части территории города. Была проведена проверка. По её итогам межрайонной прокуратурой в Новозыбковский городской суд было направлено исковое заявление с требованием обязать МКП «Благоустройство» и администрацию города, как учредителя предприятия, ликвидировать несанкционированную свалку.

Как упоминалось выше, в приведённом мною примере нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, закреплённое в ст. 42 Конституции РФ. Также было нарушено право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, закреплённое в ч. 1, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

В результате проведённой проверки прокуратурой в отношении директора МКП было вынесено постановление об административном правонарушении по ст. 8.2 КоАП РФ. На основании постановления начальника территориального отдела управления Роспотребнадзора по Брянской области руководитель МКП был оштрафован на сумму 10 000 рублей. Суд обязал МКП ликвидировать несанкционированную свалку твёрдых бытовых отходов в срок не позднее 1 июня 2014 г. Мероприятия по очистке данной территории были проведены в срок.

Эффективным решением представленной мною проблемы на мой взгляд являются обращения, а именно обращения граждан в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области; Природоохранную прокуратуру Брянской области. Решение такого рода проблем малоэффективно без заинтересованности общественности в защите и охране окружающей среды от антропогенного влияния.

<http://www.brprok.ru/news/10/in/2/0/4096/>

## **Брянская область**

***Поддубный Арсений Владимирович,***

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

В Брянской области лесистость составляет 14% или 5933 кв. км. Мировая практика показывает норму порядка 25-30%. Специалисты Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области защиты леса считают, что у нас есть все возможности увеличить и оздоровить наши леса, но при взвешенном, строго научном подходе с использованием опыта и практики отечественной и зарубежной науки. Самый болезненный вопрос в этом – политика вырубki и воспроизводства. В ходе дискуссий удалось выработать единую систему мероприятий по рациональному использованию лесов их сохранению и воспроизводству. Однако по самому острому вопросу – вырубке – не было достигнуто понимание. Было принято решение, что санитарная вырубка переспелых лесов все же необходима. Производство, лесная промышленность должны развиваться только в согласии с наукой и областным и федеральным законодательством. В области должны быть созданы и действовать лесхозы, по одному в каждом районе. На их базе должны проводиться научные эксперименты по созданию единого комплекса «лес – наука – промышленность». Должна быть внедрена информационная система связи, компьютеризация промышленных объектов. Проведена подготовка специалистов. И самое главное области необходимо выделять финансовую помощь для развития данного направления. Однако острым в области стоит вопрос незаконной рубки лесов. В настоящее время сформировано несколько региональных инициативных групп

общественного мониторинга по проблемам экологии и защиты леса, которые приступили к работе. Были составлены обращения от граждан, однако какого-то значимого результата добиться не удалось. В некоторых исследованиях удалось выявить ущерб от незаконных действий «черных лесорубов» и недобросовестных лесопользователей, который составил 60 млн. рублей. Также под угрозой находятся сотни гектаров леса, которым угрожает опасность вырубок.

Так в апреле 2015 года жители Трубчевского района, Брянской области сообщили общественности о незаконной вырубке леса недалеко от села Усох. Далее они направили обращение о данном инциденте в местную администрацию. Однако конкретных действий со стороны данного ведомства не было предпринято. В результате игнорирования органами власти жалоб граждан, гражданами было принято решение направить запрос в областную администрацию, а также в Департамент природных ресурсов области и в прокуратуру.

Помимо противоправных действий, связанных с незаконной рубкой, и уничтожением лесных насаждений, нарушаются следующие экологические права граждан: Право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды содержание которых раскрывается в Законе РФ «Об охране окружающей природной среды» (ст. 12), Основы законодательства об охране здоровья граждан (ст. 17, 19, 66). Правом требовать от соответствующих органов информацию о мерах охраны лесов.

Представители комитета природопользования, охраны окружающей среды, лицензирования отдельных видов деятельности Администрации Брянской области, заявили, что леса используются в качестве места бесплатной заготовки дров местными жителями. Лесники вынуждены «закрывать глаза» на некоторые нарушения. Также был получен письменный ответ от прокуратуры о возбуждении дела по Статье 8.28. КОАП Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан.

В соответствии со статьей 3. Основные принципы охраны окружающей среды N7ФЗ «Об охране окружающей среды» – соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, я намерен направить запрос в Департамент природных ресурсов и экологии Брянской области. В случае неудовлетворительного ответа обратиться в Брянскую природоохранную прокуратуру, в связи с неоднократным нарушением Статьи 8.28. КОАП Незаконная рубка лесных насаждений. Также рассмотрю возможность обращения в суд.

***Впервые данный вопрос был поднят в эфире Брянских новостей, на телеканале Брянская губерния. Также общественный резонанс привлекла серия статей в газете Брянская правда.***

## Брянская область

***Шурша Степан Александрович,***

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

Более 10 лет на территории Брянской области посёлка Мичуринский несанкционированная свалка отходов отравляет жизнь людей. Эта свалка простирается на несколько квадратных километров и представляет собой экологическую проблему – загрязнение окружающей среды вредными веществами, выделяющимися в процессе разложения мусора. Порой эти вещества бывают весьма опасны – такие, например, как ртуть, содержащаяся в тех же люминесцентных лампах, ежедневно тысячами отправляющимися на помойку. Необорудованная всеми необходимыми инженерными сооружениями свалка также отравляет близлежащий природный водоём и скважины, являющиеся источником питьевой воды. Весной и летом отходы самовозгораются. Токсичные, опасные для здоровья вещества распространяются ветром на большие расстояния, и жители Мичуринского и Глинищевского сельских поселений вынуждены дышать продуктами горения. Кроме того, несанкционированный вывоз мусора, порождающий незаконные свалки, является причиной активного распространения крыс, мышей и других паразитов, что также опасно, ведь свалка расположена вблизи жилья (расстояние до ближайших сельских домов – менее километра).

Жители Брянского района писали обращения: нынешнему главе Мичуринского сельского поселения – В.В. Сенину, главе администрации Брянского района А.В. Емельянову, а затем его преемнику – Н.Н.

Якушенко. Граждане обращались в Росприроднадзор по Брянской области, Департамент природных ресурсов, Правительство Брянской области. Но с мертвой точки дело сдвинулось после обращения волонтеров организации «Брянские экологи» в приемную Президента России В.В. Путина.

В данном случае речь идет о нарушении конституционных прав граждан РФ, закреплённых в ст.42 Конституции РФ: права на благоприятную окружающую среду; права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Было нарушено право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, закреплённое в ч.1, ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Обращение не осталось без рассмотрения. Росприроднадзор по Брянской области инициировал судебное заседание о приостановке эксплуатации данной свалки, однако, суд Советского района г. Брянска счёл вред, наносимый окружающей среде незначительным, и свалку было разрешено эксплуатировать. МУП «Полигон» было признано виновным в совершении административного правонарушения ст. 8.2 КоАП РФ и постановлением от 20.01.2015 оштрафовано на сумму 50 000 рублей.

Я считаю, что решать данную проблему необходимо путем обращения в Брянскую природоохранную прокуратуру. Надо провести прокурорскую проверку по фактам нарушения экологических прав граждан, а также нарушений природоохранного законодательства и немедленно прекратить эксплуатацию свалки.

**Источники информации – региональные СМИ.**

**1.Городское общественное интернет-издание «Брянская улица».**

<http://bryansku.ru/2015/10/06/nezakonnaya-michurinskaya-svalka-prodolzhaet-otravlyat-zhitelej/>

**2.Сетевое СМИ интернет издание «Наш Брянск.Ru»**

<http://www.news.nashbryansk.ru/2014/12/12/chronicles/bryanskij-poligon-ne-ostavlyayet-popytoklegalizovat-svalku-v-michurinskom-75656/>

**3.Постановление в отношении МУП «Полигон»**

<http://docs.pravo.ru/document/view/65795221/76749222/>

## **Владимирская область**

**Волошин Андрей Степанович,**

*Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

В 2015 году в СМИ была поднята проблема утилизации бытовых и промышленных отходов в городе Карабанове Александровского района Владимирской области.

Еще в августе 2015 года появились жалобы на частную компанию «Бригантину», осуществляющую утилизацию данных отходов, в администрацию Владимирской области и в прокуратуру. В жалобах требовалось разобраться с загрязнениями территории и реки Серая.

В описанном примере нарушаются конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, закреплённые в статье 42.

Реакция органов власти: 10 декабря директор Департамента природопользования и охраны окружающей среды областной администрации Алексей Мигачев в мэрии Карабаново собрал на производственное совещание власти Карабаново и Александровского района, представителей «Бригантины», «Пионера», «Русского литья», прокуратуры, МЧС, а также ЗАО «ЛИТТЕКС», в собственности которого находится карабановская фабрика. Но в данном мероприятии общественность не смогла принять соответствующее участие.

Я считаю необходимым организовать общественность города Карабанова Александровского района Владимирской области с одновременным привлечением к данной проблеме Управления Роспотребнадзора по Владимирской области, для этого необходимо использовать коллективное заявление.

**Источник репортаж, опубликованный по адресу в сети Интернет <http://zebra-tv.ru/novosti/jizn/musornye-voynu/#top>**

## Калужская область

**Абраменкова Дарья Владимировна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

На протяжении нескольких лет на территории бывшего завода Резиновой обуви в городе Малоярославец происходит несанкционированное захоронение отходов. Впервые на официальном уровне вопрос по этой свалке был озвучен в заявлении жителей посёлка, который примыкает к территории бывшего завода. Документ был направлен в Калугу – прокурору межрайонной природоохранной прокуратуры И.В. Пиркину. Надо отметить, что, по статье 42 Конституции РФ, «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии...» С копией заявления ознакомили главу МО «Город Малоярославец».

В приведенном примере нарушаются: Статья 36 Конституции: «2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц»; Статья 42 Конституции: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду...»; Согласно ст. 13 ФЗ «Об отходах производства и потребления» нарушаются требования к обращению с отходами на территориях муниципальных образований.

Калужская межрайонная природоохранная прокуратура среагировала должным образом на жалобу граждан из г. Малоярославец. Калужской межрайонной природоохранной прокуратурой с 19.07.2015 г. по 23.07.2015 г. проводилась проверка соблюдения законодательства об охране окружающей среды администрации муниципального района «Малоярославецкий район».

Для решения данной проблемы необходимо:

1. провести тщательную проверку по факту захоронения отходов, что способствовало к скоплению несанкционированной свалки;
2. принять все предусмотренные российским законодательством меры для привлечения виновных лиц к ответственности;
3. принять также меры к недопущению в дальнейшем перечисленных нарушений законодательства.

**Источники:**

<http://www.consultant.ru/>

<http://www.polpred.com/>

<http://malkray.ru/novosti/obshhestvo/>

## Калужская область

**Антонова Мария Юрьевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

В Перемышльском районе Калужской области в деревне Верхние Вялицы находится водоем с гидротехническим сооружением. Данный водоем является единственным водоемом общего пользования для трёх близлежащих деревень. Местные жители используют его для целей хозяйственно-бытового водоснабжения, для рекреационных целей, для целей рыболовства, а также водоем является пожарным, так как в случае пожара в радиусе 20 километров, негде будет осуществить забор воды. Помимо этого, пруд был образован в 60-х годах прошлого столетия, и на сегодняшний день в нем обитают такие рыбы как – карась, карп, щука, окунь, толстолобик, а в акватории ценные животные — бобр и ондатра.

В июле 2016 года собственником гидротехнического сооружения (Пугачевым И.И.) было проведено собрание жителей д. Верхние Вялицы по сбору подписей для намеренного осушения водоема. На собрании выяснилось, что у гражданина Пугачева И.И. имеется решение Козельского районного суда, обязывающее его произвести ремонт данного ГТС. Т.к. согласно Федеральному Закону от 21.07.1997 года

«О безопасности гидротехнических сооружений» собственник ГТС обязан обеспечивать их техническое обслуживание, эксплуатационный контроль и текущий ремонт.

Вопреки требованиям данного ФЗ и решению Козельского районного суда, собственник ГТС прямо заявил, что осуществлять ремонт данного ГТС он не собирается, так как у него недостаточно средств на это, а также желая нести бремя содержания своего имущества. А для того, чтобы на него не наложили штраф, он намеревается самовольно спустить пруд, с согласия жителей деревни или без него.

Жители деревни Верхние Вялицы высказали своё недовольство, и несогласие на спуск водоема. В связи с тем, что будет нанесен огромный урон окружающей среде, животные лишатся своего места обитания, а многие и вовсе погибнут, не найдя нового, также как погибнет и огромное количество рыбы, которую местные жители из года в год запускают в пруд для разведения, и которую они так усердно оберегают от браконьеров.

От лица общественности я обращалась в:

- 1) Аппарат уполномоченного по правам человека в Калужской области;
- 2) Прокуратуру Перемышльского района;
- 3) Министерство природных ресурсов и экологии Калужской области;
- 4) Министерство дорожного хозяйства Калужской области (т.к. единственная дорога до деревни

Верхние Вялицы проходит по гидротехническому сооружению).

В приведенном примере нарушаются следующие права граждан:

– право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42 Конституции РФ);

– право на защиту окружающей среды от негативного воздействия (ст. 11 Закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ);

– право на использование водных объектов для целей хозяйственно-бытового водоснабжения (ст. 43 Водный кодекс РФ).

Уполномоченный по правам человека в Калужской области Зельников Ю.И. оказал мне содействие, рассмотрев мое обращение, направил запрос прокурору Перемышльского района.

Прокурор Перемышльского района, предоставил мне ответ на запрос, поступивший от Зельникова Ю.И., провел проверку содержания ГТС с привлечением Приокского управления Ростехнадзора. По результатам проведенной проверки, ГТС не находится в аварийном состоянии, необходимо произвести текущий ремонт не требующий опорожнения водоема.

После моих обращений к уполномоченному по правам человека в КО, а также в Министерство природных ресурсов и экологии КО с просьбой оказать содействие и проведенной проверки прокурором Перемышльского района, в целях устранения допущенных нарушений в отношении собственника ГТС Пугачева И.И. инициировано возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.2 КоАП РФ, а также в целях недопущения осушения водоема ему объявлено предостережение.

***Я узнала об этой проблеме от жителей д. Верхние Вялицы Перемышльского района, в которой проживают мои бабушка с дедушкой. И непосредственно на собрании жителей деревень от главы администрации сельского поселения «Село Ильинское» Перемышльского района, к которому и относится д. Верхние Вялицы.***

## **Калужская область**

***Гусаров Дмитрий Олегович,***

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

На территории Калужской области осуществляет свою деятельность ООО «Калужский молочный комбинат», деятельность которого связана с производством молочной продукции. ООО «Калужский молочный комбинат» является участником эколого-правовых отношений. Так в соответствии со статьей

58 Конституции РФ, которая гласит, что каждый обязан сохранять природу и окружающую, бережно относиться к природным богатствам, а также ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», на него возлагается обязанность охраны окружающей среды. В целях охраны окружающей среды предусмотрен государственный экологический надзор (Ст. 65 ФЗ 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). Так Калужская межрайонная прокуратура, и Министерство природных ресурсов, экологии и благоустройства, провели проверку исполнения экологического законодательства при осуществлении ООО «Калужский молочный комбинат» добыче подземных вод из скважины без лицензии на право пользования недрами, а также при осуществлении водоотведения сточных вод с территории предприятия. В ходе проведения проверки было установлено, что на предприятии отсутствует правоустанавливающая документация на очистные сооружения и не определены лица, ответственные за их эксплуатацию. Предприятие не обеспечивает содержание очистных сооружений в надлежащем состоянии. Контроль состояния очистных сооружений и отбор проб на входе сточных вод на очистных сооружениях не осуществляется, в результате чего сточные воды без надлежащей очистки и обеззараживания с территории завода сбрасываются напрямую в систему городской канализационной сети. Согласно результатам анализа проб воды

сточные воды на сбросе с очистных сооружений имеют показатели, превышающие максимально допустимые по содержанию загрязняющих веществ. Своими действиями ООО «Калужский молочный комбинат» нарушил водное законодательство (ст. 39, ст. 42 Водного кодекса РФ).

В приведенном примере общественность обращалась за защитой нарушаемых экологических прав в Калужскую межрайонную природоохранительную прокуратуру.

В данном случае был нарушен целый ряд экологических прав граждан. А именно, конституционное право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст.42 Конституции РФ, а также было нарушено право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, в соответствии со ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002. Было нарушено право на безопасную воду предусмотренное ст.19 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Калужская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку исполнения водного законодательства. Было зафиксировано, что завод не обеспечивает содержание очистных сооружений в исправном состоянии, вследствие чего сточные воды без надлежащей очистки и обеззараживания с территории завода сбрасывались в систему городской канализационной сети. Прокурор в отношении главного инженера и юридического лица возбудил два дела об административном правонарушении предусмотренных ст.8.15 КоАП РФ.

Для решения экологической проблемы я бы составил обращение к руководству ООО «Калужский молочный комбинат», руководителям природоохранных органов власти. А к руководителю Калужской межрайонной природоохранной обратился бы с заявлением о защите конституционных экологических прав и устранение последствий экологического правонарушения. Но если бы данные меры не принесли положительного результата, то я бы обратился в суд.

**Источник: официальный сайт прокуратуры Калужской области.**

## Калужская область

**Зобина Юлия Николаевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

В результате хозяйственной деятельности человека образуется большое количество отходов, которые требуют должной утилизации. Это является серьезной и трудно решаемой проблемой для местных органов власти и приводит к появлению несанкционированных свалок. Появление таких свалок не только портит вид окружающей нас среды, но и загрязняет атмосферу, почву, воду, негативно сказывается на здоровье человека.

Согласно Федеральному закону «Об отходах производства и потребления» территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов. Так, в ходе проверки органов прокуратуры Жиздринского района Калужской области было установлено, что органы местного самоуправления не приняли должных мер по организации сбора и вызова отходов. Это явилось причиной образования несанкционированных свалок на территории здания зернотока бывшего колхоза «Маяк» в селе Совхоз Коллективизатор, и возле общественных кладбищ в селах Зикеево и Полюдово. В отношении виновных лиц прокурором района были возбуждены дела по факту нарушения законодательства области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. В судебном порядке данные свалки были ликвидированы.

В Куйбышевском районе Калужской области неподалеку от д. Садовище расположенная несанкционированная свалка хозяйственных и промышленных отходов. Такой факт нарушения природоохранного и санитарного законодательства всерьез вызывает беспокойство местных жителей. Ведь на месте красивого леса, где многие собирают грибы и ягоды, скоро образуется совершенно гиблое место. Следует отметить и факт образования на этой территории глубоких карьеров, которые возникли в результате добычи песка.

Российское законодательство предусматривает административную ответственность за незаконную разработку карьеров по добыче песка (ст. 7.3 КоАП РФ).

В целях предотвращения нарушений экологических прав граждан по факту несанкционированной свалки и незаконной добыче песка в Куйбышевском районе Калужской области неподалеку от д. Садовище мною было подано заявление в Росприроднадзор с просьбой провести проверку по факту нарушения природоохранного законодательства и принять соответствующие меры.

В соответствии со ст. 42 Конституций РФ, ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, ее защиту от негативного воздействия. Данное право обеспечивается, в первую очередь, выполнением требований природоохранного, санитарного законодательства.

Управлением Росприроднадзора по Калужской области было рассмотрено обращение и проведена проверка, по вопросу наличия несанкционированной свалки в районе д. Садовище Куйбышевского района Калужской области.

По результатам рейдового обследования назначено административное расследование, по итогам которого виновные лица будут привлечены к административной ответственности.

Ответ от органов власти был получен в срок 30 дней.

По истечении установленного законодательством срока 30 дней для ответа на обращения граждан (согласно ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации») для решения выбранной мной проблемы будет обращено внимание общественности посредством СМИ и подана жалоба в природоохранную прокуратуру Калужской области.

***О факте нарушения прав в д. Садовище мне стало известно со слов местных жителей и личного пребывания на территории во время поездки на природу. Касается ситуации, сложившейся в Жиздринском районе мне стало известно из СМИ – <http://www.tatar-inform.ru/news/2015/05/18/455269/>***

## **Калужская область**

***Медведева Дарья Дмитриевна,***

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

В результате проверки Международного аэропорта «Калуга» в 2015 году было выявлено множество нарушений в области пожарной, промышленной безопасности, а также экологические преступления, в том числе было установлено, что:



- без соответствующего разрешения осуществляется сброс сточных вод в водные объекты;
- очистные сооружения ливневых и дренажных сточных вод не введены в эксплуатацию;
- на площадке аэродрома, в месте размещения специальной и аэродромной техники, отсутствует система отведения поверхностных вод на очистные сооружения, что может привести к сбросу ливневых (дождевых, талых) вод в почву без очистки;
- отсутствует проект нормативов образования отходов и лимита на их размещение;
- на территории аэродрома и приаэродромной территории обнаружены навалы строительного и иного мусора в местах, не оборудованных для хранения отходов.

Для решения проблемы общественность обращалась в Калужскую транспортную прокуратуру, Управление Росприроднадзора, Ростехнадзора.

Самое главное право, которое было нарушено вследствие указанных нарушений, – это право на благоприятную окружающую среду. Также это право на условия труда, отвечающие экологической безопасности, и, пожалуй, сюда же можно отнести право на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды.

В отношении калужского аэропорта и директора Территориального строительного объединения «Экострой» было возбуждено 6 дел об административных правонарушениях. По решению Управлений Росприроднадзора, Ростехнадзора и МЧС России по Калужской области общества руководство аэропорта и подрядчика были признаны виновными, им назначили наказание в виде штрафов на общую сумму более 300 тыс. рублей.

Так как данные правонарушения уже были выявлены и дела по ним возбуждены, то я не вижу необходимости предпринимать каких-либо действий; конкретные меры уже предприняты, и нарушения были пресечены. Другой вопрос, если нарушения повторятся. Тогда следует действовать более жестко и назначать уже более строгое наказание. То есть при повторном правонарушении я намерена обратиться в соответствующий суд, но уже с просьбой о более строгом наказании.

**KALUGA-POISK.RU**

## Калужская область

**Петрук Светлана Игоревна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

Экологическая обстановка, сложившаяся в Обнинске ухудшается с каждым годом. Основными загрязнителями воздуха в Обнинске являются предприятия промзоны «Мишково», в особенности «Росметаллургия», «Реалит» и «Полет». Производства активно развиваются, при этом установка современных фильтров не осуществляется. При проведении проверки Калужской межрайонной прокуратурой установлено, что завод алюминиевых профилей «Реалит» осуществляет выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух без специального разрешения на выброс. По результатам анализов было установлено превышение нормативов по оксиду углерода в 2,5 раза.

Хуже всего приходится жителям северо-восточных микрорайонов, которые вынуждены дышать выбросами вредных веществ предприятий промзоны «Мишково». Их выбросы при восточных ветрах выпадают на жилые микрорайоны.

По данным статистики, Обнинск среди других городов Калужской области имеет самый высокий процент смертности от онкологических заболеваний. Несоблюдением требований закона данными предприятиями нарушаются интересы жителей области, их права на благоприятную окружающую среду и ее защиту от негативного воздействия, вызванного производственной деятельностью.

Жители Обнинска, общественная экологическая организация «Живой город» неоднократно обращались во всевозможные инстанции по поводу экологического бедствия. Прежде всего граждане обращались в администрацию города Обнинска, управление Росприроднадзора по Калужской области, Калужскую природоохранную прокуратуру и управление Ростехнадзора по Калужской области.

В данном случае нарушается право на благоприятную среду и ее защиту от негативного воздействия, вызванного производственной деятельностью. А также право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды.

Администрация ведет работы по предотвращению загрязнения воздуха вредными выбросами в промзоне «Мишково». Калужским Росприроднадзором, проведена проверка, в результате которой обнаружили неучтенную плавильную роторную газовую печь. Прокуратура выявила, что завод «Реалит» осуществляет выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух без специального разрешения на выброс. В результате Обнинский городской суд обязал ООО «Росметаллургия» разработать проект санитарно-защитной зоны.

Для решения проблемы необходимо обратиться в органы власти с заявлением о намерении включить Обнинск в федеральную наблюдательную сеть Росгидромета в части мониторинга загрязнения окружающей среды. В дальнейшем это будет способствовать более тщательному контролю со стороны государства.

<http://soroka40.ru/glavnaya/ugrozy-ekologii-obninska.html>

[http://www.gorbatin.su/2014/09/blog-post\\_1.html](http://www.gorbatin.su/2014/09/blog-post_1.html)

## **Калужская область**

**Соловьева Мария Александровна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

В конце июля 2016 года в реке Воронка, расположенной в поселке Косая Гора Тульской области, можно было наблюдать печальную картину: на огромном участке протяженностью почти сто метров вся поверхность воды была покрыта мертвой рыбой.

ФБУ «Тульский ЦСМ», обследовав водоохранную зону реки, взял пробы, которые показали, что нормы загрязняющих веществ в местах гибели рыбы значительно превышены.

Причиной экологической проблемы могли стать неправомерные действия заводов, расположенных вблизи водоема, которые нередко спускают в него свои сточные воды, без предварительной очистки. В частности, ПАО «Косогорский металлургический завод» не раз привлекался к административной ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, муниципальный контроль, об устранении нарушений именно экологического законодательства. Данный факт подтверждается информацией, содержащейся во вступивших в силу решениях суда на сайте Мировых судей Тульской области (судебный участок №59).

Стоит отметить, что на реке Воронка находится один из самых посещаемых пляжей Тульской области, также она пользуется популярностью у рыбаков из-за обильного разнообразия видов подводных обитателей. В связи с данным происшествием остро стоит вопрос питьевой воды, так как ее количество и качество зависит от качества поверхностных водоемов. Исследования бактерий группы кишечной палочки (БГКП) показывают, что в реке Воронке повышенное число БГКП.

Таким образом, происшествие может привести к большим отрицательным последствиям, а именно: сказаться на качестве воды во всем водоеме и здоровье отдыхающих; затронуть других обитателей Воронки, что в свою очередь может привести к проблемам со здоровьем уже у людей, употребляющих рыбу в пищу. Также жители поселка обеспокоены качеством воды и ввиду того, что они используют ее для полива своих огородов.

Граждане обратились в Министерство природных ресурсов и экологии Тульской области, а также Комитет Тульской области по охоте и рыболовству.

При рассмотрении проблемы загрязнения реки Воронки мы наблюдаем нарушение права граждан на:

- благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ;
- использование водных объектов (в том числе для рекреационных целей и целей рыболовства) – п.1 ч.1 ст. 39, ст. 51.1, ст. 50 Водного Кодекса РФ (ввиду того, что такое использование в данной ситуации опасно для здоровья);

- защиту окружающей среды от негативного воздействия – п.1, ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Вскоре после происшествия Комитетом Тульской области по охоте и рыболовству была произведена очистка водоема от погибшей рыбы. Министерство природных ресурсов и экологии Тульской области, вняв обращением жителей поселка и изучив всю полученную от них информацию, завело дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ в отношении неопределенного круга лиц. На данный момент актуальна информация о том, что проводится административное расследование.

Для решения проблемы следует запросить информацию о том, на каком этапе находится расследование, возбуждено ли дело в суде. Так как, предприятия, признанные виновными продолжают совершать экологические правонарушения, стоит ужесточить ответственность.

Выяснить, осуществляет ли завод несанкционированный сброс вод, можно подав заявление в прокуратуру об осуществлении соответствующей проверки. В случае выявления нарушений должно быть подано заявление в суд о прекращении деятельности предприятия.

**Источники: ИА «Тульские новости»: [newstula.ru/fn\\_187142.html](http://newstula.ru/fn_187142.html)**

**Сайт Мировых судей Тульской области:**

**[mirsud.tularegion.ru/officework/caselistas](http://mirsud.tularegion.ru/officework/caselistas)**

**Новостной сайт: [myslo.ru/news/tula/2016-08-03-v-reke-voronke-previsheni-normi-zagryaznyaushchih-veshchestv](http://myslo.ru/news/tula/2016-08-03-v-reke-voronke-previsheni-normi-zagryaznyaushchih-veshchestv)**

**Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Тульской области: [https://ekolog.tularegion.ru/press\\_center/news/o-provedenii-meropriyatiy-po-faktu-gibeli-ryby-v-r-voronka](https://ekolog.tularegion.ru/press_center/news/o-provedenii-meropriyatiy-po-faktu-gibeli-ryby-v-r-voronka)**

## Калужская область

**Степина Ольга,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

Я хотела бы рассказать о проблеме, с которой все чаще сталкиваются жители Калужской области. К этой проблеме причастен каждый из нас. Проблема мусора. Практически ежедневно мы выносим мусор в контейнеры бытовых отходов. У кого-то они находятся в 20 метрах от дома, у кого-то в 100 метрах. Такое расстояние установлено правилами СанПиНа. Однако не каждый преодолевает данное расстояние. В результате мы обнаруживаем свалки в оврагах рядом с домом, рядом с подъездом, в гаражных кооперативах, на берегах рек. Да, кому-то очень сложно пройти 20 метров до мусорного контейнера, а легче сесть за руль автомобиля и из окна выбросить по пути на работу. Статистика показывает, что за год на 1 человека приходится почти 1 тонна мусора. На сегодня в Калужской области проживает около 1 миллиона человек. Даже если представить, что десятая часть населения не доходит до мусорных контейнеров, то за год в несанкционированных местах остается около 100 000 тонн мусора! И это на площадь в 29 800 кв. км.

К данной проблеме надо относиться очень серьезно. Она становится глобальной. К ней причастен каждый из нас. Соответственно сделать свой вклад в решение данной проблемы не просто наш долг, но и обязанность. Конституцией согласно ст. 58 установлено, что каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. Так почему же мы так безответственно относимся не только к природе, но и своему здоровью? Мусор который мы выносим, представляет собой массу, со временем она начинает активно взаимодействовать. Реакции представляют собой «блаженство» для развития бактерий, и, следовательно, для человека и природы, несет смертельную опасность. Эта масса выделяет опасные для здоровья газы: метан, диоксид углерода. Загрязняет воздух и водоемы, тем самым способствует разрушению озонового слоя земли.

Так вот, в поселке Силикатный была образована свалка рядом с жилыми домами и детской площадкой. В приведенном примере нарушена ст. 42 Конституции России право на благоприятную окружающую среду.

Для решения описанной проблемы я обратилась в Городскую Управу г. Калуги. В течение трех дней убрали бытовой мусор и отходы.

За выброс мусора в неполюженном месте КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафа. Я бы хотела выступить с зак. инициативой в Законодательное собрание Калуги с предложением внести в ст.8.1 и ст. 8.41 КоАП изменения, в части санкции. А именно, внесения административной ответственности в виде выполнения общественных работ за данные правонарушения для физ. лиц, а также увеличения административного штрафа в 2 раза для юр. лиц. Далее Законодательное собрание может внести предложение в Государственную Думу

**Источник: обнаружила непосредственно рядом с местом проживания.**

## **Курская область**

**Иконников Владислав Сергеевич,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Загрязнение окружающей среды мусором – одна из важнейших экологических проблем в современном мире. Люди, порой, не задумываются о том, в какой среде мы живем. Они не замечают того, что могут, пусть и неосознанно, нанести вред нашему миру, в частности его окружающей среде. Один из острых углов данной проблемы являются несанкционированные свалки в черте города. Порой, людям попросту становится лень доехать до нормально обустроенной свалки, чтоб выбросить мусор. Им просто «легче» выкинуть мусор там, где его все «кидают».

Город Щучье не стал исключением. На территории города находятся несколько несанкционированных свалок. Они наносят вред окружающей среде. В них, возможно, развиваются вредные микробы и различные болезни. Возле них, часто можно увидеть стаи собак, которые растаскивают мусор. Люди просто привыкли «валить» в них, а органы местного самоуправления с этим не бояться или попросту не хотят бороться.

Общественность обращалась в органы местного самоуправления, с целью того, чтобы данные органы ликвидировали данные свалки. В своем заявлении они указали, что данные несанкционированные свалки причиняет вред окружающей среде и её необходимо ликвидировать. Помимо этого также были обращения в орган СанПиНа, с целью признания данного факта нарушения и засвидетельствования нахождения несанкционированных свалок на территории города.

Данные свалки расположены в черте города, и помимо того, что от них исходит неприятный запах, в воздух выбрасываются вредные бактерии, а в почву впиваются продукты гниения.

В связи с этим были нарушены: право на охрану здоровья – статья 41 Конституции РФ, право на благоприятную окружающую среду – статья 42 Конституции РФ. Также нарушается статья 7 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ.

В органы местного самоуправления поступали обращения граждан, на которые давались ответы, что в ближайшее время ситуация будет исправлена. Однако, по прошествии некоторого промежутка времени эти ответы благополучно забывались. Граждане вновь обращались к местным властям, а местное самоуправление вновь говорило, что данные свалки будут убраны. И все повторялось по кругу.

Прежде всего, стоит снова попробовать написать обращение в органы местного самоуправления с целью ликвидировать данную свалку. В дальнейшем, если никакой реакции данное обращение не вызовет у местных властей, то тогда придется обратиться в прокуратуру с заявлением об нарушение конституционных прав граждан, а именно статьи 42.

**<http://www.constitution.ru/> – Конституция Российской Федерации**

**[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34823](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823) – Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ (действующая редакция, 2016)**

## Москва

**Кириллова Анна Сергеевна,**

*Национальный исследовательский университет*

*«Высшая школа экономики»*

Волга – крупнейшая река Европы, сокровищница, поддерживающая биоразнообразие нескольких регионов. Покрытая многочисленными островами акватория в слиянии Волги и Свияги на территории Республики Татарстан, возле поселков Займище и Октябрьский – один из ключевых центров распространения пернатых, ценных промысловых видов рыб для всей Средней Волги. Здесь обитают, по последним данным, около 40 краснокнижных видов животных и растений. В 2012-2014 годах был произведен незаконный намыв участков искусственной суши в акватории Куйбышевского водохранилища в районе н.п Займище и Октябрьский. Засыпка проводилась индустриальным застройщиком ПСО «Казань», в результате нее пострадали, по оценке Казанской природоохранной прокуратуры, 450 га акватории, находящиеся в непосредственной близости от границ федерального Волжско-камского государственного природного биосферного заповедника и государственного природного заказника регионального значения комплексного профиля «Свияжский». Зона мелководий в Займище является уникальной устойчивой системой с необычайным разнообразием ландшафтов, обеспечивающей разнообразие биотопов, сохранение и воспроизведение видов, являясь резерватом генофонда флоры и фауны, генератором биологической продукции и обеспечивая гидрологический баланс территорий. Мелководные протоки и заливы Волги в данном районе относятся к категории ветландов (мелководные поверхностные воды, глубинами до 6 м), имеющих важнейшее значение в плане сохранения биологического разнообразия (это места нереста, зимования, гнездования, пролетов) и самоочищения вод, формируя качество вод. Многие аналогичные ветланды мира защищены Международной Рамсарской Конвенцией и, в соответствии с данной конвенцией, являются охраняемыми природными территориями (национальными парками). Эта территория является одним из ключевых элементов экологического каркаса как республики, так и бассейна Средней Волги, обеспечивающего поддержание и воспроизводство биоразнообразия всего региона.

Общественность обращалась в следующие органы власти: 1) Министерство природных ресурсов и экологии РФ 2) Федеральная служба по надзору в сфере природопользования 3) Волжскую межрегиональную природную прокуратуру 4) Управление Росприроднадзора по РТ 5) Министерство Экологии РТ 6) Зеленодольский городской суд 7) Генеральную прокуратуру РФ. Дополнительно: К Президенту РФ, депутатам ГД РФ 1) Создали Петицию 2) Направляли обращения в партии РФ (получили помощь от партии «Яблоко»).

Нарушены и нарушаются следующие экологические права граждан:

1. Право на благоприятную окружающую среду;
2. Право на защиту окружающей среды от негативного воздействия;
3. Право на достоверную информацию о защите окружающей среды (многие органы власти на незаконных основаниях не предоставляли запрашиваемую информацию, которую обязаны были предоставить);
4. Право на возмещение вреда окружающей среде.

Министерство природных ресурсов и экологии РФ в письме от 16.07.2015 указало, что: «в ходе проведенного обследования земельных участков и прилегающей к ней акватории р. Волги гибели рыбы, иных водных биологических ресурсов, повреждения зеленых насаждений, проведения каких-либо гидромеханизированных работ, уничтожение либо повреждение и загрязнения объектов окружающей среды, и фактов преграждения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе не обнаружено».

Контролирующие и надзорные органы республики оказывают молчаливое содействие и, практически никак не исполняют свои обязанности по защите экологических прав граждан. Поэтому мой путь решения данной проблемы: 1) публичное давление на власть, которое может осуществляться в форме: согласованных массовых публичных акций 2) оспаривание действий (бездействия) органов власти в

высших судебных инстанциях 3) сохранение уникальной природной территории путем включения в число особо охраняемых территорий.

<https://vk.com/club35336178>

<http://www.kazan.aif.ru/society/1476327>

<http://kazan.mk.ru/articles/2015/04/28/vladimir-putin-uznal-o-zasyypke-volgi-v-tatarstane-iz-pervykh-ust.html>

<http://activatica.org/actions/view/id/235/title/ps0-kazan-zamahnulos-na-svyatoe>

## **Москва**

**Кравченко Оксана Владимировна,**

*Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России*

Вопиющим нарушением экологических прав граждан на территории восточного административного округа Москвы стало принятое в одностороннем порядке решение властей о сокращении зеленого массива парка «Кусково» – бывшего имения графов Шереметевых – в целях строительства Северо-Восточной хорды.

Данное, в высшей степени возмутительное решение, предусматривающее вырубку до 20 гектаров насаждений, было санкционировано приказом Министерства Культуры РФ от 26 апреля 2016 года №916 «О признании не подлежащим применению приказа Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 26.01.2011 г. №138 «Об утверждении границы территории объекта культурного наследия федерального значения «Государственный музей керамики и усадьба «Кусково», XVIII века (музейный комплекс)».

Невзирая на широкие протесты общественности, строительство хорды приостановлено не было, что представляет собой непростительное нарушение властями конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ).

Верховный суд, в который поступило заявление истца Араика Таяна, признал законность Приказа № 916, уточнив, что, согласно генеральному плану Москвы, рассматриваемый участок автомагистрали находится в зоне линейных объектов внешнего транспорта и магистралей общегородского значения. Утвержденная постановлением Правительства города Адресная инвестиционная программа Москвы на 2015–2018 годы предусматривает строительство участка Северо-Восточной хорды от Четвёртого транспортного кольца до района Вешняки.

Однако, как представляется, ВС РФ упустил из виду то, что положения Приказа №916, подписанного за рамками процедуры должного согласования с заинтересованными гражданами, нарушают законодательный принцип о целевом использовании земли. Отдельное внимание хотелось бы обратить и на особый статус «Кусково», находящегося под охраной как на федеральном, так и на региональном уровнях, будучи частью уникального дворцового ансамбля.

Беспрецедентные правонарушения в «Кусково» вызвали огромный общественный резонанс. В марте 2016 граждане обратились к мэру Москвы, который сообщил о планируемой вырубке «незначительной части деревьев, в основном поросли» (что не имеет ничего общего с реальностью). Впоследствии был привлечен Совет по правам человека. Обращение с просьбой проверить законность приказа Минкультуры РФ №916 было направлено генпрокурору РФ. Также была подготовлена петиция на имя Президента РФ.

Незаконно принятое решение о вырубке более 20 га насаждений в парковом ансамбле «Кусково» – «легких» ВАО Москвы – нарушает право каждого на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде, предусмотренного ст. 42 Конституции РФ и п. 1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Правительство РФ оставило без внимания рекомендацию СПЧ о пересмотре проекта хорды на том

основании, что ее строительство идет вразрез с основным законодательным принципом о целевом использовании земли, который запрещает использование в целях застройки участков общего пользования, предназначенных для отдыха и туризма.

Верховный суд РФ отклонил заявление о признании частично недействующим приказа Минкультуры от 26 апреля 2016 года №916 и признал вырубку паркового ансамбля законной.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Верховный суд РФ признал законным вырубку старинных деревьев и реликтового кустарника в парке «Кусково», а также то, что власти санкционировали строительство хорды поверх канализационного коллектора (что чревато далеко идущими последствиями), я намерена подавать жалобу в ЕСПЧ на том основании, что РФ подписала и ратифицировала Европейскую конвенцию по правам человека, а юрисдикция Страсбургского суда распространяется на РФ с 5 мая 1998 года.

Проживая в восточном административном округе г. Москвы, я стала непосредственным очевидцем вопиющих экологических правонарушений, связанных с вырубкой лесопарка «Кусково». Учитывая масштабы правонарушения и его потенциальные катастрофические последствия для экологической обстановки столицы, оно также получило освещение в СМИ (на местных телеканалах и в сети Интернет).

***Петиция «Не допускайте вырубки парка «Кусково», размещена на сайте [www.change.org](http://www.change.org).***

## Москва

***Мыльников Михаил Александрович,***

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*

Сегодня города — это одни из тех мест, в которых экологические проблемы стоят особенно остро, и одна из наиболее актуальных из них — это проблема систематического уменьшения количества зелёных насаждений. Население в городах по всему миру растёт с каждым годом, увеличивается плотность застройки, и всё меньше становится газонов, скверов, парков, которые идут под строительство дорог, жилья, офисных зданий и торговых центров. Согласно исследованию Гринпис, Москва только за последние 15 лет потеряла более 700 гектаров зелёных насаждений, и эта цифра продолжает расти.

Не обошла эта проблема и мой район. В июле 2012 года в Москве, на Мичуринском проспекте, рядом с кампусом МГУ имени М.В. Ломоносова, открытым способом началось строительство новой станции метро «Ломоносовский проспект»: в результате подготовительных работ для рытья котлована компанией «Мосинжпроект» было вырублено 345 взрослых деревьев на территории объекта культурного наследия «Сквер у Китайского посольства» и целая яблоневая аллея кампуса МГУ, входящая в охранный зону объекта культурного наследия «Парк МГУ имени М.В. Ломоносова на Ленинских горах (160 га)».

В результате протестов жителей, многочисленных обращений против незаконной вырубки деревьев и строительства, направленных в различные надзорные органы, Правительством Москвы в проектную документацию был внесён пункт о восстановлении вырубленных деревьев на месте удалённых, в аналогичном вырубленному породно-видовому составу сразу после завершения строительства, планировавшемуся на конец 2016 года.

Однако, 31 мая 2016 года на заседании Совета депутатов района Раменки г. Москвы по требованию общественности строители из компании «Мосинжпроект» представили новый проект благоустройства территории, который не предполагает полное восстановление вырубленных деревьев, а лишь посадку отдельных деревьев, кустарника и создание дополнительной дорожной полосы на Мичуринском проспекте на месте вырубленной аллеи.

Жители района Раменки, возмущённые вырубкой, обратились в разные инстанции, начиная от Правительства Москвы и заканчивая Администрацией Президента РФ; также был подан соответствующий иск в Дорогомиловский суд г. Москвы.

Ввиду появления в мае 2016 года нового проекта благоустройства территории, мной были направлены запросы о ситуации в Департамент природопользования и охраны окружающей среды (ДПиООС), Департамент культурного наследия (ДКН) и Департамент строительства г. Москвы.

Действия строительной компании по уничтожению зеленых насаждений и фактическому снятию обязательств по их восстановлению нарушают право граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное ст. 42 Конституции РФ, а также целый ряд нормативно-правовых актов, включая ст. 11 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002, ст. 8 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999, ст. 4 Закона города Москвы N 17 «О защите зелёных насаждений» от 05.05.1999 и др.

В 2012 году московские власти вмешались в ситуацию: в отношении компании было возбуждено производство по ч.1 19.5 КоАП РФ, а её адрес было направлено письмо о восстановлении зелёных насаждений на месте удаленных деревьев. Судебный иск был оставлен без удовлетворения.

В 2016 году ДКН и ДПиООС г. Москвы в ответах N 05-18-4711/16 от 02.08.2016 и ДКН-16-29-1145/6 от 18.07.2016 заявили, что не согласовывали проект благоустройства, предполагающий отказ от восстановления вырубленных деревьев.

В первую очередь, для решения проблемы необходимо выяснить вопрос относительно законности внесения компанией не согласованных с надзорными органами изменений в проект благоустройства и отказа от полного восстановления вырубленных деревьев, в связи с чем предполагается обратиться в Правительство Москвы и Прокуратуру г. Москвы, а также инициировать общественную кампанию за восстановление утраченных деревьев.

***Непосредственное участие в защите зелёных насаждений***

***Материалы районной группы жителей «За Раменки»:***

***<http://fb.com/groups/zaramenki>***

***Газета.ру: <https://www.gazeta.ru/social/2012/07/31/4704557.shtml>***

***«Наука и технологии»:***

***[http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=353&d\\_no=47978](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=353&d_no=47978)***

***[http://www.strf.ru/photogallery.aspx?CatalogId=15114&d\\_no=47979](http://www.strf.ru/photogallery.aspx?CatalogId=15114&d_no=47979)***

## **Москва**

***Яковлева Диана Рюриковна,***

***Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)***

Ситуация, связанная с защитой озера и леса вблизи села Брехово Одинцовского района Московской области, уникальна с точки зрения экологического права, так как на примере этого объекта можно построить защиту практически при любом нарушении. Сам Одинцовский район – место проживания самых состоятельных и влиятельных людей нашего государства. Это его преимущество становится приговором для окружающей среды и уже на этом примере видно, что властямущие в нашем государстве рубят сук на котором они сидят. В данном случае, вырубая лес, они уничтожают целую экосистему вблизи любимой ими Рублевки. Дело в том, что в результате многоходовых махинаций лес оказался в аренде под ИЖС. При этом были нарушены нормы законодательства. Когда я бралась за это дело и прогуливалась по этому лесу я была в шоке от того, что осознавала, что этот лес приговорен под вырубку. И хуже всего было осознавать, что этот лес является связующим между защитным лесом, находящимся в федеральной собственности и торфяным озером, на островах которого растет клюква. Через этот лес проходят звериные тропы к водопою и я своими глазами видела следы копыт крупных и мелких животных. Местные жители были возмущены планами уничтожения леса и изгнали землемеров. С нашей помощью организовалась крепкая и сплоченная группа, которая противостояла застройке. Мы организовывали уборку леса, приглашали федеральные телеканалы, организовывали круглый стол в котором участвовал даже заместитель Министра экологии МО. Самое интересное в этом споре, то что все ответственные и контролирующие органы власти встали на нашу сторону. Нас поддерживает Комитет лесного хозяйства МО, Министерство экологии МО, Прокуратура МО и даже Трансгаз, в охранной зоне которой расположена часть леса. Заручившись такой поддержкой мы предъявили иск в Пресненский суд г. Москвы. Одновременно мы продолжаем преследовать другими



способами преступников, допустивших подобное нарушение, а администрация, которая это затеяла, сейчас ищет выходы в сложившейся ситуации.

Мы обращались во все органы гос. власти и практически везде куда мы обращались нас поддержали. Сейчас мы планируем обратиться к Губернатору Московской области Воробьеву АЮ с просьбой проверить чиновников администрации Одинцовского района Московской области на наличие заболеваний, предусмотренных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 14 декабря 2009 г. № 984н.

В приведенном примере нарушаются: статья 42 Конституции РФ – право на благоприятную окружающую среду, получение достоверной информации о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением.

Используя наработанные методики по взаимодействию с чиновниками, заставляя их действовать в публичном пространстве (привлекая СМИ и блогеров, организовывая круглые столы и акции прямого действия) мы смогли привлечь на свою сторону все значимые организации в этой проблеме. Те органы власти, которые не приняли нашу позицию, потерпели значительные репутационные потери и склоняются на нашу сторону.

Для решения описанной проблемы необходимо:

Участие в судебном процессе по альтернативной подсудности в Пресненском рай суде г. Москвы по делу №02а-5978/2016

Участие в Одинцовском районном суде по делу №2-10329/16

Встреча с руководством Одинцовского района для их убеждения отменить самим незаконное Постановление.

Привлечение к административной ответственности за различные нарушения, допущенные при переводе земли.

Привлечение к уголовной ответственности лиц, допустивших перевод земли.

Создание особо охраняемой природной территории.

***Изначально обратились жители, обнаружившие геодезистов. Мы организовали телевидение: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2727239> и изгнали землемеров. Затем началась претензионная работа и выяснение юридически значимых обстоятельств. На данной странице 8 репортажей о том, как борьба начиналась и продолжается сейчас: <http://activatica.org/blogs/view/id/1787/title/na-telekanale-rossiya-1-vyshel-reportazh-posvyashchjonnyu-gotovyashcheysya-vyrubke-brjohovskogo-lesa>***

## Московская область

***Ивлева Анна Сергеевна,***

*Государственный университет «Дубна»*

Сегодня на передний план выдвигаются глобальные социально-экологические проблемы, это связано с растущей опасностью разрушения природной среды обитания человека и экосистемы в целом. Канал имени Москвы, который был построен в 1932-1937 г.г. и который протянулся от Волги до Москвы, является сооружением, комплексно решающий значимые водохозяйственных задачи, а именно водоснабжение Москвы, обеспечение водотранспортной связи с р. Волгой, создание зон отдыха в Подмосковье.

Однако в сентябре 2015 года в канале имени Москвы в Талдомском районе был обнаружен несанкционированный сброс топлива, загрязнение которым носило масштабный характер для данного водоёма, а именно загрязнение было протяженностью 2 километра и шириной 5 метров от берега.

Специалистами МЧС Подмосковья, оперативной группой Талдомского и Дубненского пожарно-спасательными гарнизонами было установлено, что в местах сброса топлива имеются нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, а также требований законодательства в сфере охраны окружающей среды. К тому же было отмечено, что данное загрязнение пагубно повлияло на людей, которые отдыхали на канале, что нарушило ст. 42 Конституции РФ право человека на благоприятную окружающую среду.

Чтобы предотвратить данное правонарушение, общественность не осталась равнодушной и обратилась с жалобой в прокуратуру Талдомского района и в Росприроднадзор.

В приведённом мной примере нарушаются следующие права: право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о состоянии окружающей ст. 42 Конституции РФ; право на сохранение природы и окружающей среды, право на бережное отношение к природным богатствам, право на соблюдение требований экологического законодательства и нормативов качества окружающей природной среды ст.58 Конституции РФ, ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды», нарушены правила водопользования ст. 8.14 КоАП РФ.

Реакция прокуратуры Талдомского района была незамедлительна. В ходе проверок прокуратура привлекла территориальный орган Росприроднадзора, и виновные были привлечены к административной ответственности по ст. 8.14. КоАП РФ.

По моему мнению, для решения проблемы необходимо:

1. Обращаться в управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования;
2. Обращаться с жалобой в местную прокуратуру;
3. Проводить ежемесячные общественные экологические экспертизы;
4. Увеличить штрафные санкции за несоблюдение правил водопользования, предусмотренные ст. 8.14. КоАП РФ.

Я написала заявление министру экологии и природопользования о проведении экологической экспертизы по данной проблеме для ее самостоятельного решения.

***О данных нарушениях экологических прав стало известно из Центрального государственного информационного агентства России.***

## **Тамбовская область**

***Сапрыкин Сергей Вячеславович,***

*Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина*

В июне 2014 года в городе Тамбове на ул. Советской, берег р. Студенец с обеих сторон вниз по течению от моста был огорожен забором на расстоянии примерно 100 метров, на этом месте реализовался проект по строительству торгового центра, в рамках которого часть реки Студенец должна быть помещена в трубу.

В русле реки велись строительные и земляные работы, в ходе проведения которых доступ к прибрежной полосе и поверхностному водному объекту был ограничен сначала вследствие возведения забора, затем посредством изменения берега реки и помещения ее в коллектор. Был уничтожен травяной покров, грунт изъят и перемещен. После помещения реки в коллектор над поверхностным водным объектом возведен искусственный земельный участок

Водный объект река Студенец не предоставлялся для возведения искусственного земельного участка над его поверхностью. Помещение реки в коллектор, то есть изменение естественного русла реки, не предусмотрено законодательством.

Неравнодушные граждане, проживавшие рядом с рекой Студенец в месте застройки, полагая, что их права нарушаются и стройка идет незаконно, создали инициативную группу «Спасем Студенец». Которая была призвана отстаивать права граждан и не дать построить торговый центр на реке Студенец. Защитники Студенца обратились в прокуратуру, Администрацию города Тамбова, Управление по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области, Октябрьский районный суд города Тамбова.

В ситуации со стройкой на реке Студенец нарушаются экологические права граждан, такие как: право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ, п.1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»), право на бесплатное и неограниченное пользование водным объектом и прибрежной полосой (ст.6 Водного кодекса РФ), право на доступ к поверхностному водному объекту и береговой полосе (ст.6 Водного кодекса РФ).

Защитники реки Студенец обращались в органы местного самоуправления прокуратуру, полицию,

Федеральную службу судебных приставов, ФСБ, но именно октябрьский районный суд города Тамбова помог восстановить нарушенные права граждан. Суд решением от 05.02.2015 обязал застройщика демонтировать коллектор, восстановить земельный участок – прибрежную полосу реки Студенец, прекратить земельные, строительные или иные работы. Судебное решение перешло в стадию исполнения.

Так как судебное решение находится в стадии исполнения, инициативная группа «Спасем Студенец» написала обращение к директору Федеральной службы судебных приставов, в составление которого я принимал участие. Я намерен проконтролировать исполнение судебного решения по демонтажу коллектора и восстановлению прибрежной полосы реки Студенец. В случае не совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий я буду писать заявление о признании незаконным бездействия судебного пристава.

**О Ситуации на реке Студенец я узнал в СМИ, так как эта проблема взволновала не только тех кто проживает в районе стройки, но и весь город Тамбов.**

[https://sud23-tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=64392866&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://sud23-tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=64392866&delo_id=1540005&new=0&text_number=1)

[https://vk.com/studen\\_tmb](https://vk.com/studen_tmb)

[http://www.onlinetambov.ru/society/index.php?ELEMENT\\_ID=885706&sphrase\\_id=33989](http://www.onlinetambov.ru/society/index.php?ELEMENT_ID=885706&sphrase_id=33989)

## Тульская область

**Анохина Елена,**

*Тульский государственный педагогический университет имени Л. Н. Толстого*

Одной из наиболее серьезных экологических проблем является загрязнение атмосферы и водных ресурсов. Данная проблема особенно актуальна для Тульской области. На территории нашего региона находятся такие предприятия, как Новомосковский АК, «Азот», «Новомосковскбытхим», «Щекиноазот», и «Тулачермет». На этих предприятиях производят пластмассы, металлы, красители, резинотехнические изделия, каучук и смолы. Именно они являются основным источником загрязнения воздуха на территории Тульской области. Превышение уровня загрязнения предельно допустимой концентрации в атмосфере фиксируется по взвешенным частицам, формальдегидам и оксиду углерода. Основная проблема тульских предприятий заключается в том, что в них устарело оборудование по переработке отходов и очистке отработанных стоков и газов. К сожалению, лишь 5 процентов всех отходов подвергается утилизации. Однако органы управления Роспотребнадзора по Тульской области принимают все возможные меры по контролю за ситуацией в регионе. Так, за нарушения законодательства а части гигиенических требований к атмосферному воздуху 24 организациям были выписаны административные штрафы. К таким организациям, в частности относятся: ООО «ГЖП Промстройдеталь», ООО «ОМНИ-Сервис Тула», ОАО «КМЗ».

Наиболее ярким примером нарушения экологического законодательства в области охраны водных ресурсов следует считать деятельность ООО «ПромТехноПарк». Данная организация использовало водохранилище для сброса сточных вод. Сбросы были произведены водохранилище города Шатска Тульской области. У данного предприятия также отсутствовало разрешение о предоставлении водного объекта в пользование. При сбросе сточных вод были значительно превышены предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ. По данному факту было возбуждено дело о назначении административного наказания.

Общественность обращалась о органы судебной власти Тульской области. Дело об административном правонарушении было рассмотрено в Новомосковском городском суде 26 марта 2014 года. В деле также приняли участие представитель Министерства природных ресурсов и экологии Тульской области по доверенности Петрова Н. И. и помощник природоохранного прокурора Каретникова Э. Н. Суд признал общество с ограниченной ответственностью «ПромТехноПарк» виновным и назначил штраф в размере пятидесяти тысяч рублей.

В приведенном мною примере нарушены права граждан в сфере водных ресурсов. Общество с ограниченной ответственностью «ПромТехноПарк» нарушило право граждан на благоприятную окружающую

среду путем загрязнения водохранилища города Шатска Тульской области. При сбросе сточных вод были значительно превышены предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ. Данное водохранилище относится к объектам рыбохозяйственного назначения. Следовательно, рыба также могла быть подвержена вреду от выбросов.

После обращения общественности органы Тульской природоохранной прокуратуры провели проверку по факту нарушения в области охраны водных ресурсов. В ходе проверки было выявлено нарушение: водохранилище города Шатска Тульской области незаконно использовалось для сброса сточных вод. Разрешительные документы на данную деятельность у организации отсутствовали. По факту данных правонарушений было возбуждено дело об административном производстве в Новомосковском городском суде Тульской области.

Для решения проблемы в области охраны водных ресурсов в Тульской области в случае нарушений следует обращаться с жалобами в Министерство природных ресурсов и экологии Тульской области. Они проведут экологическую экспертизу и соответствующие проверки и в случае необходимости передадут дело в судебные органы.

Для предотвращения проблем в области охраны водных ресурсов следует повышать интерес населения к экологическим проблемам: проводить субботники, экологические акции, а также социальную рекламу

***О нарушении экологических прав мне стало известно из доклада Министерства природных ресурсов Тульской области «Об экологической ситуации в Тульской области за 2014 год», а также из официального сайта «Тульской службы новостей 24»: <http://www.tsn24.ru/> и судебной практики: <https://rospravosudie.com/>.***

## **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

### **Калининградская область**

***Виноградова Анастасия Витальевна,***

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

На сегодняшний день Балтийское море признано одним из самых загрязненных водоемов планеты. Оно практически не имеет выхода в мировой океан и все отходы, поступающие в Балтику, складываются здесь же. При том, что наше море является одним из самых загруженных водных путей – на его долю приходится более 15% мировых морских грузовых перевозок, в т.ч. ежегодно перевозится 170 млн. тонн нефтепродуктов.

Ситуация в Калининградской области стала предметом обсуждения экологов ряда европейских стран. Они убеждены в том, что ведущую роль в загрязнении Балтики играет именно область, сбрасывающая в море 150 тыс. кубометров неочищенных канализационных стоков ежедневно. Это катастрофа для моря. Суть проблемы загрязнения довольно проста: азот и фосфор, содержащиеся в канализационных стоках и отходах сельхозпроизводства, попадая в воду, становятся питательной средой для некоторых водорослей, которые постепенно заполняют море. Они потребляют кислород, лишая его морских рыб. Уменьшение популяции мелких и средних рыб ведёт в свою очередь и к вымиранию более крупных видов.

Калининград по способу устройства водопровода и канализации – город, где отходы просто сливаются в канаву, затем поток выливается прямо в залив, а залив – это часть моря. Помимо отходов человеческой жизнедеятельности, нельзя забывать и о промышленности. Ещё один виновник – паромный транспорт.

При этом, по некоторым показателям область не является крупнейшим нарушителем – 30 % азота, попадающего в воды Балтики, обеспечивает Польша с её развитым сельским хозяйством. Еврокомиссия даже подала против Польши иск в Европейский суд. За Польшей следует Швеция. Многочисленные

экологические проблемы намеренно замалчиваются властями, ведь оглашение реального уровня загрязнения может препятствовать развитию туристической отрасли и реализации балтийской рыбы на рынках. Следовательно в загрязнении участвует не только Россия, но и все страны с выходом на Балтику, и решить проблему возможно только при участии всех этих стран.

С целью защитить Балтийское море от загрязняющего воздействия хозяйственной и иной деятельности, по отдельным фактам жители области обращаются в средства массовой информации, государственные природоохранные органы, исполнительные и законодательные органы власти и органы местного самоуправления.

В приведенном примере нарушаются: права на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию об ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ), на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 года №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 ФЗ от 30.09.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

По изложенным в обращениях граждан и экологических организаций фактам проводятся проверки, Прокуратура выносит представления об устранении нарушений, обращается в суд в защиту прав неопределенного круга лиц, вынесено несколько судебных решений. Экологи и чиновники стран, имеющих выход на Балтику, проводят встречи для выработки совместных путей решения проблемы.

Экология моря находится в критическом состоянии и решить проблему возможно только при взаимодействии всех стран, имеющих выход на Балтику. Необходимо принятие правовых актов, защищающих Балтику, возможно долгосрочная целевая программа, включающая комплекс мероприятий, направленных на улучшение экологической обстановки. В регионе должна быть проведена модернизация системы канализации, закончено строительство очистных сооружений.

[http://rugrad.eu;](http://rugrad.eu)

[http://kaliningrad.rusplt.ru;](http://kaliningrad.rusplt.ru)

[http://freekaliningrad.ru;](http://freekaliningrad.ru)

<http://ruwest.ru>

<http://39.ru>

<http://bbz39.ru>

<http://kaliningrad.bezformata.ru>

## Калининградская область

**Герасимова Ксения Михайловна,**

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Вопрос защиты, сохранения и преумножения зеленого фонда является одним из самых сложных и актуальных вопросов общественной жизни в Калининградской области. Наибольшая напряженность общественных отношений вызвана сносом зеленых насаждений в целях освобождения земельных участков для строительства. Вырубка лесов, уничтожение зелени в городах могут повлечь за собой разрушительные последствия. Действительность требует активного отношения к проблемам окружающей среды. Деятельность человека очень часто сопровождается уничтожением живой природы и ухудшением экологической обстановки.

Например, в 2015 году экологи получили очередной сигнал о сплошной вырубке лесных насаждений, на этот раз, в Багратионовском районе. Площадь вырубки составила не менее 2 гектаров, среди уничтоженных деревьев – ценные широколиственные и хвойные породы, подготовленная к транспортировке древесина как всегда не промаркирована.

С мая 2015 г. по май 2016 г. общественной организацией «Зеленый фронт» были направлены два десятка запросов в различные контролирующие органы на предмет законности выявленных сплошных

рубков. Однако, согласно позиции Минприроды Калининградской области, все вырубки являются санитарными и носят законный характер.

Хорошо хоть, что с такой позицией не всегда согласны правоохранительные органы, хотя следственные мероприятия длятся неоправданно долго. Так, расследование по возбужденному в 2015 г. уголовному делу по факту сплошной вырубки дубов в природном парке «Виштынецкий» до сих пор не завершено, обвинения не предъявлены.

Процесс вырубки деревьев и уничтожения зелени в Калининградской области активно продолжается и сейчас. Причем восстановление зеленых насаждений не происходит вообще или посаженные молодые деревья не приживаются.

Я считаю, что назначение сплошных санитарных вырубок в Калининградской области зачастую не обосновано и наносит ущерб окружающей среде, поскольку, под прикрытием закона уничтожается вполне здоровая растительность.

С целью привлечь внимание органов власти к проблеме незаконного уничтожения зеленых насаждений граждане и общественные объединения обращаются в средства массовой информации, в Правительство Калининградской области, Калининградскую областную Думу, в государственные природоохранные, надзорные органы, в органы местного самоуправления.

Незаконный снос зеленых насаждений создает реальную угрозу экологическому благополучию региона, нарушая права её жителей: право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ), право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (п.1 ст.11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Калининградская областная Дума проводила круглый стол, посвященный указанной проблеме. Правоохранительные органы в случае обнаружения в деятельности лиц, занимающихся сносом зеленых насаждений, состава преступления возбуждают уголовные дела, проводят расследования, далеко не всегда успешно. Прокуратура обращается в суды. При этом, судебная защита граждан в судах общей юрисдикции неэффективна, диалог общественности с региональным судебным сообществом практически отсутствует.

Для решения проблемы необходимы:

- совершенствование принятых нормативных правовых актов по вопросам охраны зеленых насаждений, в особенности норм, позволяющих проводить сплошные санитарные рубки;
- составление реестра зеленых насаждений в муниципальном образовании области, проведение оценки их состояния;
- запрет на уплотнительную застройку городов, которая планомерно уничтожает озелененные территории;
- увеличение количества зеленых зон городов, придание им статуса рекреационных

<http://rugrad.eu>;

<https://www.change.org>;

<http://kaliningrad.rusplt.ru>;

<http://freekaliningrad.ru>;

<http://ruwest.ru>

## **Калининградская область**

**Гопиенко Анастасия Сергеевна,**

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Общественные организации и сами жители Калининграда встали на защиту уникальных аллей. В нашей области около 4,5 километров дорог, вдоль которых растут деревья, высаженные до 1945 года. В народе

их прозвали «последние солдаты вермахта». Деревья вдоль дорог массово и бессистемно уничтожаются, что вызывает возмущение общественности. Учувствовав в конкурсе «Эко-Юрист 2015», я рассматривала данную тему. Общественностью было предложено спасти уникальные аллеи, придав им статус особо охраняемых природных территорий – памятников природы регионального значения. В феврале 2015 года на площадке регионального отделения Общественного народного фронта прошел круглый стол с участием экологов, представителей регионального Правительства, депутатов областной Думы, на котором обсуждался вопрос о необходимости сохранения придорожных аллей в Калининградской области. Было решено придать аллеям статус особо охраняемых природных территорий, а до тех пор приостановить вырубку зеленых насаждений вдоль дорог. 1 марта 2016 года областной Думой соответствующий Закон области принят. Однако, проблема полностью еще не решена. В результате проведения, активистами Общественного народного фронта, мониторинга было выявлено, что вырубка деревьев продолжается. Для того, чтобы Закон заработал, вырубка прекратилась, необходимо принять еще целый ряд нормативных документов, провести мониторинг, определить ценные аллеи для придания им охранного статуса.

С целью защитить аллеи от уничтожения представители общественных организаций и местные жители объединились в инициативную группу. Граждане и общественные организации неоднократно обращались в средства массовой информации, государственные природоохранные, надзорные органы, исполнительные органы власти и органы местного самоуправления.

Массовая вырубка зеленых насаждений нарушает права жителей области:

- на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ);
- на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (п.1 ст.11 ФЗ от 10.01.2002 года №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»);
- на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст.8 ФЗ от 30.09.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Принят Закон Калининградской области «Об особо охраняемых природных территориях», ведется работа по созданию государственного кадастра особо охраняемых природных территорий, прокуратура Калининградской области проводит проверки по фактам вырубки деревьев с нарушением Закона. Инициатива общественников побудила региональные власти организовать проведение лесопатологического обследования одной из красивейших трасс области – от Калининграда до курортного Зеленоградска, что позволило сохранить деревья.

Для решения проблемы предстоит большая работа по инвентаризации аллей, последующей экспертизе и постановке на государственный учёт в качестве особо охраняемых природных территорий. Необходим строгий контроль со стороны государственных органов за соблюдением норма Закона, на региональном уровне возможно установление административной ответственности за нарушение данного Закона. Также требуется проведение работ по восстановлению уничтоженных придорожных аллей с учетом требований дорожного движения.

<http://rugrad.eu>;

<https://www.change.org>;

<http://slavsk.org>;

<http://kaliningrad.rusplt.ru>;

<https://vk.com>;

<http://freekaliningrad.ru>;

<http://ruwest.ru>

## Калининградская область

*Губарев Евгений, Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Одной из самых специфических экологических проблем Калининградской области является нелегальная добыча янтаря. Ни для кого не секрет, что состояние берегов Калининградского побережья

характеризуется как крайне неустойчивое. А рассматриваемая противозаконная деятельность ведется варварскими способами, разрушающими берега Балтийского моря, уничтожающими целые участки прибрежного лесного фонда, с использованием тяжелой строительной техники, «черные копатели» оставляют после себя «фантастический лунный безжизненный пейзаж».

При этом, согласно Кодексу РФ об административных правонарушениях самовольная добыча янтаря, а равно сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде влечет наложение административного штрафа на граждан, которые в основном и занимаются данной деятельностью, всего в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения либо без таковой, т.е. вернуть себе эти деньги нарушители могут в буквальном смысле гребком ковша.

В то же время, рекультивация одного окопа, который оставляют после себя нелегалы, обходится собственникам земли или муниципальным властям минимум в 50-100 тысяч рублей.

В ходе проводимых правоохранительными органами регулярных рейдов ежемесячно попадает 15-20 человек, незаконно добывающих янтарь, но добыча в связи с этим не прекращается, Так, 28.09.2016 г. полиция задержала водителей четырёх внедорожников, которые незаконно добывали янтарь на берегу Балтийского моря. Из особенностью стало то, что мотопомпы, прокачивающие водно-песчаную смесь, были встроены прямо в джипах. Задержали правонарушителей глубокой ночью в Светлогорском районе на берегу Балтики. При задержании изъяты внедорожники, пожарные рукава, лопаты, сачки, а также добытый янтарь весом 7 килограммов и стоимостью около 200 тыс. рублей. В отношении каждого из задержанных составлен протокол по статье 7.5 КоАП РФ.

Граждане и общественные объединения с целью привлечь внимание к названной проблеме обращаются в СМИ, в государственные правоохранительные, природоохранные, надзорные органы, в органы местного самоуправления. Самыми результативными пока оказываются обращения в полицию.

Разрушение берегов Балтики, уничтожение лесного фонда, незаконная добыча янтаря нарушает права жителей области на благоприятную окружающую среду, на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Сотрудники полиции задержали подозреваемых. В отношении каждого из задержанных составлен протокол по статье 7.5 КоАП РФ («Самовольная добыча янтаря»). В настоящее время решается вопрос о конфискации изъятых автомобилей, которые использовались в незаконном промысле, отметили в полиции.

Чтобы пресечь незаконную деятельность по добыче янтаря необходимо внести изменения в УК РФ – установить уголовную ответственность. Учитывая, что нелегальной добычей живут все прибрежные районы Калининградской области, особенно указанная деятельность «расцвела» в кризис, необходимо реализовывать программы занятости населения, создавать новые рабочие места, проводить профилактическую работу с местным населением. «Серый» экспорт был бы невозможен, если бы не было коррупционных схем транспортиров

<http://rugrad.eu>;

<https://www.change.org>;

<http://kaliningrad.rusplt.ru>;

<http://freekaliningrad.ru>;

<http://ruwest.ru>;

<http://flashnord.com>;

<http://39.ru>.

## **Калининградская область**

**Курбанкадиев Мурад,**

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Калининградская область всегда славилась своей природой, в особенности лесами. Леса играют большую роль в развитии экономики, улучшении окружающей среды, повышении благосостояния людей.



Вырубка лесов является очень серьезной экологической проблемой. Сейчас в законе много лазеек, которые позволяют осуществлять массовые вырубки лесов «на законных основаниях» – запрет на вырубку можно обойти путем признания нужного участка леса больным, т.е. установив необходимость санитарной вырубки. Кроме того, для нашего региона характерна и такая проблема, как нелегальная добыча янтаря, «черные копатели» осуществляя свой промысел, разрушают берега Балтики, уничтожают участки леса.

Так, например, в Зеленоградском районе Калининградской области лесничими были проведены рейды с целью выявления нарушений природоохранного законодательства. В ходе рейдов была выявлена незаконная вырубка деревьев. Ущерб составил 180 тысяч рублей.

Как прокомментировали данный инцидент представителям СМИ в лесном агентстве Калининградской области, указанного выше незаконного уничтожения зеленых насаждений, в ходе рейда в том же районе было выявлено самовольное уничтожение почвы на землях лесного фонда. Ущерб от данных незаконных действий составил 220 тысяч рублей.

На месте преступления были задержаны рабочие с лопатами и бульдозером. Впоследствии ОМВД по Зеленоградскому району возбудило уголовное дело. Органами полиции была выявлена личность преступников. Ими оказались нелегальные добытчики янтаря, которых ранее полиция «выдавила» из карьера в районе поселка Янтарного Светлогорского округа.

В настоящее время в Калининградской области лесничество совместно с природоохранной прокуратурой продолжают проводить рейды по выявлению экологических правонарушений.

С целью привлечь внимание органов власти к проблеме незаконного уничтожения зеленых насаждений граждане и общественные объединения обращаются в средства массовой информации, в государственные природоохранные, надзорные органы, в исполнительные органы власти и органы местного самоуправления. Самыми результативными пока оказываются обращения в Прокуратуру, Министерство природных ресурсов и экологии РФ.

Массовая вырубка зеленых насаждений нарушает права жителей области: на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии; на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью; на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Сотрудники полиции изъяли орудия преступления и задержали подозреваемых. Сотрудники Минприроды задокументировали как административное правонарушение сжигание порубочных остатков. Установлен размер ущерба, причиненного в результате вырубки деревьев и повреждения почвы, по инициативе прокурора Зеленоградского района следственными органами возбуждено уголовное дело по факту незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере. Ведется расследование.

Для решения проблемы необходимы: инвентаризации лесного фонда, увеличение количества особо охраняемых природных территорий, строгий контроль со стороны государственных органов за соблюдением закона, проведение работ по восстановлению уничтоженных участков лесного фонда.

<http://rugrad.eu>;

<https://www.change.org>;

<http://kaliningrad.rusplt.ru>;

<http://freekaliningrad.ru>;

<http://ruwest.ru>.

## Калининградская область

**Трунова Юлия Анатольевна,**

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Промышленные выбросы наносят большой урон почвам Калининградской области. Основные токсиканты промышленных выбросов – свинец, фенол, жиры, нефтепродукты, диоксид серы, оксид азота, аммиак. Выбросы таких веществ вызывают значительные загрязнения почвы, поверхностных водоемов, угнетает растительность и организмы, обитающие в почвенном горизонте.

В текущем году очередной факт слива загрязненных отходов выявили в ходе совместной проверки регионального Лесного агентства и природоохранной прокуратуры в Правдинском районе Калининградской области – с территории мясоперерабатывающего предприятия исходит сточная труба, которая попадает в мелиоративную канаву, расположенную на территории лесного фонда.

Сточные воды мясоперерабатывающего предприятия образуются в основном при мойке мясного сырья, водяном душировании колбас и мытье оборудования, инвентаря, тары и полов. В производственный сток попадают жир, частицы мяса, кровь, белки, соль, фосфаты.

Сточные воды предприятий мясной промышленности имеют высокую степень бактериальной обсемененности. Особую опасность представляют содержащиеся в них патогенные микроорганизмы – кишечная палочка, яйца глистов, сибирская язва и другие. Поэтому перед сбросом в водоемы или на земляные площадки сточных вод предприятий мясной промышленности их необходимо подвергать механической и биологической очистке и обеззараживанию.

В случае присоединения системы канализации к городскому коллектору, сточные воды перед сбросом необходимо очищать от жира и животных отбросов. При несоблюдении экологических правил утилизации органических загрязняющих веществ на мясоперерабатывающих предприятиях резко снижается качество продукции, загрязняются грунтовые и поверхностные воды, воздух, растет заболеваемость животных и населения.

Природоохранный прокурор возбудил дела об административном нарушении как в отношении самого предприятия, так и его руководителя. Руководителю грозит штраф от десяти до тридцати тыс. рублей.

Чтобы защитить лес от загрязняющего воздействия хозяйственной деятельности общественность обращалась в государственные природоохранные органы – Агентство по охране, воспроизводству и использованию объектов животного мира и лесов Калининградской области и Калининградскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

В приведенном примере нарушаются права на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, право на благоприятную окружающую среду, на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

По изложенным в обращениях граждан фактам, была проведена проверка регионального Лесного агентства и Калининградской межрайонной природоохранной прокуратуры, нарушитель привлечен к административной ответственности.

Для решения проблемы необходимо обратиться в природоохранную прокуратуру по факту загрязнения почвы на территории лесного фонда промышленными выбросами мясоперерабатывающего предприятия

<http://freekaliningrad.ru;>

<http://ruwest.ru;>

<http://39.ru;>

<http://kaliningrad.bezformata.ru.>

## **Мурманская область**

**Ракитин Тихон Дмитриевич,**

*Мурманский государственный арктический университет*

В городе Мурманск на протяжении долгого времени сохраняется экологическая проблема, которая выражается в наличии угольной пыли, которая собирается между оконных рам. Причиной появления пыли стала разгрузка угля в Мурманском торговом порту. При перемещении большого количества угля, с причала в склады в открытом виде, образуется большое количество пыли. После разгрузки, угольная пыль приподнимается ветренными потоками и выносится в город.

Как в летнее, так и в зимнее время пыль остается и скапливается между оконными рамами, меняются лишь количественные параметры: в зимний отопительный сезон, пыли накапливается больше, чем

летом, поскольку зимой, ТЭЦ работают на полную мощность, а для топлива станции необходим мазут. При работе ТЭЦ, ее продуктами сгорания является оксид серы, азота и пыль, выбрасываемые в атмосферу в виде выбросов из стационарных точечных источников. Пыль вместе с молекулами воды выпадает в виде «черных» незаметных для людского глаза осадков – снега. Таким образом, в Мурманске зимой начал появляться черный снег и большое количество черной пыли между оконных рам.

Хочу обратить ваше внимание, что загрязнение города и черная пыль между рамами – это не главная проблема. Люди, живущие в Мурманске, постоянно вдыхают воздух, в котором содержится та самая пыль. Еще не было зафиксировано случаев токсического отравления угольной пылью, однако, могут возникнуть хронические заболевания дыхательной системы при длительном контакте с пылью, особенно у новорожденных детей и у пожилых людей.

Горожане города Мурманска, писали жалобы в федеральные органы Министерство природных ресурсов и Росприроднадзор.

Данная проблема влечет за собой нарушения 42 ст. Конституции РФ «Право на благоприятную окружающую среду», Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 N 96-ФЗ и Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ.

Органы власти откликнулись на запрос горожан города Мурманска. По словам природоохранной прокуратуры, в ходе лабораторных исследований были выявлены опасные вещества, содержащиеся в пыли, но это предварительные данные, поскольку выбросы были произведены ТЭЦ и в районе торгового порта. Проверка все еще продолжается. А жители Мурманска, до сих пор жалуются на угольную пыль между рамами окон.

Необходимо написать жалобное письмо в Правительство Мурманской области. Если получу не удовлетворительный для меня ответ, то обращусь в прокуратуру Мурманской области для обжалования моего иска. Параллельно отправлю жалобу на рассмотрение в Министерство Природных Ресурсов Мурманской области, в отдел Государственного экологического контроля.

[http://bellona.ru/2015/10/28/murmansk\\_port/](http://bellona.ru/2015/10/28/murmansk_port/)

<http://severpost.ru/read/37625/>

## Псковская область

**Осипова Анастасия Павловна,**

*Псковский филиал Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний*

Чуть больше года назад заместитель псковского губернатора Александр Кузнецов рассказывал депутатам областного Собрания в ходе «парламентского часа» о проблемах утилизации твердых бытовых отходов и перспективах ликвидации полигона в региональной столице. Среди прочего он напомнил, что решением Псковского городского суда от 27 декабря 2011 года планировалось закрытие свалки в Пскове до 1 января 2015-го. Согласно определению суда от 24 ноября 2014 года, исполнение этого решения было продлено до 1 июля 2016-го.

Как показало время, никаких сюрпризов не произошло: совсем недавно природоохранный прокурор Псковской области Алексей Ляхов в интервью радио «Эхо Москвы в Пскове» прямо сообщил, что сроки уже сорваны.

«Администрация Псковской области опаздывает с реализацией вступившего в силу закона. Если говорить о фактическом запрете эксплуатации существующего в Пскове полигона с 1 июля текущего года, объективно к этому сроку исполнение нашего предписания невозможно, так как проектирование и строительство такого объекта, даже при всех благоприятных сопутствующих условиях, выходит за пределы одного года. Думаю, администрация обратится в суд за предоставлением очередной отсрочки», – заявил Ляхов.

Псковские общественники и многие горожане в проблемы областных властей вникать не хотят, на что имеют полное право, и призывают чиновников исполнить решение суда о закрытии полигона ТБО, который исчерпал сроки своей эксплуатации. Еще одна отсрочка вряд ли кого-то устроит. Особенно

жителей близлежащей к полигону деревни Опочицы, которые больше остальных ждут, когда же свалка будет, наконец, закрыта и рекультивирована. Если на то пошло, то и региональные чиновники сами, наверное, прекрасно понимают: вывозить отходы на псковский полигон ТБО и дальше – это уже совсем грязная история.

25 февраля 2016 года при финансовой поддержке Администрации Псковской области на базе Великолукской государственной сельскохозяйственной академии был проведен форум-диалог с представителями органов местного самоуправления сельских поселений и малых городов и с экологической общественностью Псковской области по теме «Бытовые отходы и стихийные свалки в сельских поселениях».

В приведенном примере нарушено право на благоприятную окружающую среду

Реакция органов власти: даются разъяснения о том, что ищут новое место для свалки.

«Знаете, я не верю, что в Псковской области нельзя найти место под свалку. Такого просто не может быть, – считает депутат Псковской городской Думы Сергей Калинин. – Но последние лет десять власти всех уровней только об этом и говорят – нет подходящего места: то населенные пункты находятся поблизости, то уровень грунтовых вод очень высок. Надо уметь договариваться с людьми и отвечать за свои слова».

Для решения проблемы необходимо обращение в органы гос. власти.

**Газеты г. Пскова, электронный сайт «ПЛН – Псковская лента новостей», рассказы преподавателей в Вузе.**

## **Псковская область**

**Феоктистова Анна Эдуардовна,**

*Псковский филиал Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний*

Я гражданин Российской Федерации. Я проживаю в городе Пскове. И все в нашем городе замечательно, все цвете и пахнет, а в том числе, пахнет и мусор, валяющийся где попало! Но не только промышленность выбрасывает много мусора ежедневно. Почти каждый человек регулярно засоряет окружающую среду, порой не замечая этого.

Огромное количество мусора вывозится на городские свалки, которые растут с огромной скоростью. Эти горы мусора лежат не десятки, а сотни лет, нанося непоправимый вред атмосфере. В самом городе на красивейших улицах нередко можно увидеть переполненные отходами мусорные контейнеры, из которых мусор почти никогда не вывозят. А эти контейнеры находятся вплотную к жилым домам.

От такого человеческого малодушия страдают не только сами люди, но и братья наши меньшие. Птицы, животные, живущие рядом с отходами, сильно страдают от таких мусорных свалок. Грунтовые воды под тоннами городского мусора загрязнены, а значит, и ближайšie водоёмы испытывают на себе негативное влияние выбросов.

Жители города Пскова уже не раз обращались по вопросам экологии в различные организации и комитеты: Управление Росприроднадзора по Псковской области; комитет Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды. Так же, обращались и к должностным лицам, таким как: псковский природоохранный прокурор; депутат Псковского областного Собрания; заместитель руководителя управления Росприроднадзора по Псковской области и обращались в группу общественного движения «Свободный берег».

Во-первых, хочется отметить нарушение Конституционного права на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации. Во-вторых, право на благоприятную окружающую среду составляет основу экологических прав граждан и является, по современным правовым нормам, одним из фундаментальных, естественных прав человека, так как обеспечивает его право на жизнь – об этом уже нам говорит ст.3 Декларации прав человека.

Администрация города говорит о том, что Комитет по природопользованию и охране окружающей среды ежегодно готовит для администрации области различные экологические программы, отчёты, делает запросы в министерства, просит деньги «на экологию». Однако природоохранный прокурор объявил, что на реализацию программ по охране окружающей среды выделяют 50 % от необходимых

денег, а часто и того меньше. Также состоялась встреча главы региона с экологической инициативной группой.

Я намерена в составе общественного объединения направить заявление в Администрацию города Пскова, также в рамках этих волонтерских движений я смогу оказать материальную помощь для восстановления экологии в области, а так же смогу принимать непосредственное участие в различного рода акциях. Намерена я и присоединиться к общественности и посещать встречи с администрацией города, планируя дальнейшие действия по охране окружающей среды.

Для того, чтобы узнать о нарушении экологических прав, не нужно где-то читать, искать дополнительную информацию, достаточно просто выйти на улицу. Причем беда в том, что не все зависит от действий администрации по очищению города, важной составляющей является поведение самих людей, которые не считают засорение окружающей среды чем-то криминальным. Хочется верить, что эта проблема исчезнет. А исчезнуть она может только благодаря нашим собственным усилиям!

### Санкт-Петербург

**Гезенко Дря Павловна,**

*Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена*

Несанкционированное размещение свалок для бытовых и промышленных отходов нарушают права граждан на благоприятную окружающую среду, в связи с этим у граждан, проживающих вблизи полигонов возникают разного рода заболевания. Так, например, в 2015 году в Выборгском районе вблизи пос. Токарево был организован полигон для хранения бытовых и строительных отходов. Согласно информации Невско-Ладожского бассейнового водного управления, запрашиваемый под строительство полигона земельный участок находится в водоохранной зоне водного объекта общего пользования – ручья без названия (длиной 2 км) – притока р. Медянка. В соответствии с п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации в границах водоохранных зон запрещается размещение объектов размещения отходов производства и потребления. В июне 2015 года садоводы грозились перекрыть трассу Петербург-Выборг с целью привлечения внимания к проблеме строительства полигона отходов, которое они намеревались не допустить. Председатель МОО «Зеленый Фронт» сообщил, что в Выборгском районе находится семь заказников, стройка мусорного полигона там опасна. Там есть болота, если в результате постройки полигона изменится их естественная среда, то это будут серьезные изменения всей экосистемы». По мнению эколога, подобные полигоны давно устарели и несут опасность для природы и жителей.

Граждане обратились в органы прокуратуры и в суд.

В данном примере нарушается право на благоприятную окружающую среду, а также на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью граждан.

И.о. природоохранного прокурора 16.02.2016 на указанные постановления администрации принесены протесты, в удовлетворении которых, по результатам их рассмотрения, прокуратуре отказано. Не согласившись с позицией администрации района, природоохранный прокурор 21.04.2016 обратился в Выборгский городской суд с исковым заявлением о признании незаконными постановлений администрации МО «Выборгский район». И только в ходе рассмотрения административных исковых заявлений в суде, при представлении

Данную проблему необходимо решать следующим образом:

- на законодательном уровне закрепить положение о том, где именно и в каком районе следует размещать полигоны, а также нормативы по расстоянию от населенных пунктов и природоохранных зон;
- организовать специальную технику для утилизации бытовых и строительных отходов, а также по перевозке опасных отходов в специально отведенное место для последующей утилизации;
- необходимо ужесточение ответственности по незаконной организации полигонов.

**Межрегиональная экологическая организация «Зеленый фронт», официальный сайт <http://greenfront.su/post/3203>**

## Санкт-Петербург

**Емельянова Анна Сергеевна,**

*Санкт-Петербургский государственный университет*

Жители ПГТ им. Свердлова Всеволожского р-на Ленинградской области уже привыкли закрывать нос, проходя по микрорайону своего посёлка. Несмотря на многочисленные обращения в ответственные за обеспечение благоприятных условий жизни органы и периодические попытки очистить воды ручья, текущего по посёлку, своими силами давали результат лишь на несколько дней. Вечером 6 сентября 2014 года возвращающиеся с работы люди услышали запах гари. Горели засыпанные мусором территории, по поводу которых уже не раз обращались в местную администрацию. Ближе к вечеру пожарными частями 101 и 102 началась ликвидация горящего мусора неустановленного класса опасности.

Жалобы на невыносимый запах от населения микрорайона Свердлова-2 поступали и до 2014 г., изначально люди полагали, что виновником является соседствующий с ПГТ кирпичный завод ЗАО ЗСМ «Эталон», но, оказалось, что неприятный запах источала мелиоративная канава, несущая влагу из расположенных вблизи карьеров прямо в р. Неву.

09.09.2014 года горящую свалку посетили представители Комитета государственного экологического надзора ЛО (в частности, начальник Северного отдела Рябоконе А.В.), к общественному экологическому расследованию подключилась МОО «Зелёный фронт», не раз помогавшая населению очищать сточную канаву, проходящую через весь посёлок от мусора с неприятным запахом.

Пожар был локализован 11 сентября, и спустя несколько дней было установлено, что участок возгорания предоставлялся в аренду на срок до 30.03.2014 ООО «Торговый Дом «Евробетон» для проведения инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования в целях строительства торгово-складского комплекса. Было возбуждено по различным данным от 8 до 20 административных дел по статье 8.2 КоАП РФ.

Несмотря на все действия со стороны правоохранительных органов, не было возможности обеспечить полный контроль за территорией и завоз мусора не прекращался.

Жителями посёлка была составлена коллективная жалоба, направленная главе Администрации г. Всеволожск Гармашу С.А., а также: губернатору Ленинградской области Дрозденко Александру Юрьевичу, и.о. прокурора Ленинградской межрайонной природоохранной прокуратуры Волницкому М.В., в приемную Президента РФ в Северо-Западном ФО, руководителю УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Лен. обл. Горбаневу С.А., а также в приемную партии «Единая Россия» в г. Всеволожске.

В сложившейся ситуации мною было выявлено нарушение следующих экологических прав граждан:

1. В отношении работающих людей в ПГТ им. Свердлова нарушена ч.3 ст.37 Конституции РФ;
2. В отношении проживающих в ПГТ нарушено право на благоприятную окружающую среду:
  - Ст. 42 Конституции РФ
  - Ч. 1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды» N 7-ФЗ
  - Ст. 8 ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»

В ходе проверки Прокуратура района установила, что на земельный участок свозились опасные отходы с целью захоронения, а арендатор уже привлекался к ответственности Росприроднадзором по ст.8.2 и ч.4 ст.8.13 КоАП РФ. Материалы были направлены в УМВД для возбуждения уголовного дела. В 2015 г Комитетом гос. экологического надзора и Прокуратурой ЛО нарушителю предъявлен иск о возмещении ущерба в размере 481 639 860 руб. по ст.254 УК РФ. В 2016 г задержан экс-совладелец «ТД «Евробетон» Н.Колганов.

Для решения проблемы несанкционированных свалок предлагаю:

1. Обязать компании не только вывозить мусор, но и следить за его легальной утилизацией/переработкой;
2. Контролировать вывоз отходов путём фиксации маршрута спецтехники по GPS/ГЛОНАСС;

3. Стимулировать налоговыми льготами работающие с отходами компании к совершению деятельности легальным путём;

4. Аккредитовать фирмы, связанные с удалением мусора: проверять наличие договоров с полигонами о размещении и дальнейшем использовании мусора

**Источники информации:**

**МОО «Зелёный фронт»:** <http://greenfront.su>

<http://www.consultant.ru/>

**Статьи из новостных источников:**

<http://vsev-47.ru>

<http://47news.ru>

<http://sz-fo.ru/>

<http://www.baltinfo.ru>

**Новости телеканалов:**

**100ТВ** <https://www.youtube.com/watch?v=yy-6gkIAo9o>

**ТВ ЛОТ:** [https://www.youtube.com/watch?v=iiU\\_Z\\_Q2M4o](https://www.youtube.com/watch?v=iiU_Z_Q2M4o)

<https://www.youtube.com/watch?v=X2afV4WdyPI>

**lenobl.tv:** <https://www.youtube.com/watch?v=ZPMLS6gpol8>

## Санкт-Петербург

**Жуйкова Дарья Алексеевна,**

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ*

Республика Карелия, как известно, богата своими лесными ресурсами, площадь поверхности которых составляет 148 000 км<sup>2</sup>. Леса богаты разными ценными породами деревьев, которые являются достопримечательностью региона, а некоторые занесены в Красную книгу Карелии и Красную книгу России.

В связи с большим количеством лесных ресурсов особенно актуальны в Республике Карелия экологические правонарушения, связанные с незаконной рубкой леса. Масштаб таких правонарушений по-прежнему остается высоким, хотя по сравнению с 2014 годом, в котором было зафиксировано 300 подобных правонарушений, их число сократилось. В 2015 г. совершено 223 правонарушения, связанных с незаконной рубкой леса. Сумма причиненного ущерба оценивается свыше 71 млн рублей.

Систематическое уничтожение лесных насаждений наносит значительный урон природе, разрушает экосистему, вытесняет животных с их мест обитания. Кроме того, крупные вырубki лесов грозят уничтожению существования не только уникальных видов деревьев, но и животных, а также являются одной из главных причин увеличения парникового эффекта.

Жители Карелии обращались в Управление лесного хозяйства Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия, в городские и районные прокуратуры, специализированную природоохранную прокуратуру, Министерство внутренних дел по Республике Карелия, Администрации муниципальных образований.

В приведенном примере нарушаются конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду (ст.53 Конституции РФ). Также в соответствии ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» нарушенным является право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванной рубкой леса, и закрепленное в ч.1. ст.28 Конституции Республики Карелия право каждого на экологически безопасную для его жизни и здоровья окружающую природную среду.

Контрольно-надзорные мероприятия совместно с лесничествами, взаимодействие с органами государственной власти республики и РФ на основании заключенных соглашений о взаимодействии, обмен информацией, сверка данных, патрулирование лесных массивов, совместные рейды, привлечение специалистов, оказание методической и консультативной помощи, привлечение нарушителей к административной ответственности, обращения в правоохранительные органы, в том числе в прокуратуру для принятия процессуальных решений.

Для решения проблемы необходимы:

1. Комплексное совершенствование законодательства (ужесточение санкций, но создание льготных условий природопользования путем установления более низкой платы за природопользование).
2. Создание системы экономического стимулирования.
3. Принятие целевого плана обновления лесных насаждений, т.е. установление определенных зон, где допустимо производить вырубку лесных насаждений с последующим его обновлением.
4. Повышение значимости экологического воспитания и правосознания граждан всех возрастных категорий.

**Новости в интернете, информационные сайты, интернет-газеты (<http://www.stolica.onego.ru/>, <http://rk.karelia.ru/>, <http://vesti.karelia.ru/>), сайт Прокуратуры Республики Карелия (<https://prokuratura.karelia.ru/>), Государственный доклад о состоянии окружающей среды Республики Карелия).**

## **Санкт-Петербург**

**Кириллова Юлия,**

*Санкт-Петербургский государственный университет*

Весной 2014 г. в р. Пейпия, протекающей на территории государственного природного заказника «Котельский» Ленинградской области, сотрудниками СПбГУ был выявлен факт нанесения вреда популяции редкого вида двусторчатых моллюсков – жемчужницы обыкновенной (*Margaritifera margaritifera*), занесенной в Красную книгу Российской Федерации и, следовательно, подлежащей особой охране. В месте наиболее плотного скопления данных моллюсков велись строительные работы просеки ЛЭП (ВЛ 330 кВ Ленинградская АЭС-2 – Кингисеппская), вследствие чего лес был вырублен на полосе, шириной более 100 м, большое количество веток попало в воду, прямо в место обитания моллюсков, образовались участки с заилением, повсеместно можно было наблюдать следы тяжелой техники, но ко всему прочему здесь найдено было множество мертвых раковин жемчужниц. А так как строительство ЛЭП еще не закончено, можно сделать очевидный вывод, что вредное воздействие работ будет продолжаться и вместе с тем усиливаться.

К слову сказать, жемчужница обыкновенная является одним из самых уязвимых видов не только в России, но и во всей Европе. В реке Пейпия была отмечена уникальная плотность популяции этих моллюсков, существование которых теперь подвергается опасности, т.к. была нарушена и изменена среда их естественного обитания. Это обстоятельство приведет не просто к снижению биоразнообразия в р. Пейпия и на территории области, но вообще ставит под угрозу исчезновения *Margaritifera* как биологического вида.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 года № 724 «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам», уничтожение одной особи обыкновенной жемчужницы оценивается в 83 рубля, то есть общий ущерб от уничтожения основного скопления жемчужниц реки Пейпии может оцениваться в 1,5-3 млн. рублей. Охрана же редких видов – необходимое условие в сохранении биоразнообразия и обеспечении качества благоприятной окружающей среды.

Сотрудники СПбГУ, выявившие факт экологического правонарушения, составили и направили обращения Начальнику Департамента Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу, Председателю Комитета по природным ресурсам Ленинградской области, Председателю Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области.

Нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, т.е. среду, которая может обеспечить устойчивое функционирование экосистем, что невозможно в случае выпадения из экологических цепей какого-либо вида. Наблюдается нанесение вреда редкому виду, занесенному в Красную книгу РФ, ухудшаются и изменяются естественные условия его обитания, причем происходит это в заказнике. Также нарушаются законы РФ «Об охране окружающей среды», «О животном мире», «Об ООПТ».



Летом 2014 г. Департамент Росприроднадзора по СЗФО произвел осмотр места происшествия, в ходе чего факт нанесения ущерба редкому виду был подтвержден, а также зафиксированы загрязнение русла реки в связи с проводимыми строительными работами и найдены более ста безжизненных экземпляров жемчужниц. Комитет государственного экологического надзора ЛО направил просьбу ректору СПбГУ о получении рекомендаций в действиях по спасению популяции жемчужницы. Но в итоге жемчужницы были оставлены на погибель.

Для решения данной проблемы необходимо обратиться в Природоохранную прокуратуру с просьбой разобраться в данном вопросе, заставить правонарушителей выплатить причиненный ущерб; в Комитет по природным ресурсам и Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области – с обращением предпринять меры по предотвращению исчезновения популяции редкого моллюска на территории заказника и провести мероприятия по ее спасению

***Сведения о нарушении права на благоприятную окружающую среду стали известны от очевидца происшествия, обнаружившего и зафиксировавшего факт причинения вреда редкому виду, а именно от сотрудника биологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.***

## ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Астраханская область

***Гюлджян Гайк Геворгович,***

*Астраханский государственный университет*

В период 2014-2015 годов на территории Астраханской области наиболее острыми проблемами, воплощенными в форме нарушения экологических прав граждан, являлись «мусорные вопросы»: неправомерное обращение с отходами производства и потребления, а также их несанкционированное размещение. К примеру, юридическими лицами не осуществлялись их обязанности по вывозу мусора, закрепленные соответствующими договорами с администрациями районов города Астрахани, а на улицах города формировались незаконные точки сбора отходов.

На основании Конституции РФ, ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ФЗ «о прокуратуре РФ» граждане нашего города обратились с жалобами и обращениями в Администрацию города Астрахань, управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области, а также в Астраханскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Основополагающее право, которое было нарушено данным правонарушением, является норма, предусмотренная статьей 42 Конституции РФ: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду».

Астраханская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку соблюдения законодательства об отходах производства и потребления. Были привлечены специалисты управления Роспотребнадзора по Астраханской области. В ходе проверки были выявлены нарушения законодательства РФ. В связи с чем директору юридического лица было вынесено представление. В настоящее время ведется производство по делу об административном правонарушении по статье 6.3 КоАП РФ.

В соответствии с Конституцией РФ и ФЗ «Об охране окружающей среды» я считаю необходимым организовать демонстрации по данному вопросу, а в случае не привлечения виновных к ответственности, обратиться в суд с соответствующим иском о возмещении вреда окружающей среде.

***Средства массовой информации.***

## **Астраханская область**

**Исаева Этери Гиоргиевна,**

*Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии*

В апреле 2015 года прокуратура Астраханской области провела в регионе проверку соблюдения законодательства об отходах производства и потребления. В ходе этой проверки было обнаружено свыше двух сотен незаконных свалок. Ответственные за состояние территории, а это органы исполнительной власти региона и органы местного самоуправления, обязаны их ликвидировать, если такое решение вынесет суд.

Кроме того, не все действующие полигоны бытовых отходов отвечают санитарным и экологическим требованиям. Например, ЗАО «АПЭК» не ведет учет и сортировку отходов, поступающих на свалку, допускает на ней захламливание, не проводит исследования почвы, грунтовых вод, атмосферного воздуха и дезинфекцию автотранспорта. В 2015 году ЗАО «Астраханский Промышленно-Экологический комплекс» осуществляло захоронение токсических отходов на площадке для размещения бытовых отходов. В целом за 2015 год было выявлено более 300 несанкционированных свалок и выявлено 840 нарушений в сфере природопользования. Также выявлено множество несанкционированных свалок вдоль дорог Приволжского района. Прокуратура района внесла представление директору ООО ПКФ «КОРАЛЛ». Конечно такая проблема, как загрязнение атмосферного воздуха не нова, но необходимо всем помнить, что именно от состояния уровня окружающей нас среды зависит наше же будущее!

Общественность обращалась в прокуратуру, полицию, органы местного самоуправления

В приведенном примере нарушены следующие права граждан:

- 1) Право на благоприятную окружающую среду и права на природопользование, право на благоприятную среду обитания (ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».
- 2) Состояние здоровья человека зависит от состояния окружающей среды, к этой разновидности прав можно отнести конституционные права на охрану здоровья (ст. 41), на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности (ст.37).
- 3) Экологические права будущих поколений.
- 4) Права, направленные на удовлетворение потребностей человека за счет ресурсов.

Реакция органов власти:

- 1) Прокуратура Астраханской области провела проверку соблюдения законодательства.
- 2) Органы исполнительной власти Астрахани и органы местного самоуправления: ликвидировали свалки, после вынесения решения суда.
- 3) В отношении Общества и его генерального директора возбуждены дела об административных правонарушениях.
- 4) Прокуратура района внесла представление директору ООО ПКФ «КОРАЛЛ».

Для решения проблемы необходимы:

- а) формирование нового эколого-правового мировоззрения;
- б) создание законодательных актов по поддержанию качества окружающей среды;
- в) способствование развитию деятельности разного рода “зеленых” движений и организаций;
- г) ужесточение мер наказания на правонарушения и преступления;
- д) введение и принятие новых, актуальных норм права, законодательства;
- е) заполнение пробелов в имеющемся законодательстве;
- ж) совершенствование нынешнего законодательства.

**Источники:**

- 1) Прокуратура Астраханской области;**
- 2) Общественный доклад, 2014-2015 «Нарушение экологических прав граждан российской Федерации В 2014–2015 ГОДАХ» СПБ;**
- 3) статистика Астраханской области;**
- 4) Астраханский вестник экологического образования**

*№ 1-2 (11-12) 2008. с. 5-24; Экологическое состояние астраханской области и пути выхода из предкризисного состояния Чуйкова Л.Ю.;*

*5) Газета «Экология Астраханской области».*

## **Астраханская область**

**Нуруллаев Рубин Рафаэльевич,**

*Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии*

В 2014-2015 годах в Астраханской области произошло немало нарушений экологических прав граждан. Среди них чаще всего встречается нарушение права на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии, а также на защиту окружающей среды от негативных воздействий. Одним из наиболее значимых и заметных нарушений, произошедших на территории Астраханской области в указанный период, являются события августа-октября 2015 года. На протяжении этого периода в ночное время суток происходило активное загрязнение атмосферного воздуха. В частности в ночное время ощущался запах, несвойственный атмосферному – запах гари. В период с 10 по 17 сентября в МЧС по Астраханской области поступило 45 жалоб от жителей города Астрахань. В жалобах указывалось, что на протяжении нескольких ночей в городе ощущался удушливый запах гари, пластмассы, примесей полимеров и др. веществ, наблюдался смог и «дымовая завеса», плотное облако дыма стояло над домами. В итоге было выяснено, что подобные проявления являются результатом горения свалок у областного центра, возгорание острова в Камызякском районе и пожара в соседнем Казахстане. В результате этих происшествий был нанесен вред окружающей среде, который в ст.1 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» обозначен как негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Официальная информация о ситуации начала появляться спустя месяц после первых проявлений, только после обращения граждан с жалобами. Поэтому можно с уверенностью сказать, что в указанный период были нарушены указанные ранее экологические права граждан.

Общественность обращалась к руководителю Управления Росприроднадзора по Астраханской области Гайдукову А. А., начальнику Главного Управления МЧС России по Астраханской области генерал-майору внутренней службы Евстафьеву И.Ю., руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Астраханской области Ковтунову А.И., главе администрации МО «Город Астрахань» Полумордвинову О.А.

В приведенном примере нарушаются такие экологические права граждан, как права на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, а также на защиту окружающей среды от негативных воздействий. Эти права закреплены в ст. 42 Конституции Российской Федерации и п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Проведено 280 исследований атмосферного воздуха населенных мест, из них 4 пробы (1,4% от общего количества отобранных проб) определены как максимально-разовые превышения предельно-допустимых концентраций по содержанию углеводородов С1-С10. Губернатор Астраханской области дал разъяснения по поводу степных пожаров в СМИ. Лабораториями Роспотребнадзора и Гидрометеоцентра проведено более 300 заборов атмосферного воздуха.

Для решения данной проблемы в случае отказа или не предоставления, или предоставления недостоверной информации, необходимо обжаловать действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления в суд в порядке, предусмотренном Гражданским Процессуальным Кодексом Российской Федерации или Кодексом Административного Судопроизводства в зависимости от существа нарушения права.

***Данная проблема массово обсуждалась в Астраханской области, поэтому детали этого происшествия осветили средства массовой информации. Вопрос в СМИ поднимался неоднократно, основную информацию можно найти в репортажах Телеканала 7+ «Астрахань в угаре» и «Гарь над Астраханью», размещенных на видеохостинге «YouTube» 22 сентября и 5 октября 2015г.***

*соответственно. Также использовались эссе Сухачевой А.А. и Полюшко А.Л., размещенные в материалах практической части всероссийского студенческого конкурса.*

## **Астраханская область**

**Сторублевская Мария Владимировна,**

*Астраханский филиал Международного юридического института*

МО «Фунтовский сельсовет» Приволжского района Астраханской области ненадлежащим образом осуществляло обязанности по сбору твердых бытовых отходов. В подтверждении этого была обнаружена несанкционированная свалка, расположенная в 200 м. от автодороги «Фунтово-Три Протока» на ул. Космонавта Леонова с. Фунтово-1 Приволжского района Астраханской области, включающая в себя отходы производства и потребления (полиэтиленовые пакеты, пластиковые и стеклянные бутылки, упаковки из-под аэрозолей, элементы тары и упаковки, строительный мусор, остатки бытовой техники). Общая площадь загрязнения примерно составила 300-400 кв.м.

Общественность обращалась с жалобой в Прокуратуру Приволжского района Астраханской области на ненадлежащее осуществление администрацией МО «Фунтовский сельсовет» Приволжского района Астраханской области обязанности по сбору и складированию твердых бытовых отходов.

В соответствии со ст. 22 ФЗ от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлены санитарно-эпидемиологические требования обеспечения безопасности среды обитания для здоровья человека. А так же в статье 11 ФЗ от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об ООС», закрепляется право граждан на благоприятную ОС, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Прокуратура Приволжского района АО провела проверку МО «Фунтовский сельсовет» исполнения органом местного самоуправления обязанности по размещению ТБО, утилизации отходов производства и потребления, и, действуя в интересах неопределенного круга лиц, подала заявление о ликвидации мест несанкционированного размещения отходов. Суд, заявление прокурора удовлетворил и обязал администрацию МО «Фунтовский сельсовет» Приволжского района АО ликвидировать свалку и провести зачистку и планировку территории.

В соот. со ст. 11 ФЗ «Об ООС», я имею право:

- направить обращение в государственные и муниципальные органы Астраханской области;
- принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях, сборе подписей под петициями, по вопросам незаконного размещения, складирования ТБО и в иных не противоречащих законодательству РФ акциях;
- выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы документации о размещении свалок и участвовать в ее проведении в установленном порядке.

**Источники:**

**Приволжский районный суд <http://privolzhsky.ast.sudrf.ru/>**

**ДЕЛО № 2-102/2015 ~ М-56/2015**

**[https://privolzhsky-ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=17976625&delo\\_id=1540005&new=&hide\\_parts=0](https://privolzhsky-ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17976625&delo_id=1540005&new=&hide_parts=0)**

## **Волгоградская область**

**Вах Артем,**

*Волгоградский государственный университет*

В Поволжье Волгоградская область занимает одно из первых мест по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу. Наиболее загрязненными районами Волгограда являются Красноармейский и Тракторозаводской, что объясняется наличием в них промышленных предприятий и заводов. Ежегодно они выбрасывают в атмосферу огромное количество отходов производства: сернистые

соединения, оксиды азота, окислы металлов, углеводороды и другие вредные вещества. Наибольшая доля предельно допустимых выбросов приходится на такие предприятия Волгограда, как «Каустик», АООТ «Волгоградский алюминий», АО «ВГТЗ», «Баррикады». Чаще всего, причиной такого загрязнения предприятий является отсталость технологических процессов, а нередко и безалаберность или невнимательность при проведении производственных процессов. Хотелось бы подробнее остановиться на таком предприятии как «Каустик». На данное предприятие не раз жаловались как жители так и сотрудники Межрайонной природоохранной прокуратуры. Чуть более года назад, 23 сентября 2015 года город накрыло облако с характерным запахом, как оказалось позже-хлор. Тем самым было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в статье 42 Конституции Российской Федерации.

На данное предприятие не раз жаловались как жители так и сотрудники Межрайонной природоохранной прокуратуры. В октябре 2015 года был подан иск в районный суд на данное предприятие.

В данном примере нарушаются следующие экологические права: во-первых, право граждан на благоприятную экологическую среду, во-вторых, право граждан на достоверную, полную и своевременную информацию о состоянии экологической среды.

24 ноября 2015 года решением Красноармейского районного суда города Волгограда «Каустик» был оштрафован на 20 тысяч рублей – не столь крупная сумма для такого гиганта, но, что поделать.

Экология Волгограда требует оперативного внедрения новых идей, программ, предложений, направленных на улучшение экологической ситуации в городе. Стартовала долгосрочная муниципальная целевая программа «Чистый Волгоград» на 2012-2018 годы».

Я предлагаю ужесточить санкции вплоть до лишения лицензии на деятельность крупных предприятий, которые не только загрязняют нашу планету, но и пренебрегают правами граждан на благоприятную окружающую среду.

**Информационное агентство REGNUM, статья от 23 сентября 2015 года:**

**<https://regnum.ru/news/accidents/1977497.html>**

## Волгоградская область

**Вахменина Наталия Витальевна,**

*Волгоградский государственный университет*

Существует ли в нашей стране хоть один субъект, где не нарушаются экологические права населения? Город-герой Волгоград, а точнее Красноармейский район, не относится к их числу, хотя Конституцией РФ, а именно статьями 41 и 42, предусмотрено право на охрану здоровья, а также на благоприятную среду и получение достоверной информации о ней.

Экологические проблемы коснулись и меня лично. Когда на улице приятная температура и погода в целом, невольно возникает желание открыть окно и дышать свежим воздухом, но иногда это не представляется возможным. Непосредственно за моим домом располагается канализационная насосная станция, выбрасывающая в атмосферу большое количество сероводорода (который имеет резкий неприятный запах), так как не справляется с нагрузками, возложенными на нее. Местные жители, в том числе и я, обращались с жалобами в экологическую службу в течение всего 2015 и частично 2016 года, но реакция последовала только в начале осени 2016 года. Инженером по охране окружающей среды МУ «Городское управление аналитического и оперативного контроля качества окружающей природной среды» было зафиксировано превышение содержания в воздухе сероводорода в 1,5 раза.

Важно отметить, что имеется проблема фиксации данного экологического правонарушения. В виду того, что выбросы имеют локальный и периодический характер, а воздух в открытом пространстве не является статичным, нарушение надо фиксировать моментально, а в современных условиях управомоченные организации этого не могут обеспечить.

Данные выбросы доставляют огромный дискомфорт для жизни и оказывают негативное влияние на здоровье всех жильцов нашего дома. Так как чистый воздух является жизненно необходимым ресурсом

для ведения нормальной жизнедеятельности, любое превышение уже негативно сказывается на человеке, поэтому за такое нарушение экологических норм предусмотрена ответственность.

Жильцы дома с целью прекращения нарушения их экологических прав обращались неоднократно в Департамент по охране окружающей среды и природных ресурсов, а также в круглосуточную экологическую службу, в которую только в прошлом году поступило около 2 тысяч обращений от жителей Красноармейского района.

Основными правами, которые нарушаются в данном случае, являются права граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ, ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), а также право на информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении и об источниках загрязнения атмосферного воздуха (п. 1 ст. 29 Федерального закона от 04.05.1999 N 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

Как уже ранее отмечалось, инженером по охране окружающей среды было зафиксировано превышение содержания в воздухе сероводорода. Экологи из лаборатории обязались передать результаты своих исследований в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, но не известно было ли это сделано. Пока результаты рассмотрения и анализа данных материалов не были предоставлены.

В виду того, что не известно, направила ли экологическая служба материалы исследования в природоохранную прокуратуру, гражданам не помешало бы для решения проблемы обратиться с жалобой в уполномоченный орган (природоохранную прокуратуру, администрацию Красноармейского района или Роспотребнадзор). Если всестороннее изучение ситуации выявит нарушение экологических прав граждан, предприятие понесёт ответственность по ст. 6.3 КоАП, а именно штраф до 20000 руб. либо приостановление деятельности.

***Данное нарушение экологических прав граждан было выявлено самостоятельно, так как живу непосредственно по соседству с источником правонарушения. А также данная ситуация стала достоянием общественности, путём освещения в СМИ на телевизионном канале «Волгоград–ТРВ» (<http://www.volgograd-trv.ru/news.aspx?id=36603>).***

## **Волгоградская область**

***Гаврилова Наталья Петровна,***

*Волгоградский государственный университет*

В настоящее время уделяется большое внимание вопросу ухудшения экологической обстановки. Наиболее острой проблемой на территории р.п. Городище Волгоградской области является несанкционированное размещение отходов. На берегу Уваровского пруда и Дубовой балки находятся многочисленные кучи строительного и бытового мусора. Природные объекты завалены различными отходами жизнедеятельности человека, развалинами корпусов птицефабрики. Недалеко от знаменитого мемориального комплекса «Солдатское поле» несколько гектаров земли лесного фонда загрязнены твёрдыми бытовыми отходами. Такие свалки опасны для окружающей среды и человека, т.к. на них часто происходят самопроизвольные возгорания. От тлеющих отходов в атмосферный воздух попадают загрязняющие вещества, как диоксид серы, хлористый водород, оксиды азота, свинец, диоксиды, фураны и др. Дым от такого горящего мусора переносится на близлежащие жилые дома. Вещества, выделяемые во время горения отходов, относятся ко II и III классам опасности и наносят вред здоровью человека, а непосредственно оказывают воздействие на органы дыхания. Образующаяся после горения зола ветром выносится за пределы территории несанкционированной свалки, приводя к загрязнению почвы, растительности, водных объектов. Огромное количество мусора может вызывать эпидемии заболеваний, главными разносчиками которых являются мыши, кошки, собаки, птицы. Такая бесконтрольность свалки связана с тем, что на территории р.п. Городище отсутствует специальное место для бытовых отходов. Не все контейнеры могут принимать строительный и крупногабаритный мусор, отходы растительного и животного происхождения. Решение вопроса по несанкционированным свалкам требует особого внимания, в том числе и со стороны государственных органов власти и органов местного самоуправления. Таким

образом, на территории р.п. Городище нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации.

Общественность обращалась к руководству Общественной палаты Городищенского района, начальнику экологического отдела МКУ «МФЦ Городищенского района» Алаторцевой Татьяне, главе Городищенского городского поселения, межрегиональную общественную организацию «Зеленое движение России «ЭКА».

В указанном примере нарушаются: право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»); право на охрану здоровья, которое достигается охраной окружающей среды (ч. 2 ст. 18 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Органы власти, в которые поступали обращения, проводили проверку указанных фактов и принимали меры по устранению нарушений природоохранного законодательства. Руководство Общественной палаты Городищенского района, консультант экологического отдела администрации Городищенского района провели рейд с целью выявления несанкционированных свалок и определения дальнейших путей решения проблемы. Проводились мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок в рамках месячника «Отходы – 2016».

Для решения проблемы необходимо обратиться к начальнику экологического отдела МКУ «МФЦ Городищенского района», в администрацию Городищенского городского поселения, Природоохранную прокуратуру. Общественной палате Городищенского р-н следует проводить мероприятия по разъяснению жителям последствия влияния несанкционированных свалок на окружающую среду и здоровье человека. Привлечь внимание общественной организации. Если указанные меры не дадут положительного результата, следует обратиться в суд.

***Нарушение указанных экологических прав было выявлено самостоятельно, т.к. несанкционированные свалки расположены на территории, где я проживаю. Источниками информации являются официальные интернет-сайты общественно-политической газеты Городищенского района Волгоградской области «Междуречье», межрегиональной общественной организации «Зеленое движение России «ЭКА», государственной телевизионной и радиовещательной компании Волгоград-ТРВ.***

## Волгоградская область

***Говорунова Олеся,***

*Волгоградский государственный университет*

Ежегодно в таком населенном пункте Волгоградской области, как г. Волжский, нарушаются экологические права граждан, что проявляется в систематическом загрязнении воздуха. Это связано с тем, что город – крупный промышленный центр Нижнего Поволжья, на территории которого расположено множество предприятий химической, металлургической, машиностроительной промышленности («Волжский Оргсинтез», завод асбестотехнических изделий, трубный, абразивный и шинный заводы, ТЭЦ-1, ТЭЦ-2). Существуют специальные нормативы, определяющие ПДК загрязняющих веществ в воздухе (Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.05.2003 N 114 (ред. от 30.08.2016) «О введении в действие ГН 2.1.6.1338-03» («Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест»)). В городе отмечается превышение их концентрации в атмосфере. Согласно информационному бюллетеню «Оценка влияния факторов среды обитания на здоровье населения Волгоградской области по показателям социально-гигиенического мониторинга в 2015 г.» наибольший процент проб с превышением ПДК за последние три года отмечен в 2015 г. (0,72%). Также в Волжском одни из самых высоких в регионе показателей по уровню загрязнения воздуха, показателей смертности и при этом низкой рождаемости (<http://34.rospotrebнадзор.ru/content/281/7301/>). На телефон «горячей» экологической линии поступают жалобы на качество атмосферного воздуха в

жилой зоне, горожане жалуются на першение в горле и едкий запах. Основные причины – требующие модернизации, замены очистные сооружения на главных предприятиях города, безответственность на производстве, несовременность технологических процессов, а также нарушения, связанные с отсутствием специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферу. При этом растет уровень заболеваемости болезнями органов дыхательной системы жителей города. Все это обуславливает необходимость постоянного контроля выбросов, сбросов в окружающую среду.

Общественность по поводу указанного нарушения экологических прав граждан периодически обращалась в Администрацию Президента РФ, природоохранную прокуратуру, Управление Росприроднадзора по Волгоградской области, Прокуратуру Волгоградской области, Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, Общественную Палату РФ.

В приведенном примере нарушаются право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 N7-ФЗ) и атмосферного воздуха, его загрязнении, а также об источниках загрязнения атмосферного воздуха и вредного физического воздействия на него (ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.99 N96-ФЗ).

Реакция органов власти: создание МБУ «СООС» городского округа, проведение межведомственного рабочего совещания по вопросу выработки предложений по нормализации экол. обстановки в городе, проведение мониторинга атмосферного воздуха, обобщение и направление данных в контрольно-надзорные органы, проведение проверок, рейдов в отношении хозяйствующих субъектов, возбуждение в адрес компаний, заводов, загрязняющих атмосферу, административных производств, наложение штрафов, требование остановить нелегальную работу установки.

Для решения выбранной проблемы планируется написать обращение в соответствующий орган с требованием провести экспертизу атмосферного воздуха и в случае обнаружения ПДК в месте моего жительства, найти источник загрязнения и предпринять необходимые меры по поводу несанкционированных выбросов. В случае, если ситуация не изменится, обратиться в другие органы и высшие инстанции.

***О нарушении экологических прав граждан стало известно непосредственно, т.к. я живу в районе, где систематически ощущается деятельность заводов.***

## **Волгоградская область**

***Головки Ксения Геннадьевна,***

*Волгоградский государственный университет*

На территории города Волгограда на протяжении долгого времени остается нерешенным вопрос вторичной переработки и безопасной утилизации твердых промышленных и бытовых отходов. По некоторым данным установлено, что ежегодно на территории города образуется более трех миллионов тонн отходов. В связи с чем возникает проблема большого количества несанкционированных свалок. Данная проблема, несомненно, отражается и на здоровье людей и на экологическом состоянии города в целом.

В качестве конкретного примера можно привести ситуацию, возникшую в Красноармейском районе города Волгограда. Так, в 2016 году АО «Каустик» в судебном порядке пытается обязать ИП, который владеет производством по переработке отходов из полимерных материалов, ликвидировать несанкционированную свалку. АО «Каустик» в первую очередь ссылается на то, что отходы из полимерных материалов легко воспламеняемы, а наличие данной свалки нарушает не только экологические, но и противопожарные нормы. ИП проигнорировал личные обращения работников АО «Каустик» о том, чтобы отходы были убраны в добровольном порядке. Также следует отметить, что данная несанкционированная свалка находится на площади в 31,4 тысячи квадратных метров.

Также на территории набережной Красноармейского района можно наблюдать большое скопление различных отходов, которые никто не собирается ликвидировать.



АО «Каустик» подал исковое заявление в Арбитражный суд Волгоградской области. Что касается несанкционированных свалок в других районах города, то общественность не раз обращалась в администрацию города с просьбой сбор и вывоз данных свалок.

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, так как многие отходы (например, батарейки, ртутные лампы и др.) могут нанести огромный вред окружающей среде, что, несомненно, отразится и на здоровье населения.

В примере о несанкционированной свалке на территории АО «Каустик» Арбитражный суд принял решение о привлечении к процессу ГУ МЧС России по Волгоградской области и региональное управление Роспотребнадзора, для того, чтобы они дали свои оценки действиям ИП. Окончательного решения суд не вынес. Свалки с других территорий начинают исчезать. Так, например, по состоянию на 1 августа 2016 года свалок в Кировском районе г. Волгограда стало заметно меньше – было вывезено отходов в общем объеме 120 кубов.

Для решения данной проблемы необходимо зафиксировать несанкционированные свалки и обратиться в Администрацию города Волгограда, если никаких действий не последует, то в региональное управление Роспотребнадзора.

**Источники информации: официальный сайт АО «Каустик»**

**[http://www.kaustik.ru/rus/index.php?option=com\\_content&task=view&id=290&Itemid=113](http://www.kaustik.ru/rus/index.php?option=com_content&task=view&id=290&Itemid=113)**

**Официальный сайт Волгоград – ТРВ**

**<http://www.volgograd-trv.ru/news.aspx?id=35925>**

## Волгоградская область

**Гурова Ксения Владимировна,**

*Волгоградский государственный университет*

Загрязнение окружающей среды является одной из основных проблем с которой столкнулось человечество. Наша страна как и город Волгоград не стали исключением. Ежедневно на практике мы сталкиваемся с явными примерами массового загрязнения окружающей среды. Особое место занимает загрязнение атмосферного воздуха. Нельзя забывать о том, что из-за этого страдает не только наша планета, но и сам человек.

Наиболее загрязненными районами Волгограда являются Красноармейский и Тракторозаводской. Это связано с тем, на их территории находятся промышленные предприятия и заводы. В Красноармейском районе в 2015 году было обнаружено превышение концентрации загрязняющих веществ в воздухе в два раза. Именно это и является одним из нарушений экологических прав граждан. В данном случае был нанесен колоссальный ущерб благоприятной среде, который сказывается на здоровье людей.

Жители Волгограда обращались за помощью в администрацию города, природоохранительную прокуратуру и суд, но это не дало никаких результатов.

В данном примере видно нарушение права на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации: «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Право на благоприятную окружающую среду – это естественное право каждого человека, принадлежащее ему от рождения.

Органы государственной власти не предприняли абсолютно никаких действий для того, чтобы как-то исправить сложившуюся в городе экологическую ситуацию. Были проигнорированы все жалобы и иски, которые поступали в администрацию, природоохранную прокуратуру и суд.

Однако, стоит заметить, что время от времени все же проводятся различные мероприятия в рамках целевой программы «Чистый Волгоград» на 2012 – 2018 годы.

Я считаю, что необходимо в очередной раз написать жалобу в Администрацию города. Однако, если никаких действий за этим не последует, то придется обратиться в региональное управление Роспотребнадзора, деятельность которого связана не только с надзором в сфере защиты прав потребителей, но и благополучием человека.

**О нарушении данного экологического права мне стало известно из газет и Интернета. В 2015 году в средствах массовой информации много говорили о загрязнении воздуха в Красноармейском и Тракторозаводском районах. Это было связано с многочисленными жалобами волгоградцев.**

## **Волгоградская область**

**Иванов Юрий Александрович,**

*Волгоградский государственный университет*

«Волго-Ахтубинская пойма» – природный парк на территории Волгоградской области, уникальный во многих смыслах: это не только единственный участок дельты Волги, который сохранил свое естественное строение, он играет климаторегулирующую, средообразующую роль, сохраняет огромное разнообразие флоры и фауны. Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма», созданный на основании Постановления Главы администрации Волгоградской области от 17 июня 2010 года, является особо охраняемой природной территорией, но и этот особый статус не является гарантом защиты от экологических и правовых проблем, в частности таких, как:

1. Проблемы возмещения вреда, причиненного изменением климата, в российском законодательстве применительно к природным катастрофам Волго-Ахтубинской поймы;
2. Судебные тяжбы относительно правового режима данных территорий;
3. Сомнительные проекты оздоровления Волго-Ахтубинской поймы, вряд ли идущие ей на пользу в действительности.

Остановимся на указанной проблематике более подробно. Засуха в Волгоградской области 2015 года принесла самую настоящую катастрофу в Волго-Ахтубинской пойме: водоемы потеряли большую часть объема воды, снизился уровень грунтовых вод, погибло большое количество рыбы, а ущерб составил несколько миллиардов рублей. Версий о причинах две: действия энергетиков Волжской ГЭС либо естественные причины. Однако в любом случае не существует ни официальной методики подсчета подобного ущерба, ни какой-либо определенности относительно порядка и субъекта его взыскания. Сложность расчета убытков обусловлена тем, что окружающая среда может самостоятельно нейтрализовать негативное воздействие. Таким образом, вокруг Волго-Ахтубинской поймы, уникального природного парка, сегодня существует ряд проблем: экологических, правовых, политических, которые требуют скорейшего своего разрешения, в противной ситуации этот удивительный объект общего наследия рано или поздно приобретет отнюдь не положительный контекст.

Граждане обращались непосредственно в орган судебной власти. Анализ судебных решений показывает, что в подавляющем большинстве они принимаются не в пользу граждан и юридических лиц: им отказывают даже в тех случаях, когда претензии формально обоснованы, в ситуациях же, когда имеются нормативно-правовые акты, прямо ограничивающие их земельные и иные права (такая возможность предусмотрена ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), рассчитывать на благосклонность Фемиды не приходится.

В приведенном примере нарушаются:

Ст. 42 Конституции РФ: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Положения ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст. 11): каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Сегодня проблемы Волго-Ахтубинской поймы привлекают не только ученых, но и органы государственной власти, и политиков. Порой такое внимание не слишком благотворно. 21 января 2016 года состоялись депутатские слушания в думе Астраханской области по проектной документации «Концепции рационального использования водных ресурсов, гидрологическом режиме и устойчивом функционировании водохозяйственного комплекса Нижней Волги и сохранения ее уникальной системы Волго-Ахтубинской поймы».

Моя задача как юриста, в будущем обеспечить формирование экологического законодательства, а

не его развитие и совершенствование, по двум причинам. Первая связана с тем, что законодательство на современном этапе не отвечает тем условиям в которых находится РФ, нам требуется нового законодательства. Практика подтверждает, что, по существу, сейчас идет активный процесс его создания. Вторая причина – слабое развитие экологического законодательства.

**1. Рыженков А.Я. «Судебная защита окружающей среды в природных парках/А.Я. Рыженков// Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. -№4(33). – С.260-265.**

**2. Чуйков Ю.С. «О «концепциях» оздоровления Нижней Волги/Ю.С. Чуйков// Астраханский вестник экологического образования. – 2016. -№1(35). – С.104-107**

**3. Определение Конституционного суда РФ от 21 декабря 2011 года № 1743-О-О// СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] (дата обращения 11.04.2015).**

## Волгоградская область

**Кириченко Ольга Александровна,**

*Волгоградский государственный университет*

Для Волгоградской области характерна острая экологическая ситуация. Прежде всего это выражается в растущем загрязнении атмосферы. Закон Волгоградской области от 21.11.2008 «О Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 г.» указывает, что из общего объема выбросов на долю промышленных предприятий приходится 65%. Значительное загрязнение атмосферы хлоридом водорода, сероводородом, аммиаком наблюдается в южной части города, фторидом водорода, формальдегидом – в районе расположения АО «ВМЗ «Красный Октябрь».

На мой взгляд, одним из главных загрязнителей северной части г. Волгограда является АО «Красный Октябрь». Опасность заключается в том, что к территории данного завода примыкает жилая зона. Выбросы заводов загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, красные облака над «Красным Октябрем» – объективно существующие факты. По известным данным лишь за 2014 г. «Красный Октябрь» выбросил 2,7 тыс. тонн загрязняющих веществ и образовал не менее 234 тысяч тонн отходов первого-пятого классов опасности. Данные выбросы наносят урон экологической безопасности региона, пагубно отражаются на жизни и здоровье граждан, способны привести к более серьезным экологическим проблемам.

Чтобы предотвратить нарушение экологических прав общественность обращалась: в Комитет охраны окружающей среды и природопользования по Волгоградской области, в Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, Волгоградскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, в Росприроднадзор Волгоградской области.

В рассматриваемом примере были нарушены экологические права граждан, предусмотренные:

1. ст. 42 Конституции Российской Федерации, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» (право граждан на благоприятную окружающую среду);
2. ст. 8 ФЗ «О санитарно– эпидемиологическом благополучии населения»;
3. ст. 32 ФЗ «Закона об охране атмосферного воздуха»;
4. ст. 18 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Органы государственной власти рассматривали все поступившие обращения, проводили проверки. В результате рассмотрения обращений, данное предприятие не однократно было привлечено к административной, материальной ответственности (например, привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.21 КоАП). Однако принимаемые решения, указания компетентных органов, постановления судов не разрешают существующей экологической проблемы.

Дальнейшие коллективные обращения в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в Комитет охраны окружающей среды и природопользования по Волгоградской области и др. органы. Хотелось бы отметить, что, по моему мнению, необходимо решить следующие задачи: определение путей снижения негативного влияния на окружающую среду, внедрение экологически чистых технологий, проведение мониторинга атмосферного воздуха, взаимодействие общества и власти.

**О нарушении экологических прав граждан мне стало известно из следующих источников: собственное наблюдение, <http://news.vdv-s.ru/society/?news=265569>, <http://news.vdv-s.ru/society/?news=260987>, <http://smartnews.ru/regions/volgograd/11195.html>, <http://www.greenpatrol.ru/en/node/268587>.**

## **Волгоградская область**

**Колесник Дарья Геннадиевна,**

*Волгоградский государственный университет*

Одной из актуальных проблем в области экологии на территории г. Волгограда является проблема свалок и утилизации отходов. Отходы представляют потенциальную опасность для окружающей среды. Помимо официальных свалок, из года в год увеличивается число несанкционированных, которые не отвечают санитарным требованиям и, как правило, на таких свалках одними из особо опасных являются медицинских отходы. Они представляют намного большую опасность, чем обычные бытовые отходы для окружающей среды и как следствие для здоровья человека.

Главная причина роста медицинских отходов заключается в нехватке и отсутствии на территории РФ установок для обеззараживания и термического уничтожения медицинских отходов (инсинераторов). Также еще одной причиной можно назвать нехватку финансирования медицинских учреждений, вследствие чего последние допускают нарушения в хранении материала, используют устаревшие методы сбора и утилизации отходов. И хотя некоторые отходы не представляют серьезной опасности и могут быть причислены к бытовым, большая часть все-таки таковой обладает. Отметим, что не только свалки негативно влияют на окружающую среду, неправомерная утилизация также является причиной загрязнения атмосферного воздуха. Только на территории г. Волгограда имеется немало случаев нарушений природоохранного законодательства, в частности, в Кировском районе Волгограда ООО «Медэкопром» производило сжигание медицинских отходов установкой «ПИРЕТТА-500» без разрешительной природоохранной документации, проекта санитарно-защитной зоны и инвентаризации выбросов загрязняющих веществ, были выявлены свалки медицинских отходов, сваленных не на законном полигоне, а в лесополосе вблизи горной поляны в Советском районе Волгограда, принадлежащие двум медицинским учреждениям Серафимовичского и Котельниковского районов. Принимая во внимание вышеуказанное, государственными органами и органами местного самоуправления необходимо принимать более действенные методы в борьбе с данной экологической проблемой.

По заявленной проблеме жители Волгоградской области обращались в региональный Комитет природных ресурсов и экологии, в прокуратуру, в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области.

Явно нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду т.к. неправомерные свалки, утилизации отходов загрязняют атмосферный воздух, почвы, что, несомненно, нарушает естественные экологические системы и негативно сказывается на здоровье человека. Также нарушение права на природопользование: свалки в лесополосе являются недопустимыми и Лесной кодекс РФ закрепляет, в частности, обеспечение охраны и защиты лесов. Также нарушение права граждан на радиационную безопасность (утилизация мед. отходов).

Председатель Экологического совета при Волгоградской обл. отметила следующее: с 2017 года вступают в силу новые законодательные нормы в сфере обращения с отходами. В этом направлении свою работу уже ведет профильная комиссия Совета совместно с областной администрацией. Изучаются новые технологии по утилизации биоотходов. Региональной властью разработана соответствующая программа и найден инвестор. Отмечается, что строительство полигонов и мусоросортировочных станций ведется за счет частных вложений.

Написать обращение в орган гос.власти для обозначения проблемы и отметить также возможную необходимость законодательного регулирования медицинских отходов, начиная с понятия и типов, указывая правила по сбору, временному хранению, транспортировке, захоронению или уничтожению

отходов, и заканчивая ответственностью за исполнения этапов, а также мерами, применяемыми в случае нарушений. Закрепление не на уровне Правил, а на уровне Закона возможно будет более стимулирующим для субъектов в плане исполнения норм

**Первоначально о рассматриваемом мной нарушении экологических прав, мне стало известно из нескольких информационных агентств: Высота 102.0, REGNUM, АиФ.**

### Волгоградская область

**Короткова Ксения Андреевна,**

*Волгоградский государственный университет*

Как известно, любовь к своей стране начинается с любви к малой родине. Именно забота о своем городе, поселке позволит достичь благополучия и процветания всей страны. Однако, к сожалению, часто мы можем наблюдать те действия людей, последствия которых оказываются губительными, в частности и для природы родного края. Какая уж тут забота!

Мое детство прошло в небольшом хуторе Волгоградской области. Множество воспоминаний связаны с красотами бескрайних степных просторов нашей области, Цимлянского водохранилища, соснового леса на его берегу.

Последнее время мною замечена тенденция к засорению больших территорий нашего сельского поселения. Это связано с тем, что свалки, расположенные на территории ТОСов («Совхозное», «Верхнечирское», «Западное»), не огорожены. Поэтому бытовые отходы, которые жители доставляют сюда, распространяются по близлежащей территории, что наносит вред окружающей среде. Здесь хочется отметить и низкий уровень экологического воспитания граждан, а в иных случаях – полное его отсутствие. Это иллюстрируется тем, что жители часто производят выгрузку мусора не в саму свалочную яму, а около нее, способствуя еще большему ухудшению ситуации.

Жители не обращались ни в органы местного самоуправления, ни в иные органы для решения этой проблемы. Мое обращение к главе сельского поселения с предложением о возведении оградительных сооружений стало первым.

В приведенном примере нарушается, прежде всего, право граждан на благоприятную окружающую среду, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Оно закреплено в основном законе нашей страны – Конституции РФ, а также в ФЗ, например, «Об охране окружающей среды», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Конкретно в нашем случае рядом со свалкой находятся не только населенные пункты, но и с/х пашни, а также производится выпас крупного рогатого скота.

Обращение было направлено в ОМС 13.10.2016 года. На день написания эссе ответ не получен.

Первый шаг уже сделан: обращение направлено. Дальнейшие действия будут зависеть от содержания ответа ОМС. Если оно будет негативно по отношению к предложению, тогда представляется возможным подать жалобу на бездействие ОМС при решении экологической проблемы в органы прокуратуры.

О нарушении экологических прав стало известно из личного опыта, в частности, благодаря осмотру загрязненных территорий.

### Волгоградская область

**Кузнецов Владислав Сергеевич,**

*Волгоградский государственный университет*

Проблема утилизации отходов, на мой субъективный взгляд, так или иначе, затрагивает любой город нашей необъятной страны. Аналогично обстоят дела в Волгограде с такой проблемой как утилизация жидких бытовых отходов. Иными словами проблема направления содержимого канализации не на специализированную переработку, а, обходя стадию переработки, сразу в нашу любимую реку Волгу.

Летом 2016 года я был свидетелем следующей сцены: на подходе к Волге, в районе остановки «Обувная фабрика» находится огромная труба, из которой течет в Волгу содержимое неизвестного

мне на тот момент характера. Мне стало интересно, быть может, и нет ничего опасного в этом. Однако я выяснил, что таким образом сливается канализация, и причем такие сливы установлены не только в Советском районе Волгограда, но и в других районах (Тракторозаводский, Краснооктябрьский, Дзержинский районы). В 2013 году вступили в силу поправки к Федеральному закону «Об отходах производства и потребления», которые предписывали наличие в каждом городе специализированных станций, в которых будет производиться очистка и утилизация отходов. Однако, в Волгограде оборудована только одна такая точка, в Красноармейском районе, остальные районы избавляются от отходов «по старинке». Таким образом, нарушается норма данного закона, согласно которой полномочия по разработке программ по обращению с отходами осуществляют субъекты Российской Федерации (ст. 6). Таким образом, наносится ущерб здоровью граждан города-героя, городскому хозяйству, а также негативно воздействует на окружающую среду.

Правильной утилизацией отходов России необходимо поучиться у европейских государств. К примеру в Германии существует система «депозитов». Согласно данной системе граждане, покупающие напитки в пластиковых и стеклянных бутылках, не выбрасывают их после использования, а сдают в специализированные места.

Были многочисленные жалобы со стороны граждан в адрес «Горводоканал» по городу Волгограду, а также начальнику отдела по экологической безопасности Игорю Колтырину.

В приведенном примере нарушаются: право на благоприятную окружающую среду (закреплено в ст. 42 Конституции Российской Федерации, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»); право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (закреплено в ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Направлялись запросы в администрацию Волгограда общественным деятелем, однако ответа не поступило. На жалобы в «Горводоканал» приходили ответы, в которых предоставлены только списки не оборудованных канализаций, куда производится слив отходов.

Граждане обращались в следующие органы власти:

- Жалоба в Комитет природных ресурсов и экологии;
- Волгоградской области.

**Информационное агентство «Блокнот.RU»**

## **Волгоградская область**

**Ливадня Виолетта,**

*Волгоградский государственный университет*

В 2016 году в г. Пятигорске на территории, которая относится к первой зоне горно-санитарной охраны и где в соотв. со ст. 16 ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», запрещаются проживание и все виды хоз. деятельности за исключением работ, связанных с исследованиями и использованием природных лечебных ресурсов в лечебных и оздоровительных целях при условии применения экологически чистых и рациональных технологий, продолжается деятельность по завершению отделочных работ построенной «питьевой» (фактически, торговой) галереи. В 2014 году я уже освещала данную проблему в своем эссе. Строительство осуществлялось вплотную к оголовку эксплуатационной скважины источника «Теплый нарзан» – места забора питьевой воды в нарушение нормы СанПиН 2.1.4.1110-02, устанавливающей минимальное расстояние – 15м. Несмотря на то, что незаконный характер строительства неоднократно признавался судом, при отсутствии обеспечительных мер, строительство продолжалось. 11 декабря 2015 г. был выдан исполнительный лист, предписывающий прекратить строительство объекта, степень готовности которого составляла 85%, и восстановить первоначальное состояние рельефа. Строительство застройщиком продолжалось. В настоящее время площадку, расположенную в окружении зеленых насаждений между двумя небольшими действующими долгие годы питьевыми галереями, на которой обычно принимали минеральную воду, практически полностью занимает двухэтажная «питьевая» галерея, пл. 200 м<sup>2</sup>. ОАО «Кавминкурортресурсы» (публичное акцио-

нерное общество, осуществляющее в соответствии с законом от лица государства геологоразведочные, геофизические и геохимические работы в области изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы), выступавшее инициатором судебного процесса против действий застройщика после смены руководителя в 2016 году направила в Арбитражный суд Ставропольского края проект мирового соглашения с застройщиком о условий эксплуатации построенного в нарушение закона объекта.

Общественность, в т.ч. представители местного экологического движения, обращались в природоохранную прокуратуру, в администрацию Пятигорска. Кроме того проводились публичные слушания по вопросу строительства бьювета, где многие жители выступали «против». Также интересы общества представляли в суде Администрация КМВ и Департамент по недропользованию по Северо-Кавказскому Федеральному округу, а изначально права граждан на благоприятную окружающую среду защищало публичное ОАО – «Кавминкурортресурсы».

Незаконное строительство нарушает конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, (ст.42); право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»); права на лечение и отдых в лечебно-оздоровительных местностях и курортах с использованием природных лечебных ресурсов, вытекающие из преамбулы ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах».

В деле были затронуты интересы нескольких субъектов госвласти, мнения которых не совпали. Так, застройщика поддерживает Администрация г. Пятигорска, выдавшая изначально разрешение на строительство. Против размещения объекта выступают Администрация КМВ и Департамент по недропользованию по СКФО, представившие в своих заключениях результаты геологических экспертиз и ссылки на нормы закона. Семь вынесенных судами России решений, в т.ч., Верховным Судом РФ, признают незаконный характер строительства.

В настоящее время проблема формально решена: на застройщика возложена обязанность снести сооружение. 12.07.2016 г. было начато исполнительное производство, но в установленный судом месячный срок ИП объект не снес, и УФССП по Ставропольскому краю снос не производит. Учитывая негативное воздействие постройки на месторождение минеральных вод, следует обратиться в Природоохранную прокуратуру с жалобой на бездействие УФССП по СК с целью обязать управление осуществить снос за счет бюджетных средств.

***Проблема неоднократно освещалась в СМИ (ГТРК «Ставрополье» – [www.stavropolye.tv](http://www.stavropolye.tv)), газетах «Аргументы и факты», «Кавказская Здравница» ([www.stav.aif.ru](http://www.stav.aif.ru) и [www.kmvnews.ru](http://www.kmvnews.ru)) и др. Местное экологическое общественное объединение «Солнечный патруль» размещает информацию о движении дела в соц. сетях (<https://vk.com/spatrol>), Материалы судебного разбирательства по делу, в том числе, решение Верховного Суда России размещены на официальном сайте [www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru), (о мировом соглашении см.: [www.ras.arbitr.ru](http://www.ras.arbitr.ru)).***

## Волгоградская область

**Максаков Денис Валерьевич,**

*Волгоградский государственный университет*

В своей работе я затрагиваю проблему комплекса ОАО «Еланский маслосыркомбинат», который расположен в р.п. Елань. Данный комбинат сбрасывает отходы своей деятельности в близлежащие пруды, которые по заявлению администрации, являются бесхозными. Эти пруды покрываются пленкой, от которой исходит неприятный запах. Вся эта жижа перетекает в паводковый период в близлежащую реку, откуда в весенне-летний период осуществляется забор воды для нужд населения. Также, кроме сливов отходов в реку, существует проблема загрязнения комбинатом почвы твердыми бытовыми отходами. Волгоградская Областная Прокуратура признала, что на площади 12 тысяч 286 кв. метров почва была загрязнена отходами Еланского Маслосыркомбината. Согласно Приложению к Решению №87/17 от 24 декабря 2015 года «О бюджете Еланского муниципального района Волгоградской области на 2016

год и на плановый период 2017 и 2018 г.г.» в пункте 14, посвященном экологии говорится о том, что на территории Еланского муниципального района отсутствуют предприятия, имеющие лицензию на утилизацию, переработку, хранение твердых бытовых и строительных отходов. То есть получается, что данная свалка является незаконной и на нее не распространяется действие ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ, и как следствие обслуживание свалки и вывоз отходов не осуществляется должным образом, эти отходы просто разлагаются и гниют, что наносит существенный урон экологической обстановке почвы и окружающей среды в целом. Сливы отходов в реку и загрязнение почвы прямо противоречит ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, а также статье 42 Конституции РФ, гарантирующей право на безопасную окружающую среду.

К сожалению экологические проблемы существуют как в крупных городах, так и в маленьких поселках нашего региона, которые. Решение данной проблемы видится во взятии данных прудов на баланс муниципального образования, возведению очистных сооружений и ликвидации отходов на несанкционированной свалке.

По данному вопросу общественность, а именно Общероссийский народный фронт в рамках деятельности Центра общественного мониторинга ОНФ по проблемам экологии и защиты леса, обращалась в Генеральную Прокуратуру РФ, в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор), а также Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор).

В данном конкретном случае нарушаются такие права граждан, как право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в 42 статье Конституции Российской Федерации, а также данная ситуация противоречит Федеральному Закону «Об охране окружающей среды».

Волгоградская областная прокуратура признала, что на площади почти 12,3 тыс. кв. метров почва загрязнена отходами Еланского Маслосыркомбината. Администрация Еланского муниципального района заявила, что данные пруды-накопители – бесхозные и никому не принадлежат, а неприятный запах от прудов может исходить, потому что в них происходит попадание городских канализационных отходов. Руководство предприятия заявило, что все отходы в данные пруды завод сбрасывает по исторически сложившейся традиции.

Разрешая данную проблему, я намерен подать жалобу в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области.

**Источники информации:** <http://krivoe-zerkalo.ru/content/elanskij-maslosyrkombinat-gubit-prirodu-i-otravlyaet-zhizn-zhitelej>  
<http://onf.ru/2016/06/30/onf-podklyuchil-federalnye-nadzornye-organy-k-resheniyu-ekologicheskoy-problemy-v/>

## **Волгоградская область**

**Родионов Олег Витальевич,**

*Волгоградский государственный университет*

В Волгоградской области существует множество объектов не только культурного и исторического значения, чему способствовала история данного региона, но и особые природные территории, отличающиеся эстетикой, видовым многообразием растений, животных и т.д. Волго-Ахтубинскую пойму, несомненно, можно отнести к таким территориям, что и было сделано Волгоградским законодателем, присвоившим данной территории статус природного парка.

К сожалению, вопросам экологии в Российской Федерации уделяется мало внимания, что приводит к довольно плачевным последствиям. Такая проблема не обошла стороной и Волго-Ахтубинскую пойму, которой хотя и был присвоен статус природного парка, тем не менее, задачи, связанные с охраной данной территории, не выполняются. В итоге в 2015 году специалисты дали оценку ситуации, сложившейся на территории поймы, как катастрофическая.



Суть проблемы заключается в том, что в течение нескольких лет руководство Волжской ГЭС игнорировало экологические вопросы при перераспределении весенних водных потоков. В связи с этим многие территории, в том числе и Волго-Ахтубинская пойма, испытывают нехватку водных ресурсов, которые могли бы обеспечить полное восстановление запасов воды в водохранилищах к концу половодья. Одними из многочисленных последствий такого отношения к природе являются: истощение почв, деградация флоры и фауны, умаление эстетического и рекреационного назначения.

Для природного парка такая ситуация неприемлема, поскольку, во-первых, статус природного участка навливает повышенные требования к сохранению экологии на данной территории, во-вторых, вышеназванные последствия со временем могут усугубиться и стать необратимыми, что, несомненно, «убьет» Волго-Ахтубинскую пойму. Тем не менее, как можно видеть не соблюдаются не только специальные требования, но и общие принципы благоразумности и добросовестного отношения к природе.

Обращения были направлены:

- 1) В Генпрокуратуру РФ, с просьбой провести проверку деятельности руководства Волжской ГЭС;
- 2) В Администрацию Президента РФ, с просьбой ввести режим ЧС на территории Волго-Ахтубинской поймы;

- 3) Председателю Правительства РФ, Д.А. Медведеву, с жалобой на действия руководства Волжской ГЭС, а также бездействия органов исполнительной власти субъекта.

Несомненно, что в рамках приведенной ситуации нарушается одно из самых главных экологических прав человека, закрепленных в Конституции РФ, а именно право на благоприятную окружающую среду (ст. 42), поскольку маловодье в Волго-Ахтубинской пойме явилось причиной серьезных последствий, существенно умаляющих статус указанной особо охраняемой природной территории. Следовательно, социальное значение данной территории также подверглось негативному воздействию.

- 1) Прокурорская проверка в рамках обращения граждан в Генпрокуратуру РФ не выявила никаких нарушений.

- 2) В Администрации Президента РФ ответили, что никаких оснований для введения режима ЧС на территории Волго-Ахтубинской поймы нет.

- 3) Обращение граждан к Председателю Правительства РФ было перенаправлено в Минприроды РФ, где дали разъяснения по поводу того, что поручение об увеличении объема спускаемой воды на территорию Волго-Ахтубинской поймы уже дано.

В рамках данной ситуации возможны следующие действия:

- 1) Обращение с жалобой на действия руководства Волжской ГЭС в органы исполнительной власти Волгоградской области;

- 2) Обращение в суд с иском о признании действий руководства Волжской ГЭС незаконными и нарушении прав граждан на благоприятную окружающую среду.

***Волгоградский новостной портал v1.ru***

## **Волгоградская область**

***Рыжкова Мария Сергеевна,***

*Волгоградский государственный университет*

Одной из актуальных экологических проблем в России является загрязнение Волги сточными водами. Данная проблема не обошла стороной и Волгоградскую область. Так, в Дзержинском районе города Волгограда расположен военный городок №3 войсковой части 12760, с территории которого хозяйственно-бытовые сточные воды с содержанием загрязняющих веществ сбрасываются на почву и в устье р. Мокрая Мечетка, оттуда – в Волгу, где ниже по течению расположены питьевые водозаборы Волгограда. Опасность сброса в водные объекты сточных вод заключается в том, что стоки не обеззаражены, что может привести к инфекционным заболеваниям людей, которые проживают рядом с водными объектами. Причина данной проблемы состоит в халатном отношении должностных лиц к требованиям законодательства в области охраны окружающей среды. В соответствии с ч.1 ст. 39 ФЗ «Об

охране окружающей среды» юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов. Еще в январе 2016 года между ФКУ «ОСК ЮВО» и ООО «Концессии водоснабжения» был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения. Однако военный городок № 3 до сих пор не подключился к централизованной системе водоотведения. Жители города обратились в Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области по факту загрязнения местности сточными водами. В отношении ФКУ «ОСК ЮВО» Комитет возбудил административное дело по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. В соответствии со статьей 29.13 КоАП РФ командующему войсками ЮВО внесено представление устранить выявленные нарушения. Но проблема не была устранена и ИА «Высота 102» обратилась с запросом в военную прокуратуру. В результате проверки был составлен протокол об административном правонарушении.

Жители Дзержинского района Волгограда неоднократно обращались в управление Росприроднадзора по Волгоградской области и комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области. Редакция ИА «Высота 102» опубликовала на сайте информагентства видеорепортаж «В Волгограде стоки военного городка загрязняют Волгу» и просила считать данную публикацию запросом в военную прокуратуру Волгоградской области.

В данном случае имеет место нарушение таких экологических прав граждан, как: право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); право на благоприятную среду обитания (ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»); право на воду (замечание общего порядка № 15 об осуществлении ст. 11 и 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах Комитета по экономическим, социальным и культурным правам ООН).

Комитетом природных ресурсов и экологии Волгоградской области вынесено постановление о привлечении ФКУ «ОСК ЮВО» к административной ответственности. Командующему войсками южного военного округа внесено представление устранить выявленные нарушения. Военная прокуратура Волгоградского гарнизона в ходе проверки составила протокол об административном нарушении в отношении ФКУ «ОСК ЮВО» в связи с нарушением правил эксплуатации коммуникаций водоотведения.

В случае если данная проблема не будет устранена, я намерена обратиться к министру обороны России С. К. Шойгу с жалобой на войсковую часть № 3, расположенную на улице Домостроителей, 9.

***О нарушении экологических прав граждан мне стало известно из следующих источников: публикация статьи на сайте ИА «Высота 102» <http://www.v102.ru/news/59108.html>;***  
***Публикация статьи на сайте Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области <https://oblkompriroda.volganet.ru/current-activity/cooperation/news/109860/>.***

## **Волгоградская область**

***Семакова Дарья Дмитриевна,***

*Волгоградский государственный университет*

На сегодняшний день на территории Волгоградской области ряд частных экологических проблем создают неудовлетворительную статистику, и одной из таких является проблема возникновения несанкционированных свалок, т.к. объем различного класса отходов с каждым годом растет. Однако наиболее часто встречающимся видом подобных свалок являются несанкционированные свалки бытовых отходов. Рассмотрим данное нарушение экологических прав на конкретном примере: несанкционированная свалка на территории ООПТ «Волго-Ахтубинская пойма», очевидцем которой я являюсь.

Свалка протяженностью несколько километров расположена за г. Краснослободском, возле п. Песчанка и в непосредственной близости от СНТ «Опытник-3». Территория, на которой расположена свалка, согласно Постановлению главы администрации Волгоградской области от 17.06.2010 №917, расположена в пределах границ ООПТ «Волго-Ахтубинская пойма», что свидетельствует о ее незакон-

ном характере, т.к. размещение свалок на территории ООПТ запрещено в соответствии с ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ. Свалка таких масштабов представляет собой локальную экологическую катастрофу в пределах ООПТ, что само по себе нонсенс, если учесть режим, установленный на территории данной ООПТ Законом Волгоградской области № 167-ОД от 17 апреля 1998 года «Об охране окружающей среды Волго-Ахтубинской поймы».

В заключение, стоит сказать о нарушении основополагающего права жителей на безопасную окружающую среду, гарантированного им статьей 42 Конституции РФ, а также ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ. Т.к. отходы с территории данной свалки не вывозятся, гниют и разлагаются, что сопровождается характерным запахом и самовозгоранием в летний период. Все это приводит к появлению удушливого зловония или облака дыма, обладающего ярко выраженным химическим и гнилостным запахом, который вызывает аллергические реакции, головные боли у местных жителей и дачников.

Общественность обращалась в следующие органы власти:

Администрация городского поселения город Краснослободск;

Администрация Среднеахтубинского района Волгоградской области;

Прокуратура Среднеахтубинского района Волгоградской области;

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура;

Было направлено обращение Президенту РФ в форме письма.

Нарушается право на благоприятную окружающую среду, гарантированное ст.42 Конституции РФ и ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды», также имеется явное нарушение предельно допустимых норм загрязнения воздуха и почв, установленных ФЗ «Об атмосферном воздухе», ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ФЗ «Об охране окружающей среды».

Администрация городского поселения город Краснослободска и администрация Среднеахтубинского района давали единообразные ответы на жалобы граждан, не несущие в себе никаких конкретных положений по восстановлению нарушенных прав граждан, т.е. «давали формальные отписки», однако, в ответ на обращение граждан прокуратура Среднеахтубинского района подала иск в отношении администрации Среднеахтубинского района в интересах неопределенного круга лиц (требования суд удовлетворил).

Для решения проблемы необходимо подать заявление в волжскую природоохранную прокуратуру в отношении неисполнения решения Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 01.08.2016 по делу № 2-845/2016 ~ М-824/2016 администрацией Среднеахтубинского района г. Волгограда.

***Я являюсь очевидцем данного факта нарушения экологических прав граждан.***

## Волгоградская область

***Серикова Эльмира Махамбетовна,***

*Волгоградский государственный университет*

Волгоградская область, как бы печально это не звучало, всегда «славилась» тем, что занимала лидирующие позиции по экологическому неблагополучию среди регионов России. 2015-2015 годы не стали исключением. В этот период жители часто испытали на себе нарушение их экологических прав, закрепленных непосредственно в Конституции РФ.

Пожалуй, следует отметить нарушение права на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), которое было вызвано загрязнением атмосферного воздуха в г. Волгограде, а наиболее остро это почувствовали жители Красноармейского, Кировского и Советского районов города.

Волгоград один из крупнейших промышленных городов в европейской части России. На территории населенного пункта находятся десятки предприятий, которые грешат выбросами в атмосферу вредных веществ.

Так, 23 сентября 2015 года жители города почувствовали в атмосфере сильный химический запах, многие жаловались на плохое самочувствие, а в социальных сетях распространяли информацию о возможном выбросе ОАО «Каустик». Так как наш университет находится не так далеко от источника,

то я лично ощутила все это. Надо отметить, что этот случай не единственный. Горожан часто беспокоят загрязняющие вещества в воздухе, что непосредственно сказывается на состоянии здоровья.

Граждане, обеспокоенные таким состоянием атмосферного воздуха, в первую очередь обращались в МЧС, как и положено при выбросах неизвестных химических веществ. Конечно, были обращения и в органы местного самоуправления, в природоохранную прокуратуру, и непосредственно к руководству самого предприятия.

У граждан России есть конституционно закрепленное в статье 42 Основного закона право на благоприятную окружающую среду, которое было нарушено в приведенном мною примере. Помимо этого, горожане имеют право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, что также было нарушено, так как органами власти отрицалось наличие выбросов химических веществ в атмосферу.

Органы власти, конечно, отреагировали на жалобы горожан. Однако, источником загрязнения воздуха посчитали пожар на свалке, что спорно. Многие жители города не поверили в это, так как практически на территории всего города, протяженностью более 100 км, ощущался резкий запах хлористого вещества. Тем не менее, в Красноармейском районе Волгограда в ответ на многочисленные жалобы горожан на регулярные выбросы в атмосферный воздух загрязнений организовано круглосуточное дежурство экологов.

Проблема загрязнения воздуха не нова для города и со стороны общественности принимаются различные меры по устранению нарушений экологического законодательства. Так как проблема загрязнения воздуха химикатами не решена по сей день, я намерена обратиться с жалобой в прокуратуру, так как она является непосредственным органом в области надзора за соблюдением прав и законных интересов граждан.

**Группа Вконтакте «Жесть Волгограда» [https://vk.com/ghest\\_volgograd](https://vk.com/ghest_volgograd)**

**Интернет издание Блокнот. Волгоград**

**Газета Аргументы и факты. Волгоград**

## **Волгоградская область**

**Толмачева Наталья Сергеевна,**

*Волгоградский государственный университет*

Одной из острейших и важнейших экологических проблем Волгограда и Волгоградской области является рост несанкционированных свалок. В частности, согласно официальным данным, предоставленным администрацией Волгограда, на территории Кировского района Волгограда в 2016 году зафиксировано 72 несанкционированных свалки с общим объемом 3,5 кубометров мусора. Крупнейшая свалка находится в Дзержинском районе Волгограда, возле дома № 9 по улице Колпинской. Расположенный здесь овраг оказался захламленным строительными и коммунальными отходами. Такая плачевная статистика для Волгограда далеко не редкость, подобная ситуация складывается и в других районах города. Скопления мусора нередко приводят к возгораниям и неблагоприятно влияют на окружающую среду и самочувствие жителей Волгограда. Кроме того, свалки являются благодатной средой для размножения крыс мышей, других паразитов, а также для обитания бездомных кошек и собак, которые являются переносчиками заболеваний и нередко бывают агрессивными и опасными для населения, проживающего в непосредственной близости со «стихийными» мусорками.

Подобные нарушения экологического законодательства редко оставляют равнодушными общественность. Обращения поступали в районные администрации, администрацию Волгограда, в Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, в Управление РосПриродНадзора по Волгоградской области, районные прокуратуры, в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру и иные органы власти.

В приведенном мною примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ, ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-

эпидемиологическом благополучии населения»; а также право на защиту благоприятной окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Сотрудники комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области проинспектировали, в частности, контейнерные площадки Дзержинского и Ворошиловского районов Волгограда. На 188 из 532 контейнерных площадок выявлены нарушения требований природоохранного законодательства: прилегающие к площадкам территории захламлены обрезью ветвей деревьев, строительными, коммунальными отходами. Результаты проведенного обследования переданы в администрацию Волгограда для принятия мер по наведению порядка.

Если «мусорная» проблема так и не будет решена, я намерена обратиться с повторными жалобами в администрацию Волгограда, РосПриродНадзор, Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, а также в Роспотребнадзор.

О приведенных мною нарушениях экологических прав граждан мне стало известно из собственных наблюдений, а также из средств массовой информации:

1. <http://krivoe-zerkalo.ru/content/v-volgograde-likvidiruyut-nesanktsionirovannyye-svalki>;

2. <http://v1.ru/text/newsline/156161261424640.html>.

## Волгоградская область

**Усенков Иван Алексеевич,**

*Волгоградский государственный университет*

Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» расположен на территории трех районов Волгоградской области. Парк имеет природоохранное, экологическое, рекреационное, историко-этнографическое значение. Волго-Ахтубинская пойма была включена ЮНЕСКО в международную сеть Биосферных Заповедников.

Однако несмотря на особый статус, на защиту ЮНЕСКО, на важнейшее значение для экологии региона, Волго-Ахтубинская пойма страдает от многочисленных нарушений на протяжении многих лет.

Всего год назад, после нескольких лет маловодья, Волго-Ахтубинская пойма едва не исчезла с лица земли. Меры по сбросу воды Волжской ГЭС в 2016 году стали глотком воздуха для заповедника, однако отнюдь не спасением: целый ряд озер, ериков, трактов остались незаполненными. Часто это связано с установлением самодельных дамб несознательными гражданами.

Негативное влияние оказывает и незаконная застройка поймы, случаи которой продолжают оставаться достаточно частыми в 2016 году. «Благодаря» застройке происходит незаконная обваловка пойменных земель, что ведет к их иссушению и засолению. Однако и официально на данный момент в пойме почти 1 тыс. га выделено под застройку поймы, что не может положительно сказываться на ее состоянии (в конце 2015 г. прокладка газопровода с нарушением правил нанесла ущерб в 1,5 млн руб). С легкой руки муниципалитетов приватизируются (незаконно, как затем установит суд) дачные участки в пойме.

Следует помнить, что незаконная застройка не только вредит состоянию поймы, но является опасной и для самих граждан.

Леса Волго-Ахтубинской поймы страдают от вырубки, загрязнения сточными водами и другими вредными веществами. На ее территории находится сразу несколько несанкционированных свалок, не отвечающих требованиям СНИП.

Часты случаи браконьерства, нарушения особого режима территории, беспрецедента ситуация разведения фазанарием «генофонда фазана» с последующей продажей особей ресторанам. Если ситуация не изменится, природному парку в скором времени может быть нанесен непоправимый ущерб.

Граждане обращались в Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, Прокуратуру Волгоградской области, Прокуратуру Среднеахтубинского района, Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, к губернатору Волгоградской области, в Волгоградскую областную думу, в Управление Росприроднадзора и Роспотребнадзора.

Волонтерская группа «Яркие сердца» обратилось с обращением к Президенту РФ о рассмотрении возможности повышения статуса Волго-Ахтубинской поймы до национального парка.

В первую очередь, нарушаются конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, а также права на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на возмещение вреда окружающей среде, на участие в разработке и осуществлении мероприятий по охране окружающей природной среды, рационального использования природных ресурсов, на восстановление природной среды в случае ущерба или разрушения.

Министерство природы РФ приняло решение рассмотреть возможность объявления Волго-Ахтубинской поймы национальным парком. Прокуратура Волгоградской области констатировала ряд грубых нарушений исполнения законодательства об охране окружающей среды. Контрольно-счетная палата по результатам проверки природного парка выявила наличие большого количества нарушений. Прокура-турами разного уровня подано несколько сотен исков, связанных с охраной поймы, из них более 20 – за прошедшие месяцы 2016 года.

Концепция по спасению Волго-Ахтубинской поймы разрабатывается на федеральном уровне, значит, можно лишь надеяться на ее системность и эффективность, а также принятие в ближайшее время, без очередных отсрочек. Большим шагом стало бы утверждение схемы обводнения поймы за счёт строительства дополнительной мини-ГЭС на реке Ахтубе, предложенной сотрудниками Государственного океанографического института им. Зубова в 2015 году. Крайне важно сотрудничество властей и граждан в реабилитации поймы.

**Информационное агентство «Высота 102»**

<http://v102.ru/ecology/57529.html>

<http://v102.ru/society/60072.html>

**Сайт Прокуратуры Волгоградской области** <http://volgoprocc.ru/newversion/cgi-bin/run.pl?mod=news.mod&dirmod=mod&func=view&id=4133>

**Сайт Контрольно-Счетной палаты Волгоградской области**

<http://www.ksp34.ru/?t=82&i=430>

**Сайт «Новости Волжского»** <http://новости-волжского.рф/volzhanka-navredila-okruzhayushhejj-srede/>

**Сетевое издание «Все для вас»** <http://news.vdv-s.ru/tags/%D0%BF%D0%BE%D0%B9%D0%BC%D0%B0>

## **Волгоградская область**

**Фоменко Дмитрий Андреевич,**

*Волгоградский государственный университет*

В Краснооктябрьском районе г. Волгограда по адресу поселок Тир переулочек Транспортный мной было обнаружено большое количество бытовых отходов, которые со слов жильцов не вывозятся неделями, а в зимнее время месяцами. Мусорные баки есть, однако, при редких случаях выгрузки мусора из мурды, половина мусора в машину не высыпается и пустая мурда устанавливается на гору оставшегося мусора. Гора мусора под мурдой постепенно увеличивается, вследствие чего появляется неприятный запах. Данное обстоятельство оказывает прямое негативное воздействие на состояние окружающей среды, на санитарно-гигиеническую обстановку и в целом на внешний облик района.

По словам жильцов, они обращались к руководству фирмы «БИОРЕСУРС», ответственной за вывоз мусора, затем в администрацию района, но ответа так пока и не получили.

Я считаю, что в данном примере нарушаются права граждан предусмотренные ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» которые закрепляют право каждого на благоприятную окружающую среду.

На протяжении длительного времени ответа от ответственной за вывоз мусора фирмы «БИОРЕСУРС» и администрации района не последовало.

Я намерен лично обратиться в администрацию Краснооктябрьского района г. Волгограда с заявлением о просьбе провести проверку и принять необходимые меры для предотвращения дальнейшего нарушения экологических прав граждан.

***О нарушении экологических прав жителей мне стало известно когда я сам лично посетил это место и обнаружил скопление бытовых отходов. А также впоследствии с сайта <http://bloknot-volgograd.ru/news/poiski-samoy-neubiraemoy-musorki-nachalis-v-volgog-768571>***

### Волгоградская область

***Худякова Серафима,***

*Волгоградский государственный университет*

В Волгоградской области в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция увеличения числа экологических проблем. Одна из главных экологических проблем Волгоградской области связана с неорганизованной и нерациональной утилизацией отходов, большое количество которых несут опасность для человека, но и для природной среды в целом. По состоянию на начало 2016 года на территории Волгоградской области накоплено свыше 50 млн. тонн отходов, учитывая, что ежегодный прирост составляет до 1-1,5 т, ситуация становится критичной. Для решения данной проблемы в области планируется возвести 8 полигонов ТБО, порядка 10 станций по перегрузке мусора и около 5 мусоросортировочных комплексов. Так например, на территории Кировского района ощущался запах гари на протяжении всего летнего периода, и продолжает присутствовать в воздухе и на сегодняшний день. Источником этого запаха является несанкционированная свалка бытовых отходов на территории района, на которой регулярно происходят возгорания.

Общественность неоднократно обращалась в органы власти. Сначала сказали, что до 2018 года свалку должны ликвидировать. Тем не менее, свалка продолжает существовать и функционировать в настоящее время с нарушениями экологических прав граждан проживающих на данной территории. Общественность обращалась к руководителю Управления Росприроднадзора по Волгоградской области, в Полицию и иные органы.

В данном случае нарушаются следующие права граждан: право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»); право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайным (ФЗ №7 от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В связи с многочисленными обращениями граждан на неприятный запах гари, оперативной группой в составе сотрудников Управления Росприроднадзора, Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры, ЦЛАТИ по Волгоградской области было организовано обследование территории Кировского района. Кроме того, было принято решение Центральным районным судом Волгограда о ликвидации свалки в Кировском районе Волгограда администрацией Волгограда.

Я обратилась с заявлением об устранении нарушений прав к руководителю Управления Росприроднадзора по Волгоградской области, Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области. Целесообразней будет сократить плату за размещение отходов на действующих свалках или вовсе перестать взимать за это деньги. Нельзя забывать про социальную рекламу, призывающую не загрязнять природу.

Источником информации являются интернет-ресурсы, электронные СМИ, освещающие экологическую ситуацию в регионе, официальный сайт комитета природных ресурсов Волгоградской области. Также неоднократно приходилось проходить мимо несанкционированной свалки отходов.

## Волгоградская область

**Чуйкин Даниил Александрович,**

*Волгоградский государственный университет*

Данный вопрос наиболее актуален в современности. Полигоны должны гарантировать санитарно-эпидемиологическую безопасность населения. На полигонах должна обеспечиваться статическая устойчивость ТБО с учётом динамики уплотнения, возможности последующего рационального использования участка после закрытия полигонов и т.д. Однако, свалка в Гумраке, как считают эксперты областного природоохранного комитета, пока далека от современных нормативов.

По моему мнению нарушение экологических прав граждан прежде всего связано с тем, что юридические лица недобросовестно относятся к законодательству, к правилам утилизации отходов. Так, к примеру ООО «ЭкоМастер» уже достаточно долгое время использует мусорную свалку в населенном поселке, Гумкрак. Нарушена 15-ти километровая зона отчуждения от аэропорта, вследствие чего скопление птиц на полигоне, расположенном всего менее чем в 7 километрах от Волгоградского аэропорта. Постоянно собирающиеся вокруг полигона стаи птиц создают серьезную угрозу для идущих на посадку и взлетающих воздушных судов. Разумеется, данная проблема возникла не в 2015 году, а намного раньше, но учитывая то, что с каждым годом свалка приобретает все большие масштабы. Данный полигон, существующий на протяжении уже 60-ти лет, твердых бытовых отходов работает с массой нарушений, сильно загрязняются грунтовые воды и атмосфера. В соответствии с приказом Минприроды РФ от 10.09.2010 № 399 подлежит федеральному государственному экологическому надзору, а также ООО «ЭкоМастер» включен в перечень объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Жители Волгограда не раз обращались в органы власти. В начале 2015 года появилась информация, что до 2018 года свалку должны ликвидировать, а землю под ней рекультивировать за счет держателя. Для восстановления нарушенных прав гражданам необходимо обратиться в Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, судебные органы, иные органы власти.

В приведенном мною примере, жители города Волгоград обращались в следующие органы власти в комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, управление Росприроднадзора по Волгоградской области, Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Аппарат губернатора Волгоградской области.

В приведенном примере нарушаются следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, включающую в себя право на такую окружающую природную среду, условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, потребляемую или используемую продукцию народного потребления, которая не должна оказывать опасного, вредного влияния на организм человека настоящего и будущих поколений; право на ее защиту от негативного воздействия.

Было возбуждено административное производство в отношении ООО «ЭкоМастер». Так как компания не обеспечила своевременное выполнение требования статьи 65 Водного кодекса РФ, юридическое лицо привлечено к административной ответственности и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа 350 тысяч рублей на основании части 1 статьи 8.42 КоАП РФ.

Закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусматривает возможность административного обжалования коллегиальных и единоличных действий и т.д. Исходя из вышесказанного, необходимо обратиться в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области, Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Аппарат губернатора Волгоградской области.

**Мною были использованы следующие источники: VPRAVDA.RU: «Волгоградская правда» – газета; «V1.ru» – Информационный портал Волгограда; Решение № 12-48/2014 12-48/2015 от 27 января 2015 г. по делу № 12-48/2014, также официальный сайт комитета природных ресурсов Волгоградской области.**



## Волгоградская область

**Чуприн Дмитрий Александрович,**

*Волгоградский государственный университет*

На территории парка Волго-Ахтубинская пойма, расположенного в Среднеахтубинском районе Волгоградской области находится множество несанкционированных свалок, в частности за хутором Бурковский. Проблема также видится в том, что в данном районе не хватает или попросту отсутствуют пункты сбора мусора. Мусор туда сбрасывают местные жители.

Данный природный парк уникален и очень красив, он выделяется на фоне всей природы Волгоградской области, а также поражает своим разнообразием. Так как я сам проживаю в Среднеахтубинском районе, эта проблема для меня наиболее актуальна.

Очень приятно проехать по Среднеахтубинскому району, наблюдая за лесками, ериками, рекой Ахтубой, собирать там грибы, рыбачить. Состояние природы напрямую зависит от нас. Каждый гражданин является частью своей страны и должен отвечать за её природу! Несанкционированные свалки загрязняют окружающую среду, нарушают функционирование экологических систем, сокращают места обитания животных и птиц, являются очагами различных заболеваний.

Общественность обращалась в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области, в Министерство природных ресурсов и экологии Волгоградской области, в администрация Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области.

В приведённом случае нарушаются следующие права граждан:

- 1) право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ);
- 2) права, закрепленные ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»: право человека на благоприятную окружающую среду, на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью;
- 3) право на благоприятную среду обитания (ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Органы власти и органы местного самоуправления ликвидировали некоторые самые заметные свалки, но в целом проблема остается острой. Подавляющее большинство свалок осталось и они растут, появляются новые. В частности некоторые свалки вблизи хутора Бурковский были просто перекопаны техникой, засыпаны землей, и мусор напрямую попал в почву.

Для решения проблемы я намерен обратиться в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

**Источниками информации являются личные наблюдения, СМИ:**

[http://www.ah tuba34.ru/news/society/article\\_society/chinovniki\\_zabyli\\_o\\_svalke\\_v\\_volgo\\_akhtubinskoy\\_poyme/](http://www.ah tuba34.ru/news/society/article_society/chinovniki_zabyli_o_svalke_v_volgo_akhtubinskoy_poyme/) <http://www.volgo grad.kp.ru/daily/26376/3256188/>

## Ростовская область

**Баскакова Яна Алексеевна,**

*Ростовский государственный университет путей сообщения*

Одной из наиболее серьезных экологических проблем в Ростовской области (особенно в ее крупных городах), от решения которой зависит состояние здоровья населения, является загрязнение атмосферного воздуха. Анализ состояния атмосферного воздуха за последние годы выявил неуклонный рост объемов выбросов загрязняющих веществ. Ежегодно в области увеличивается количество автотранспорта, и в настоящее время он является крупнейшим загрязнителем окружающей среды. Объем загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу от стационарных источников, составляет 37,1 процента от общего объема выбросов, тогда как доля выбросов вредных веществ в атмосферный воздух от автотранспортных средств в Ростовской области достигла 62,9 процента от общего объема выбросов. Эксплуатация автотранспорта представляет реальную угрозу обеспечению экологической безопасности в области. Так, по результатам

мониторинга загрязнения атмосферного воздуха вредными примесями, практически во всех крупных городах области (Ростов-на-Дону, Азов, Таганрог, Шахты, Волгодонск, Миллерово, Новочеркасск) характерно превышение над средними по стране показателями уровня загрязнения взвешенными веществами (пылью), оксидом углерода, окислами азота, формальдегидом. В атмосферу предприятиями и автотранспортом выбрасывается ежегодно более 490 тыс. тонн вредных веществ. При этом доля промышленных предприятий в антропогенном химическом кругообороте непрерывно снижается по разным причинам. Среди них: установка очистных сооружений; сокращение объемов производства; перевод мощностей из густонаселенных районов на новые промышленные площадки. Ростовская администрация оказывает заметное влияние на вывод промышленных объектов за пределы города. Так по ее инициативе в последние годы были передислоцированы более 10 предприятий, среди них – бумажно-картонажные, химические, печатные.

Ростовская межрайонная природоохранная прокуратура, суды общей юрисдикции.

Отсутствие производственного экологического контроля, непредставление сведений о лицах, ответственных за его проведение, об организации экологических служб на объектах хозяйственной и иной деятельности, а также о результатах производственного контроля, не проведение инвентаризации стационарных источников выбросов, отсутствие разрешений на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух и несвоевременное внесение платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

В первом квартале 2014 года выявлено 126 нарушений законодательства об охране атмосферного воздуха. С целью их устранения внесено 14 представления, по внесенным представлениям к дисциплинарной ответственности привлечено 11 должностных лиц. По постановлению прокурора органами административной юрисдикции 25 лиц привлечено к административной ответственности. В суды общей юрисдикции направлено 11 исковых заявлений.

Необходимо снизить количество выбрасываемых загрязняющих веществ и озеленения территорий. Предлагаю внести изменения в действующее законодательство – «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 N 96-ФЗ, а так же направить жалобу в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования РФ или соответствующего субъекта или обращения в Министерство природных ресурсов РФ.

**Официальный сайт «Ростовская межрайонная природоохранная прокуратура», ЭКО-Портал «ВСЯ ЭКОЛОГИЯ», официальный сайт «Администрации города Ростова-на-Дону» (Комитет по охране окружающей среды).**

## **Ростовская область**

**Игнатенко Виктория Владиславовна,**

*Таганрогский институт управления и экономики*

Азовское море – одно из самых продуктивных на планете. Таганрогский залив вдается глубоко в сушу на юго-западе Ростовской области. Это самая изолированная часть Азовского моря, отделенная от него двумя косами – Долгой и Белосарайской. Из-за такого расположения вода в заливе значительно преснее, чем в открытом море. При этом концентрация соли распределена неравномерно. В восточной части залива, поблизости от устья Дона, она минимальна, а в западной – значительно выше. Эта неравномерность – причина большого рыбного разнообразия залива.

Здесь можно встретить карася, тарань, рыба, осетра, щуку, сома и тостолоба. И, конечно, бычков. Еще 20 лет назад осетра отсюда везли камазами, а дети отказывались есть черную икру. Теперь же здесь разгуливают браконьеры, которым просто не на что жить, кроме как на доходы от такой рыбы...А также ежегодный мор. Летом 2015 года снова произошел такой мор. Но в этот раз он был настолько сильным, что трупы вывозили камазами. Бычок очень живучий. Вопрос о том, от чего он умер, стоял остро. Горожане сообщали о черном пятне, похожем на мазут. Уборка трупов была начата поздно, рыба уже начала гнить. Более того, через пару дней она была найдена в черте города, закопанная в черных пакетах. Она начала гнить и запах распространился на весь район. По официальной версии, администрация ничего не знает об этом инциденте, рыбу вывезли на специальный полигон. При этом, рыбу вывезли из черты города, оставив на месте могильника ямы.

Мы обращались в АзовМорИнформцентр, а также в администрацию города. Поняв, что мы поднимаем шумиху, дальше работала администрация. Олег Кобяков по нашей просьбе сделал депутатский запрос в администрацию, а также в природоохранную прокуратуру.

В нашем случае был нарушен целый комплекс прав: на благоприятную окружающую среду; защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера; достоверную информацию о состоянии окружающей среды

В этот же день администрация указала, что мор обусловлен сгонно-нагонными явлениями. Депутат Заксобрания Олег Кобяков написал несколько запросов. Через 3 дня был объявлен запрет на купание и покупку местной рыбы, а также собран материал с черного пятна, указав, что это не нефтепродукт. Спустя 10 дней экспертиза установила, что массовое отмирание зелёных и сине-зелёных водорослей перекрыло рыбам кислород. Нефтепродуктов в рыбе не обнаружено, острого токсического влияния не было.

Мы писали жалобы, обращения. Готовили иск в суд по результатам проверки, однако это не дало результата. По официальной версии все сходится, а значит, нет спора о праве. Иск не был принят.

**Мы узнали об этом, когда пошли на пляж. Разместили сообщение в социальной сети «вконтакте», его подхватили журналисты.**

## СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Республика Дагестан

**Каммагаджиев Гаджимагомед Мусаевич,**

*Дагестанский государственный университет народного хозяйства*

Важность актуальной темы борьбы с экологическими правонарушениями приобрел глобальный характер на международной арене мира. Проблемы коснулись Российской Федерации. Республика Дагестан, являясь самостоятельной частью территории России, также имеет экологические проблемы, которые остаются не решенными. Наиболее проблемной темой для этого региона за последние несколько лет, а именно в 2014-2015 гг. считается загрязнение экологии Каспийского моря, его вод, песчаных пляжей и берегов, расположенных в г. Махачкала, г. Избербаш, г. Дербент и других населенных пунктов, имеющие выход к морю.

Ежегодно на курортные сезоны здесь стекаются десятки тысяч людей, жителей республики, а также туристы приезжающие из других регионов России и зарубежья. Нарушения экологических прав граждан на территории республики характеризуются загрязнением воды моря, путем систематического взброса отдыхающими мусора, нефтепродуктов и других реактивных ядовитых веществ промышленными предприятиями. Вода в море не соответствует требованиям санитарных норм и купание в ней чревато приобретением новых болезней. На пляжах городов и берегах населенных пунктов собирается мусор, которые оставляют отдыхающие, впоследствии чего могут оказаться в море. Существенным нарушением экологического права, также, является сточные воды с городских канализаций, выпускаемые в Каспийское море.

Ни одно очистное сооружение Республики Дагестан не доводит сточную воду до нормативно очищенного состояния. На сегодняшний день очистные сооружения работают только в городах Кизляре, Хасавюрте, Махачкале и Каспийске. Для этих очистных сооружений канализации требуется реконструкция из-за изношенности и маломощности. Города Дербент, Дагестанские Огни, Избербаш, Буйнакск, не имея очистных сооружений, сбрасывают сточную воду без очистки.

В приведённом примере, согласно ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» активное участие в обращении к органам власти принимают граждане, общественные объединения и некоммерческие организации в решении задач охраны окружающей среды. Активисты чаще обращаются в органы местного самоуправления с заявлениями о пресечении экологических правонарушений. Не единичны

случаи обращения в районные прокуратуры, прокуратуры республики, а также в территориальные органы исполнительной власти.

Не реагирование государственных органов в защите нарушаемых граждан экологических прав приводит к неисполнению ст. 42 Конституции РФ. Аналогичное правило закреплено ст. 39 Конституции РД. ВК РФ от 03.06.2006 N 74-ФЗ в ст. 56 закрепляет охрану водных объектов от загрязнения и засорения. ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» закрепляет принципы соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Реакция на обращения граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций в решении задач охраны окружающей среды в органы местного самоуправления, прокуратуры и территориальных органов исполнительной власти не дали эффективных результатов. Свои решения мотивировали отсутствием финансирования в решении проблем экологического права, в том числе в постройке очистных сооружений, которые находятся в изношенном состоянии, а в некоторых городах вовсе и отсутствуют.

Касательно, вышеизложенных проблем необходимо обратиться с заявлениями в Министерство природных ресурсов и экологии РД и в другие природоохранные учреждения. В случае не достижения желаемого результата, обратиться в судебные органы. Провести ряд профилактических мероприятий по поводу повышения экологического правосознания граждан, подготовить соответствующие листовки, вывески с указанием о недопустимости нарушения экологических прав. Проведение субботников на территории пляжей. ***Источниками информации явились различные социальные сети, информационные порталы, куда выкладывались видео, касающиеся нарушения вышеперечисленных экологических прав. Также, неоднократно сам, будучи находясь на городском пляже г. Махачкалы сталкивался с загрязнением воды в Каспийском море, засорением мусором, прилегающей на его территории.***

## **Чеченская Республика**

***Амерханова Селима Вахаевна, Ч***  
*еченский государственный университет*

Я рассмотрела пример наиболее актуальной эко-проблемы, а именно создание незаконных свалок. В нашем регионе, указанный вопрос встал в Шатойском районе, там появилась свалка твердых бытовых отходов и строительного мусора, расположенная между н.п. Шатой и Памятой. Жители жаловались на грязь, мусор, иные отходы, невыносимые запахи. В непосредственной близости от места сброса нечистот находится местное кладбище, из-за чего сильно затруднялось проведение обряда захоронения в случае смерти одного из жителей села, а также посещение могил усопших. Кроме того, во время дождей горные ручьи уносили эти отходы в реку Аргун, что загрязняло его воды. Таким образом, одно нарушение закона – несанкционированная свалка, порождало множество негативных и опасных последствий.

В целях восстановления своих прав, жители написали коллективное обращение Главе Республики Р.А. Кадырову. Далее обращение было отписано Заместителю Председателя Правительства ЧР Х.С. Хакимову. После чего оно было перенаправлено Министру природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики Л.А. Магомадову.

- Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ).
- Право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, п. 1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
- Нарушаются требования к обращению с отходами на территориях муниципальных образований ст. 13 ФЗ «Об отходах производства и потребления»

В отношении этой свалки прокуратурой предъявлен иск к администрации Шатойского муниципального района и вынесено решение суда по закрытию данной свалки. Определением Шатойского районного суда об отсрочке исполнения решения администрации Шатойского муниципального района была предоставлена отсрочка. Решением суда, на администрацию указанного района возложена обязанность в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу ликвидировать свалку ТБО.

Намереваюсь отправить обращение в Министерство природных ресурсов РФ для содействия ликвидации свалки и способствовании в привлечении виновных в ответственности.

**Сайт министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики.**  
<http://mpr-chr.ru/>

### Чеченская Республика

**Дакуева Хава Рамзановна,**  
Чеченский государственный университет

Всем нам известно, что каждый гражданин РФ имеет право на благоприятную окружающую среду. В понятие «благоприятная окружающая среда» входят необходимые условия для нормальной жизнедеятельности человека, в том числе и чистый от любых загрязнений и запахов атмосферный воздух. Но в районе 3 переулка Окружной, Октябрьского района, города Грозный, вышеупомянутое условие обеспечить долгое время не удавалось.

С начала 2015 года и по октябрь месяц текущего года жители указанного района были жертвами нарушения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду. Каждый вечер и до глубокой ночи и приблизительно с 5 часов утра в результате деятельности автозаправки с серными банями, расположенной рядом с жилыми домами, выпускались пары, от которых исходил удушающий, неприятный запах, который чувствовался, даже находясь в своих частных домах при закрытых окнах. А ведь в районе, охваченном этим едким, неприятным запахом, проживает немало людей преклонного возраста с проблемами со здоровьем, а также и инвалиды, на здоровье которых сказывалось пагубное воздействие этого загрязненного атмосферного воздуха, и поэтому им приходилось очень часто вызывать скорую помощь. Таким образом кроме прав, закрепленных в Конституции, была нарушена ст.10 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно которой граждане обязаны прекратить осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Жители данного района для решения описанной мною проблемы 29 сентября 2015 года обратились с заявлением в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР. В 2011 г. граждане уже сталкивались с данной проблемой и тогда коллективно обратились в орган, после этого данная проблема была решена, и неприятный запах был устранен.

Нарушено право граждан, данное ст.42 Конституции РФ: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Нарушена ст.11 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды», не соблюдена ст.10 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»: граждане обязаны не осуществлять действия, влекущие за собой нарушения прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания

После обращения граждан в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР, данный орган ответил, что был организован выезд рабочей группы по поводу факта загрязнения атмосферного воздуха в результате хозяйственной деятельности серной бани и автозаправки. В ответе было заявлено, что результаты анализов, проведенных на месте исследований атмосферного воздуха не подтверждают превышение ПДК загрязняющих веществ (копия официального ответа министерства прилагается к данной работе).

Учитывая, что данная проблема устранена, нет необходимости обращаться в какие-то органы на данный момент. Но в случае повторения этих негативных явлений, оказывающих пагубное воздействие на человеческий организм, я бы обратилась в Управление Роспотребнадзора по ЧР.

**О нарушении экологических прав стало известно из обращений граждан, опубликованных на официальном сайте Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР.**

## Чеченская Республика

**Инаева Джамиля Джамбулатовна,**  
*Чеченский государственный университет*

Одной из наиболее острых экологических проблем как России, так и мира в целом является проблема загрязнения озер и рек. Несмотря на неумолимую работу по экологическому надзору, такая проблема не обошла стороной и нашу Чеченскую Республику. Суть взятой мной проблемы состоит в том, что за последние несколько лет производится загрязнение реки «Сунжа», путем сбросов неочищенных хозяйственных стоков с КНС №1, принадлежащем МУП «Водоканал г. Грозного», являющемся объектом федерального значения и подлежащему федеральному государственному экологическому надзору. Последствием этих противоправных и неприемлемых действий становится, в первую очередь, загрязнение самой реки, а также атмосферного воздуха, вследствие чего, на жителей близлежащих домов производится негативное воздействие. В частности, население, обеспокоено резким и едким запахом, в определенных моментах даже затрудняющем дыхание, то есть, наблюдается негативное воздействие на здоровье человека. И в результате вышеуказанных действий, жители улиц Переписная и Ворожева обратились в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР, в целях решения данной проблемы.

Взволнованная такой ситуацией общественность обращалась в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР, Управление Росприроднадзора по ЧР, а также МЭРУ г. Грозного.

В данном примере нарушаются следующие права граждан:

1. Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ);
2. Право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, п.1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

После подачи заявления в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской республики, оно было перенаправлено в Управление Росприроднадзора по Чеченской республики, для принятия мер. В ответ было вынесено решение, что на момент проверки, описанные правонарушения не были выявлены.

Намереваюсь подать обращение в Министерство природных ресурсов РФ, с просьбой проведения тщательной проверки и очистки данной территории на предмет загрязнения.

**Средства массовой информации.**

## Чеченская Республика

**Сербиева Саадат Магомед-Хусейновна,**  
*Чеченский государственный университет*

В современном мире очень остро рассматриваются вопросы, связанные с загрязнением окружающей среды, которая является основным источником жизни на всей планете. Экологические проблемы (загрязнение атмосферы, гидросферы, почвы), с которыми мы столкнулись на сегодняшний день, создали чрезвычайную и опасную обстановку, которую необходимо решить в самое ближайшее время, иначе она станет необратимой не только на территории РФ, но и в других многочисленных странах. Касаемо практического задания данного конкурса «Эко-Юрист», я подробно изучила одну из экологических проблем, проблему вырубки леса в своем регионе, то есть на территории Чеченской Республики, а именно в Ачхой-Мартановском районе. Данная проблема продолжается уже несколько лет, основной причиной которой явились военные действия в период с 1991 по 1996 годов. Согласно статье 5 Лесного Кодекса РФ: «Использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе». К сожалению, лес занимает всего 22% нашего региона. По данным учета государственного реестра на 1 января 2016 года в Чечне 366 тысяч га лесного фонда. По этой причине, необходимо обеспечить полную защиту леса от неконтролируемых и несанкционированных вырубок, которые нарушают экологические права законопослушных граждан. В

результате антропогенного воздействия на лес происходят различные процессы, оказывающие следующие негативные последствия;

- 1) вырубка леса резко изменяет характер стока и гидрологический режим рек, вызывает бурные весенние паводки и резкое обмеление рек в летнее время;
- 2) опустынивание лесных территорий, среди которых наиболее важное значение имеют те, где растут лекарственные растения, используемые в фармацевтической, пищевой промышленности и в домашних условиях;
- 3) распространение резко-травно бурьянной растительности;
- 4) пожары, истребляющие всю растительность, вызванные противоправным поведением различных граждан.

Для того чтобы решить данную проблему общественность обращалась в различные органы, в чью компетенцию входит разрешение данных вопросов. Одним из таких органов, который оказал юридическую помощь, заранее ознакомив, с уже проведенной им работой по устранению всех незаконных действий было Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды ЧР, а также его отдел федерального государственного лесного надзора (лесная охрана) и отдел федерального государственного пожарного надзора в лесах.

В приведенном примере нарушаются следующие права граждан:

- 1) право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст.42 Конституции РФ;
- 2) право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, возмещение вреда окружающей среде (п.1 ст.11 ФЗ от 10.01.2002 года номер 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

3) право сохранения биологического разнообразия (ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Минприроды и ООС ЧР была проведена следующая работа:

- 1) согласован с прокуратурой ЧР план проверок ЮЛ и ИП;
- 2) привлечено к АО граждан – 17, из них: за нарушение правил пожарной безопасности – 9 (ст.8.32 ч.1 КоАП РФ), за нарушение условий договоров аренды – 4 (ст. 8.25 ч.4 КоАП РФ), на нарушение правил санитарной безопасности в лесах – 4 (ст. 8.31 ч.1 КоАП РФ);

3) возмещение ущерба от незаконно заготовленной древесины – 102,8 тыс. руб.;

4) проведены воспитательные работы с правонарушителями.

Для решения данной проблемы я намерена подать обращения в такие органы, как:

Минприроды и ООС ЧР, Прокуратура ЧР, для принятия ими соответствующих мер.

Также необходимо осуществить следующие юридические действия:

- провести общественные экологические экспертизы на выявление основных причин вырубки леса;
- повысить размер штрафов за незаконное использование лесных ресурсов;
- повысить генетическое разнообразие лесов;
- максимально изучить популяционно-хронологическую структуру леса.

<http://mpr-chr.ru>

<http://chechnyatoday.com>

<http://www.consultant.ru/>

<http://moluch.ru>

## Чеченская Республика

**Сербиева Зумрат Саид-Ахмедовна,**

*Чеченский государственный университет*

Земля, являясь нашим домом и средой обитания, нуждается в нашей заботе, защите и охране. Однако не все люди это понимают, и далеко не каждый проявляет заботу о ней. Именно это и является основным фактором возникновения различных экологических катастроф, последствия которых негативно влияют на нас и на всю окружающую среду в целом. Наиболее актуальной и острой остается такая экологиче-

ская проблема, как загрязнение рек и озер. Одна из таких проблем, к сожалению, существует и в нашей Чеченской Республике. Река Сунжа, на которой расположен город Грозный, очень нуждается в нашей помощи. Наиболее серьезной экологической угрозой для реки Сунжа остается антропогенное воздействие. Основными источниками ее загрязнения являются предприятия различных отраслей, которые осуществляют сброс отравляющих веществ, огромное число различных отходов и свалок близ берега, а также коммунально-бытовые сточные воды. Одним из основных источников загрязнения как реки Сунжа, так и водных объектов ее бассейна, в настоящее время являются поверхностные смывы, диффузное загрязнение. Мониторинг состояния рек Чеченской Республики на 2015 год показал, что вода реки Сунжа относится к категории «умеренно загрязненная», класс качества воды III. Так, в начале 2015 года, жителями города Грозного был зафиксирован случай, продолжающийся несколько лет. По их словам, с канализационной насосной станции №1, расположенной на улице Переписная в Ленинском районе, уже продолжительное время осуществляется систематический сброс хозяйственно-бытовых стоков в реку Сунжа, что ведет к ее загрязнению. Данный объект находится на балансе МУП «Водоканал». Дело в том, что данный объект не работает должным образом либо работает периодически. Это чревато еще тем, что в жаркий период, эта проблема ведет к инфекционным заболеваниям местного населения.

Для решения этой проблемы, общественность обращалась в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики, в результате чего оно было направлено в Управление Росприроднадзора по ЧР для принятия соответствующих мер.

Описанная выше проблема свидетельствует о нарушении таких прав граждан, как: 1) право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); 2) право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, п.1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»; 3) Данная проблема также свидетельствует о нарушении требований, установленных в п.1 и п. 3 ст. 18 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

По рассмотрении данного обращения, Управлением Росприроднадзора по ЧР была проведена внеплановая выездная проверка, согласованная с Прокуратурой ЧР, для подтверждения подлинности представленных фактов. Однако, на момент проверки, фактов сброса отходов в реку Сунжа выявлено не было. Также к проведению проверки была привлечена экоаналитическая лаборатория ФБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» – «ЦЛАТИ по ЧР» для отбора проб почвы, воздуха и проведения количественно-химического анализа почвы и атмосферного воздуха.

Я считаю, что необходима повторная проверка данной местности для более точной оценки ее состояния, а также для выявления факта сброса отходов в реку Сунжа. Для этого я намерена направить обращение в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики для принятия ими соответствующих мер и пресечения данных противоправных действий, а в дальнейшем и привлечения виновных лиц к ответственности, путем возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

<http://mpr-chr.ru/>

<http://20.rpn.gov.ru/>

## **Ставропольский край**

**Нагаева Илона Муратовна,**

*Северо-Кавказский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Самовольный спил лесополосы по улице Московская. События развернулись 17.04.2015. В этот день планировалось укладывать тротуарную плитку на накануне подготовленную песчано-гравийную подушку и ставить фонарные столбы. Техника, материал и рабочие были на старте. Работы здесь решил провести будущий застройщик одного из лесных участков, у которого тут земля «под медико-диагностический центр». Факт уничтожения зелёных насаждений зафиксирован – они были ещё в виде кучи в пределах земельного участка.



Заметив неладное, местные жители забили тревогу. Их действия были таковыми: они позвонили 02, на место приехали участковый полицейский, судебный пристав, представитель администрации, представитель зелёной комиссии.

В данном примере нарушаются право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 КРФ, а также право на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, данная норма закреплена в ч.1 ст.11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ (ред от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды», а также на такой документ, как Постановление Правительства РФ от 07.12.1996 №1425 находится в границах второй зоны округа санитарной охраны города-курорта Пятигорска.

Сначала 2015 года состоялось 3 судебных заседания (по Генплану, 2 раза по ППТ), но и администрация и застройщик этими решениями пренебрегали. 18.06.2015 Краевой Суд рассмотрел жалобу администрации Пятигорска на решение Пятигорского Суда, запретившего застроить лесополосу. Решение в жалобе отказать так, как решение Пятигорского Суда является законным. Но администрация всё равно намерена судиться, за право застроить 62 гектара курортных лесов. Хотя в законах это чёрным по белому запрещено.

Первым делом нужно прекратить самоуправство администрации и застройщика, путём признания выдачи участков под застройку незаконной, а также ввести более жесткие санкции за подобные правонарушения.

В законодательстве не содержится специальных норм, устанавливающих ответственность за нарушение правового режима ООПТ и их земель, либо предусматривающих необходимость учета подобного нарушения при назначении меры ответственности. В связи с этим необходимо введение специального состава правонарушения.

<http://el5gorsk/livejournal/com/>

## Ставропольский край

**Федосеева Анастасия Владиславовна,**

*Северо-Кавказский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

В мае 2015 года в г. Пятигорске по ул. Московской на территории муниципального земельного участка застройщиком была осуществлена незаконная вырубка 21 дерева. Ущерб, причиненный в результате противоправных действий составил 831 тысячу рублей. При этом, данная лесополоса находилась в границах второй зоны округа санитарной охраны, где, в соответствии с Положением об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.1996 № 1425, вырубка зеленых насаждений строго запрещена. Но сложившаяся ситуация получила широкий резонанс еще и потому, что сама местная Администрация выдавала разрешения на застройку данного земельного участка в угоду своей экономической выгоде, тем самым «развязывая руки» недобросовестным застройщикам.

В первую очередь, общественное экологическое движение «Солнечный патруль» обратилось в Прокуратуру г. Пятигорска, где на основании данного обращения была проведена проверка соблюдения застройщиком требований природоохранного законодательства. Помимо этого граждане неоднократно обращались в местную Администрацию с просьбами разобраться в ситуации, но чиновники лишь давали устные объяснения и обещания решить эту проблему.

Во-первых, нарушаются конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленные в ст. 42 Конституции РФ, во-вторых, право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, установленное ст. 11 Федерального Закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В результате прокурорской проверки было установлено, что планируемые застройщиком к вырубке деревья, находящиеся в границах второй зоны округа санитарной охраны города, являются здоровыми, в

связи с чем их рубка недопустима в соответствии с требованиями ФЗ от 23.02.1995 № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах». По результатам проверки следственными органами возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ.

Прежде всего, необходимо остановить произвол со стороны органов местного самоуправления путем признания выдачи земельных участков под застройку незаконной; повысить эффективность прокурорского надзора на местах; усилить государственный и общественный контроль в сфере природопользования, при этом главную роль отвести активистам и природозащитным организациям, расширив их полномочия; и наконец, ужесточить меры юридической ответственности за подобные правонарушения по ст.8.28 КоАП РФ.

<http://spatrol.livejournal.com/56897.html>

<http://pyat.proksk.ru/news/-/-/2625>

<http://www.stavropolye.tv/society/view/84125>

## **Ставропольский край**

*Хаджиева Анна Демьяновна, Северо-Кавказский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Несмотря на то, что в целом экологическая обстановка Ставропольского края является благоприятной, по-прежнему сохраняется множество проблем связанных с нарушением экологического благополучия региона. Одним из наиболее интересных и малоприятных инцидентов в 2014-2015 годах на территории КМВ является ЧП краевого масштаба, которое произошло с 24 по 26 ноября 2015 года на Кавказских Минеральных Водах – на горе Бештау трое суток подряд горел лесной массив, что на тот момент повторилось уже неоднократно.

По данной ситуации было направлено коллективное обращение в Правительство Ставропольского края и Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края.

Нарушение режима охраны и использования ООПТ (ФЗ «Об особо охраняемой природной территории» от 14.03.1995 № 33-ФЗ, а так же конституционного права на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции РФ), что повлекло снижение уровня экологической безопасности, атмосферный воздух при частых и (или) больших пожарах лишается естественного фильтра, очищающего окружающую среду от пыли и газов, а почва и реки – защиты от эрозии и обмеления (ФЗ «Об охране окружающей среды»).

На официальном сайте г. Пятигорска сообщалось, что «Причины пожара выясняются, однако по предварительным предположениям возгорание было спровоцировано отдыхающими, устроившими пикник с разжиганием костра, несмотря на запреты и предупреждения о недопустимости подобных действий», эта же причина была отражена и в коллективном письме Губернатору Ставропольского края Владимиру В.В.

С помощью прокуратуры необходимо обязать Администрацию города выполнять свои непосредственные обязанности по охране и контролю за особым режимом установленным в регионе, который на данный момент практически не осуществляется. Создать положение о пользовании государственным природным заказником «Бештаугорский» и обратить внимание на соблюдение норм экологической безопасности на территории заказника.

Средства массовой информации, социальные сети, независимое общественное экологическое движение Пятигорска «Солнечный патруль».

## Ставропольский край

**Щербакова София Николаевна,**

*Ставропольский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Пить воду в Ставропольском крае становится небезопасно! Дело в том, что малые реки Ставрополя (Грушевая, Мутнянка, Ташла) завалены бытовыми отходами, строительным мусором. Причинами превращения городских рек в свалки являются как деятельность хозяйственных субъектов, так и находчивых жителей близлежащих домов, которые прямо к реке выводят канализационные трубы. А между тем весь этот мусор с течением попадает в Сенгилеевское водохранилище, которое является единственным источником питьевой воды для горожан.

Жители города Ставрополя неоднократно обращались в органы государственной власти и местного самоуправления как непосредственного, так и через средства массовой информации. В редакции газет «Комсомольская правда Северный Кавказ», «АиФ – СК» одна за другой поступали и поступают тревожные жалобы от жителей города уже на протяжении последних 10 лет. По фактам санитарного состояния водных объектов города прокуратурой неоднократно проводились проверки.

Нарушены экологические права граждан, установленные статьёй 41 Конституции РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды», Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В 2010 году реки Мутнянка и Ташла были признаны самыми грязными в крае. Органы власти на протяжении ряда лет признавали проблему, но не прикладывали усилия по её решению. В апреле 2015 года под эгидой городской администрации проходили работы по очистке русел рек. Так, из реки Ташла было извлечено несколько тонн мусора. Между тем, администрация не устанавливает собственников домов, которые сбрасывают в реки стоки, и не привлекает их к ответственности.

Для решения этой проблемы необходимы совместные усилия, как органов власти, так и общественности. Я считаю необходимым донести до горожан необходимость бережного отношения к природе, включая водные объекты Ставропольского края. Это относится, прежде всего, к тем жителям города, домовладения которых находятся вблизи рек Ташла, Мутнянка.

**Такой призыв сделан мною через СМИ <http://www.stav.kp.ru/daily/26598.7/3613368/>**

**[http://www.stpravda.ru/20110420/anatoliy\\_baturin\\_provel\\_brifing\\_o\\_kachestve\\_vody\\_v\\_stavropolskik\\_52754.html](http://www.stpravda.ru/20110420/anatoliy_baturin_provel_brifing_o_kachestve_vody_v_stavropolskik_52754.html)**

**<http://vechorka.ru/article/gryaznyie-reki/>**

**<http://news.1777.ru/5713-voda-v-reke-tashla-priznana.html>**

**[http://www.stav.aif.ru/society/nature/v\\_stavropole\\_idut\\_raboty\\_po\\_ochistke\\_rusel\\_rek](http://www.stav.aif.ru/society/nature/v_stavropole_idut_raboty_po_ochistke_rusel_rek)**

## ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Республика Башкортостан

**Кунтышева Виктория Сереевна,** *Уфимский государственный нефтяной технический университет*

В настоящее время проблема несанкционированных свалок в России является актуальной. Несмотря на существование специальных полигонов для размещения отходов производства и потребления, продолжается увеличение количества незаконных свалок.

Так, например, строительная компания ООО «СтройРесурсы» в 2015 году на территории Уфимского района деревни Подымалово организовала свалку мусора на участке сельскохозяйственного назначения. Это повлекло уничтожению плодородного слоя почвы.

Действия компании попадают под ряд статей:

- ст. 8 и 13 Федерального закона от 24.06.98 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в силу которых территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями;
- ст. 22 Федерального закона от 30.03.99 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», указывающая, что отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению;
- пункт 1.2 СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест», утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.88 № 4690-88, система санитарной очистки и уборки территорий населенных мест должна предусматривать рациональный сбор, быстрое удаление, надежное обезвреживание и экономически целесообразную утилизацию бытовых отходов;
- п. 15 «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом РФ 30.04.12 отходы должны вовлекаться в повторный хозяйственный оборот путем переработки, регенерации, рекуперации, рециклинга;
- ст.ст.12,78 Земельного кодекса РФ;
- ст.ст.1, 6 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»;
- ст.ст.1,9,11 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»;
- п.74 ст.17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»
- Статья 8.6 КоАП РФ. «Порча земель».

Жители деревни Подымалово с целью защиты своих нарушенных экологических прав обратились с требованием принять соответствующие меры в Администрацию Уфимского р-на, Башкирскую природоохранную межрайонную прокуратуру, а также Уфимское территориальное управление Министерства природопользования и экологии РБ. Кроме того, материалы были направлены по подведомственности в Управление Россельхознадзора по РБ в целях устранения нарушения.

В приведенном примере организация нарушила следующие права граждан Российской Федерации: ст. 41, 42 Конституции РФ и ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», устанавливающие право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда.

В отношении директора ООО «СтройРесурсы» был составлен протокол об административном правонарушении и назначен штраф в размере 25 тысяч рублей.

1. Составить схему расположения «преступной» свалки с примерной – оценкой ее объемов и привязкой к какому-либо опознавательному объекту (согласно п.1 ст. 28.1 КоАП);
2. Осуществить фиксацию административного правонарушения в области благоустройства территории с помощью, например, фотоаппарата (п. 1 ст. 28.1 КоАП);
3. Обратиться в органы местного самоуправления;
4. Подать заявление в муниципальное образование (Рослесхоз, Россельхознадзор) на чьей территории находится несанкционированная свалка.

***О нарушениях экологических прав граждан мне стало известно из сообщения информационного агентства «Башинформ. РФ».***

## **Республика Башкортостан**

***Лихолова Анастасия Юрьевна,***

*Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета*

Живописное и богатое рыбой озеро Нагадак расположено близ одноименной деревни Аургазинского района Башкирии, в пойме реки Белой. Северная часть водоема связана протокой с озером Карлаукуль. У пологих берегов озера бьют родники, температура которых значительно ниже, нежели в самом озере.

Прибрежный пейзаж составляют луга, на которых пасется деревенский скот, и маленькие рожицы на невысоких холмах. Нагадак служит пристанищем для многочисленных пернатых: чаек, журавлей, цапель, коршунов и даже лебедей! Это, разумеется, не считая деревенской птицы, которая ходит сюда на выпас и водопой. Летом озеро сильно зарастает илом. Максимальная глубина составляет 36 м, площадь 0,5 км<sup>2</sup>.

Но на сегодняшний день, данное озеро и его прибрежная полоса загрязнены мусором, вода имеет зеленоватый оттенок и сильно заилилась, что нарушает право каждого на благоприятную окружающую среду, закреплённую в ст. 42 Конституции РФ, а также основные требования к охране водных объектов, закреплённые в ст. 55 Водного кодекса РФ.

Граждане направляли Президенту РБ Р. Хамитову, но на некоторые он в ходе онлайн-конференции в прямом эфире ответить не успел. Данные вопросы, оставшиеся без ответов, были перенаправлены в соответствующие министерства и ведомства. «ОЭГ» опубликовала ответы на вопросы, касающиеся экологии и там, в частности был вопрос по поводу оз. Нагадак.

В данном примере нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), основные требования к охране водных объектов, закреплённые в ст. 55 Водного кодекса РФ.

В мае 2011 года территория вокруг озера Нагадак в ходе проведения экологических субботников была очищена силами 130 жителей деревень Татарский Нагадак и Чувашский Нагадак, было собрано и вывезено около 15 тонн отходов на сельскую свалку ТБО у деревни Татарский Нагадак. По информации администрации сельского поселения Нагадакский сельсовет МР Аургазинский район, в настоящее время поддерживается порядок вокруг озера.

Озеро Нагадак не относится к особо охраняемым природным территориям.

После получения ответа от местного сельсовета, в случае, неудовлетворительного ответа, я намерена обратиться в Органы Прокуратуры РБ.

***О нарушении экологических прав на оз. Нагадак, мне стало известно от местных жителей и я сама видела нынешнее состояние этого озера и зафиксировала виде фотографий.***

## Республика Башкортостан

***Мидатова Гульназира Анваровна,***

*Сибайский институт (филиал) Башкирского государственного университета*

«Не надо чистить воздух и воду, гораздо важнее их не загрязнять» А.Н. Несмеянов

В последнее время люди очень часто загрязняют окружающую среду. Особенно остро стоит вопрос о загрязнении водных объектов. В век индустриальной эпохи в нашей стране очень развита промышленность и поэтому всё больше людей открывают заводы и фабрики, которые находятся возле водоёмов. Этим самым они загрязняют окружающую среду и губят всё живое.

С каждым днём растёт число населения планеты, расширяется частный сектор, увеличивается объём образования мусора, бытовых отходов, сточных вод. Всё чаще наблюдаем нарушение прав человека на благоприятную окружающую среду. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации (ст. 42 Конституция РФ).

Мною был обнаружен факт сброса стоков в реку Камышлы-Узяк г. Сибай неизвестными лицами с использованием ассенизаторской машины. Я решила снять происходящее на видео и обратиться в Сибайский ТК Минэкологии РБ для выяснения и устранения данной проблемы.

Согласно со статьей 33 Конституции РФ я написала обращение, где указала, что подъехала грузовая машина-цистерна и осуществляла сброс сточных вод.

В соответствии законом «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» я получила ответ на обращение, в котором говорилось, что административного правонарушения не было выявлено. МУП «Сибайводоканал» проводил аварийно-восстановительные работы системы водоснабжения. В целях закрытия задвижки водопровода, грузовой автомашиной (с цистерной для перевозки чистой воды) с водопроводного колодца расположенного по ул. Набережная г. Сибай осуществлялась откачка питьевой

воды, в последующим сбросом в реку Камышлы-Узяк.

Вода играет важную роль в жизни человека, поэтому нужно сохранять её чистоту. Следует предусмотреть строительство пунктов приёма сточных вод и высокотехнологических очистных сооружений.

Для решения проблемы общественность обратилась в Сибайский территориальный комитет Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан.

В данном примере нарушаются: ст.42 Конституция РФ – «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением», ст. 60 Водный кодекс РФ – «При эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию...».

Сибайским ТК Минэкологии возбуждено административное дело и проведено административное расследование. В рамках административного расследования было установлено, что автоцистерна принадлежит МУП «Сибайводоканал», которые проводили аварийно-восстановительные работы системы водоснабжения. Работники МУП «Сибайводоканал» произвели откачку воды из колодца. Нарушений природоохранного законодательства в действиях МУП «Сибайводоканал» не установлено.

В соответствии с Конституцией РФ, я обратилась с заявлением о нарушении природоохранного законодательства в государственный орган осуществляющий экологический надзор. Согласно Федерального законодательства «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» был предоставлен ответ, по результатам которого были приняты меры административного реагирования.

***Лично присутствовала на месте экологического правонарушения.***

## **Республика Башкортостан**

***Муртазина Роза Рауилевна,***

*Сибайский институт (филиал) Башкирского государственного университета*

В 2014-2015 годах на территории Сибайского городского округа было зарегистрировано качественное ухудшение состояния атмосферного воздуха. В атмосферном воздухе подконтрольной территории в результате эксплуатации данных объектов в 2014-2015 годах содержались примеси 91 наименования.

Основным фактором качества атмосферного воздуха стало поступление в атмосферу загрязняющих веществ вследствие деятельности предприятий и организаций промышленного и аграрного комплексов, а также от автомобильных средств. Примерно 180 промышленных и сельскохозяйственных предприятий и организаций, которые расположены на территории, подведомственной Сибайскому территориальному комитету Минэкологии РБ, имеют источники выбросов загрязняющих веществ, а автопарк насчитывает более 60 тысяч единиц автотранспортных средств.

В результате сложившейся экологической обстановки общественность была вынуждена обратиться в Сибайский территориальный комитет Минэкологии РБ.

В приведенном мною примере нарушаются экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированные статьей 42 Конституцией РФ.

Органы на обращения общественности всегда стараются дать ответы. Для примера, наиболее эффективным решением для устранения проблемы снижения выбросов от транспортных средств остается перевод автотранспорта на газовое топливо. В 2014-2015 годах на территории г. Сибай имеется 3 действующих автомобильных газозаправочных станций. Есть также организация, занимающаяся установкой газового оборудования на автомашинах. Однако постов наблюдения за состоянием атмосферного воздуха в городе нет и т.п.

Необходимо, для начала, обратиться в территориальный комитет Минэкологии РБ. Затем, если иск не удовлетворят, уже стоит обратиться в высшую инстанцию.

О нарушении экологических прав стало известно от обращений граждан в комитет Минэкологии, писали статьи в газеты и журналы.

## Республика Башкортостан

**Саитова Алина Ринатовна,**

*Уфимский государственный нефтяной технический университет*

16 июля 2016 года в городе Уфа на нефтеперерабатывающем заводе «Башнефть-Уфанефтехим» из-за разгерметизации аппарата воздушного охлаждения на установке гидрокрекинга произошел взрыв газопродуктовой смеси с разливом нефтепродукта и пожаром на площади около 300 кв. м. Произошло загрязнение атмосферного воздуха в период с момента аварии. По словам экологов Башкортостана воздействие пожара на окружающую среду носит локальный характер. Погибло 6 человек. Следственный комитет по РБ возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 217 УК РФ «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах, повлекшее смерть более двух человек».

В приведенном мной примере общественность не обращалась в органы власти, чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан, так как им не могло быть известно о нарушениях при эксплуатации аппарата воздушного охлаждения на установке гидрокрекинга. После произошедшего органами власти были приняты исчерпывающие меры для устранения нарушений закона и недопущения нарушения экологических и иных прав граждан в дальнейшем.

В данном примере нарушены: 1. Конституционное право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст.42 Конституции РФ, также было нарушено право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, в соответствии со ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002;

2. Право на благоприятный атмосферный воздух (ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» от 30.12.2008 № 309-ФЗ);

3. ст.8 ФЗ от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» – право на благоприятную среду обитания.

Органы власти осуществляли деятельность, направленную на устранение нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и экологических прав граждан без обращений общественности.

В целях охраны окружающей среды (Ст. 65 ФЗ 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды») проводить:

1. Проводить государственный экологический надзор;
2. Проводить ежедневный мониторинг атмосферного воздуха;
3. Установить внеплановые проверки предприятий с возможностью отбора проб воздуха;
4. Установить автоматизированные технические средства, которые будут подавать информацию в орган, осуществляющий надзор (Росприроднадзор) в случае возникновения аварий и других чрезвычайных ситуациях.

**О нарушении экологических прав стало известно из различных СМИ, а также благодаря информации, предоставленной официальным сайтом Башкирской природоохранной межрайонной прокуратуры.**

## Республика Башкортостан

**Тансыккужина Айсылу Камилевна,** *Сибайский институт (филиал) Башкирского государственного университета*

За период 2015-2016 года на территории Республики Башкортостан выявлено экологическое правонарушение связанное с образованием несанкционированной свалки в неотведенном для этого месте.

В современном мире, когда проблема несанкционированных свалок приобрела глобальный характер большие города и мегаполисы погрязли в мусоре. Однако, «замусоривание» стало частым явлением и небольших городов и поселков.

В выявленном мною правонарушении остро встает проблема решения очистки городов от мусора. Даже при наличии специальных урн для мусора, горожане и гости города выбирают более приемле-

мым вариантом выбросить упаковку от конфет, огрызки семечек или даже бытовые шкафы прямо на улице.

Данная проблема – образование мусора в неположенном месте, прежде всего, связана с правовой культурой и воспитанием человека. Также здесь присутствует правовой нигилизм граждан, который все больше и больше распространяется среди населения.

В ходе выявленного мною экологического правонарушения я обратилась в Сибайский территориальный комитет Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан для принятия мер по ликвидации несанкционированной свалки.

В приведенном мною примере нарушается положение Конституции Российской Федерации. Согласно статье 42 Основного закона государства: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Захламление отходами производства и потребления в районе несанкционированной свалки нарушает право каждого на благоприятную окружающую среду.

После обращения в Сибайский территориальный комитет Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан был осуществлен выезд на место несанкционированного размещения отходов специалистами данного государственного учреждения и направлено представление об устранении нарушенной статьи 51 Федерального закона РФ №7-ФЗ от 10.01.2002 года «Об охране окружающей среды» в управляющую компанию ООО «ИРКЦ», которая отвечает за состояние придомового участка, прилегающих к домам Белова 24 и 30. После составления представления об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения ООО «ИРКЦ» отреагировала и приняла меры по устранению экологического правонарушения. А именно, ликвидировала несанкционированную свалку по адресу Белова, 24.

Согласно статье 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и в органы местного самоуправления. Я воспользовавшись своим гражданским правом обратилась в Сибайский территориальный комитет Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан для устранения нарушенного права.

## Республика Башкортостан

**Третьякова Юлия Сергеевна,**

*Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета*

Весной 2016 года в городе Нефтекамск Республики Башкортостан свершился настоящий мусорный «коллапс». Мусорные баки, расставленные во дворах и без того в ограниченном количестве, буквально «разрывались» от количества мусора. Мусор был повсюду – площадки и контейнеры для сбора бытовых отходов были завалены, в частном секторе горожане стали оставлять мусор там, где придётся, мешки, торжественно собранные на первых весенних субботниках, оставались лежать на улицах города. Всё это привело к распространению зловонных запахов, а в некоторых, особо обострившихся ситуациях даже к появлению грызунов. Появление такой проблемы, по мнению нефтекамцев, возмущению которых не было предела, было допущено по вине чиновников городской администрации, которые не обеспечили должное качество дороги, пролегающей к городскому полигону. Действительно, ст. 8 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» закрепляет, что к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих городских округов. Таким образом, бездорожье, допущенное городской администрацией и явившееся следствием весеннего таяния снегов, привело к приостановлению обслуживающей компанией, отвечающей за логистику, вывоза бытовых отходов почти на две недели и нарушению экологических прав граждан.



Жители города Нефтекамск, возмущенные обстановкой, сложившейся в городе, обивали пороги городской администрации, которая ссылалась на неблагоприятные погодные условия. Десятки нефтекамцев писали обращения на имя заместителя главы по жизнеобеспечению. Жалобы были написаны и в прокуратуру города, а также в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Республике Башкортостан в городе Нефтекамск. К решению сложившейся ситуации подключилось и Министерство экологии и природопользования РБ.

В приведенном примере было нарушено основное экологическое право граждан – право на благоприятную окружающую среду. Данное право закреплено в основном законе Российской Федерации – её Конституции, статья 42 которой гласит, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Это же право закреплено и в ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Администрацией, представителями прокуратуры, Министерства экологии и природопользования, также управляющей компанией были осмотрены все возможные подъездные пути к городскому полигону, проведено несколько совместных совещаний, в итоге было принято решение временно вывозить мусор на полигон соседнего города – города Агидель.

На мой взгляд, принятое решение не урегулировало возникшую ситуацию. Считаю, что администрация нарушила нормы экологического законодательства, в частности, ч.3 ст.8 ФЗ «Об отходах и потреблении», а следовательно прокурору следовало вынести представление об устранении нарушения федерального законодательства. Кроме того, при повторении указанной проблемы считаю необходимым для общественности, а именно населения городского округа, добиваться применения мер государственного воздействия к чиновникам.

***О нарушении экологических прав граждан стало известно из местных и республиканских средств массовой информации:***

***[http://tv-rb.ru/novosti/society/neftkamsk\\_is\\_slowly\\_sinking\\_into\\_the\\_waste/](http://tv-rb.ru/novosti/society/neftkamsk_is_slowly_sinking_into_the_waste/)***

***<https://www.youtube.com/watch?v=BO2IWiKDMs>***

***<https://www.youtube.com/watch?v=YQWqA2ziTv8>***

***<https://www.youtube.com/watch?v=96dltbAWtFM>***

***<https://www.youtube.com/watch?v=zvBD0QYVgok>***

***Помимо этого, данная проблема коснулась лично меня, поскольку из моего двора также более недели не вывозился мусор.***

## Республика Марий Эл

***Уфимцева Татьяна Михайловна,***

*Межрегиональный открытый социальный институт*

На территории Республики Марий Эл за 2014-2015 год при координирующей роли прокуратуры силовыми структурами региона за 12 месяцев 2015 года выявлено 99 фактов незаконной рубки лесных насаждений, что на 22% больше, чем в 2014 году. 46 уголовных дел в отношении 47 обвиняемых уже направлено прокурорами в суд. В 2015 году ущерб от незаконных порубов леса превысил 25 млн. руб. Слаженная работа правоохранительной системы, принятие мер обеспечительного характера (арест имущества), изъятие незаконно срубленной древесины способствовали частичному возмещению ущерба на сумму свыше 5,5 млн. руб. (21,34% от общей суммы ущерба). По итогам работы в 2014 г. данный показатель равнялся 9,44%.

Ежегодно прокурорскими проверками так же выявляются многочисленные нарушения арендаторами лесных участков требований Правил пожарной безопасности в лесах при проведении рубок лесных насаждений. В большинстве случаев ими не производится очистка мест рубок (лесосек) от порубочных остатков. Так в сентябре 2014 года было установлено, что на лесосеке лесного участка около деревни Сабер Куженерского района, арендатором которого является ООО «Куженерлес», не было обеспечено соблюдение противопожарных требований при складировании заготовленной древесины. Древесина была уложена вплотную к хвойным деревьям, не были созданы пожарные разрывы и противопожарные минерализо-

ванные полосы, места складирования леса не очищены от горючих материалов, а также сухостоя. Данные нарушения создают угрозу возникновения лесного пожара и причинения вреда лесному фонду.

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, сохранение природных богатств и противодействие преступлениям в лесной отрасли.

Данным вопросом на территории Республики Марий Эл занимаются правоохранительные органы, органы прокуратуры. Органы власти Республики Марий Эл сотрудничают с гражданами, СМИ и активно содействуют предотвращению нарушений в сфере экологического права.

Постановлением правительства Республики Марий Эл принята республиканская целевая программа «Повышение эффективности использования и охрана водных объектов или их части, расположенных на территории Республики Марий Эл, на 2012-2015 годы». Основной целью является повышение эффективности использования и охрана водных объектов или их частей, поэтому принятая программа должна действовать и сегодня, так как экологические преступления продолжают.

***Об нарушении экологических прав мне стало известно из средств массовой информации, так как обычному гражданину сложно выявить и проследить нарушения в данной сфере.***

## **Республика Марий Эл**

***Шабалин Глеб Юрьевич,***

*Марийский государственный университет*

В 2016 году на территории Республики Марий Эл произошло такое нарушение экологического права граждан, как право на благоприятную окружающую среду, выразившееся в загрязнении земель лесного фонда.

Охране лесов необходимо уделять повышенное внимание. Лес – среда обитания объектов животного мира. Лес – экологическое достояние Республики Марий Эл, обеспечивающие благоприятное состояние окружающей среды во всём регионе, позволяющей вести рекреационную, научно-исследовательскую и иную правомерную деятельность.

К сожалению, коммерческие организации производят правомерные и неправомерные негативные воздействия на окружающую среду. В последнем случае, о подобных фактах становится известно во многом благодаря общественности.

Так, поводом для возбуждения административного производства стало поступившее в межрайонную природоохранную прокуратуру сообщение о нахождении на земельном участке лесничества биологических отходов производства. Инициированная проверка подтвердила факт нахождения отходов на территории лесничества, а также выявила факт, что данные отходы были доставлены транспортом птицефабрики. Согласно результатам количественного химического анализа состава почвы установлено превышение азота аммония. Было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.8.31 КоАП РФ, загрязнение лесов. Во исполнение акта прокурорского реагирования юридическое лицо устранило размещенные отходы. Районный суд признал юридическое лицо виновным в совершении административного правонарушения и наложило штраф в размере сто тысяч рублей.

Такой случай не первый в Республике. Ранее уже возбуждались производства по незаконном складированию отходов в отношении отдельных юридических лиц. Как правило, дело разрешалось штрафом и устранение размещения отходов. Открытым остается вопрос о действенности такой меры, и о том, куда перемещаются отходы. Возможно, в те места, куда бдительная общественность не имеет доступа, и фактически загрязнение лесов продолжается.

Поводом для возбуждения административного производства послужило поступившее сообщение о факте нахождения отходов на территории лесничества. Так, общественность обратилась в природоохранную прокуратуру.

В приведённом примере нарушается конституционное право на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции Российской Федерации), выразившееся в фактическом загрязнении земель лесного фонда.

Межрайонная природоохранная прокуратура произвела проверку по поступившему сообщению. По результатам проверки был установлен факт совершения правонарушения и возбуждено административное производство.

Для решения обозначенной проблемы, загрязнения лесов, следует предпринять следующие юридические действия: 1) ужесточить административную ответственность, внося в ст.8.21 КоАП соответствующие изменения; 2) проводить регулярные мониторинги состояния окружающей среды в лесничествах с привлечением общественности, сочетая деятельность органов, осуществляющих проверки, и институтов общественного контроля; 3) усилить правовое регулирование охраны лесов (глава 3 Лесного Кодекса РФ).

**Местные СМИ – «Волжская правда» -<http://www.vpgazeta.ru/article/61418>**

**Сайт Марийской межрайонной природоохранной прокуратуры – <http://wmpp.ru/>**

## Республика Марий Эл

*Шалагина Ирина Александровна, Межрегиональный открытый социальный институт*

Соседняя республика подняла уровень воды в своей ГЭС, за этим последовало затопление территории моего региона, был нанесен существенный вред биосреде, грунту, лесу. Это так же отразилось на жизни животных в лесах. Кроме того, неподалеку от затопленных территорий, находится Национальный парк Марий Чодра, на нем это тоже сказалось. Так же в городе Йошкар-Ола микрорайоне Ширяйково, есть экологические проблемы: утром и вечером, там стоит ярко выраженный неприятный запах, мешающий дышать всем жителям. Причина запаха – неправильная эксплуатация очистных сооружений канализации, которые обслуживает столичный МУП «Водоканал». В данном примере нарушается экологическое право на благоприятную окружающую среду.

Для решения проблемы общественность обращалась в Роспотребнадзор, Росприроднадзор, Природоохранную прокуратуру. Власти обещают рассмотреть эту ситуацию.

Остается отслеживать развитие дел, держать их в поле зрения, поддерживать остальных граждан, пытающихся защитить свои экологические права.

**СМИ и интернет-ресурсы.**

## Республика Мордовия

*Аброськина Мария Евгеньевна,*

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

ООО «Агро-Мир» в мае 2015 года на расстоянии 0,5 метра от правого берега реки Инсар – притока реки Алатырь в 2 км на юг от пос. Смольный Ичалковского района Республики Мордовия установлен летний лагерь для крупного рогатого скота. Численность КРС составила – 188 голов. Общая площадь лагеря около 3 000 кв.м. Лагерь полностью расположен на водоохраной зоне реки Инсар – притока реки Алатырь. Допускается выпас скота по мелководью реки Инсар, в реку попадают производственные отходы от крупного рогатого скота. Указанные действия противоречат положениям ст.65 Водного кодекса Российской Федерации и статьям 37,432 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Граждане, не оставшись равнодушными, обратились к прокурору Ичалковского района Республики Мордовия с жалобой с последующим устранением данного правонарушения.

По нашему мнению, в приведенном примере нарушаются следующие экологические права граждан: 1) право на благоприятную окружающую среду; 2) право на достоверную информацию о ее состоянии. А также данное нарушение является потенциальной угрозой для окружающей природной среды, непосредственно водным объектам, биологическим организмам, обитающим как в прибрежной зоне, так и в воде.

При таких обстоятельствах организация ответчиком летнего лагеря для содержания крупного рогатого скота на берегу реки Инсар противоречит требованиям природоохранного законодательства и является незаконным, что явилось основанием для возбуждения прокуратурой в отношении указанного юриди-

ческого лица и его руководителя искового судопроизводства с требованием обязать ООО «Агро-Мир» перенос летнего лагеря для крупного рогатого скота за пределы водоохранной зоны.

Для решения проблемы: проводить внеплановые проверки предприятий, проводить общественные экологические экспертизы, увеличить штрафные санкции за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований, обращаться с жалобами и обращениями в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования при выявлении соответствующих нарушений, в границах водоохраных зон установить прибрежные защитные полосы, на территориях которых ввести дополнительные ограничения хозяйственной деятельности.

<https://stolica-s.su/>

<http://www.consultant.ru/>

## **Республика Мордовия**

**Арисов Илья Сергеевич,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На протяжении последних нескольких лет в г. Саранске преимущественно в летний период на улицах города появляется неприятный запах. Вначале никто не придавал этому существенного значения. Однако со временем запах только усиливается, что вынуждает обратить на него внимание большего количества жителей. Данное обстоятельство вызывает большой дискомфорт в жизни горожан. Не раз принимались попытки общественности разобраться в причинах данного явления, но ответ так и не был найден. Так по мнению населения, причинами такого явления могут быть:

– не способность очистных сооружений справиться с большим количеством отходов и требует модернизации;

– расположенные неподалеку от города предприятия (птицефабрика, Саранский ветеринарно-санитарный утилизационный завод и др.);

– приход канализации города в негодность и другие причины.

Жители города многократно звонили в органы Роспотребнадзора по РМ.

Данным фактом нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, а также информацию о ее состоянии (ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»), а также принцип допустимости воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды.

По итогам обращений граждан в органы Роспотребнадзора по РМ, были предприняты попытки в установлении фактического «виновника», в результате чего были проведены проверки: коммунальных служб, птицефабрики, ветсанутилизавода, очистных сооружений. Однако ответа не последовало. Спустя некоторое время появилась информация о реконструкции городских очистных сооружений. Таким образом можно лишь предполагать, что с завершением строительства новых линий очистных сооружений, проблема будет решена.

Решение данной проблемы остается за Роспотребнадзором РМ, но если обращения граждан останутся без внимания и рассмотрения, то необходимо будет обратиться в органы прокуратуры РМ.

***О наличии данной проблемы узнал непосредственно, так как сам проживаю в городе.***

## **Республика Мордовия**

**Борисова Ксения Владимировна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

В течении последних 5 лет жители Ичалковского района и всей Республики Мордовия в целом стали жаловаться в местные органы власти по поводу загрязнения Национального парка «Смольный». Данный национальный парк был создан в 1995 году в целях сохранения особо ценных природных комплексов

зоны хвойно-широколиственных (смешанных) лесов Республики Мордовия, имеющих особую экологическую, эстетическую ценность и использования их в природоохранных, научных и рекреационных целях. В частности, особое внимание привлекли загрязнения на расположенном близ парка карьере, который также жители Республики называют Смольным.

Так, летом 2016 года в местных новостях была анонсирована указанная нами проблема. А именно то, что: Во-первых, купание в самом карьере строго запрещено, поскольку под его дном располагаются высоковольтные сети, однако посетителей пляжа это никоим образом не смущает. Власти также не обращают внимание на данную проблему.

Во-вторых, если же граждане всё-таки нашли возможность посетить карьер, даже не купаясь в нем, то они после себя оставляют огромное количество отходов. В частности бутылки, пластик, уголь, фекалии и т.д. Мусор, по непонятным нам причинам, оттуда не вывозится, и пляжи не убираются. Остается надеяться исключительно на добросовестность посетителей карьера и Национального Парка в целом. А если же мусор иногда и стараются убрать, то, к сожалению, отнюдь не во всех местах.

На мой взгляд, необходимо в соответствии с Российским законодательством привлечь к ответственности уполномоченных и отвечающих за данные вопросы лиц, а также ликвидировать данные несанкционированные свалки.

Данная проблема относится к местным, и, к сожалению, именно по этой причине в Интернете отсутствуют какие-либо ссылки, которые могли бы подтвердить данный факт.

Общественность обращалась на местные телеканалы, а также в местную Администрацию Ичалковского района Республики Мордовия.

В данном примере нарушается право на охрану здоровья от вредного воздействия факторов окружающей среды, право требовать их рассмотрения; благоприятную для жизни и здоровья окружающую природную среду. К сожалению, органы власти не решают на протяжении многих лет указанную нами проблему. Именно поэтому она обладает особой актуальностью на сегодняшний день.

Я планирую более подробно изучить нормативно-правовую базу относительно пользования и охраны Национальных парков и карьеров (а именно Смольного), планирую обратиться с жалобой в Ичалковскую администрацию.

***Данная проблема относится к местным, и, к сожалению, именно по этой причине в Интернете отсутствуют какие-либо ссылки, которые могли бы подтвердить данный факт.***

## Республика Мордовия

***Бурыкина Александра Ильинична,***

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На территории Республики Мордовия около 24 малых рек подверженных загрязнению и засорению хозяйствующими субъектами, но свое внимание я хотела бы сконцентрировать на малой реке под названием Инсар, которая больше остальных подвержена такому влиянию. Данная река подвержена интенсивному антропогенному воздействию. Большая часть сточных вод Рузаевского, Саранского и Ромодановского промышленных узлов поступает в реку без необходимой очистки. И поскольку река относится к классу малых рек, наиболее существенное влияние оказывают сбросы предприятий нефтехимической и пищевой промышленности и городских очистных сооружений г. Саранска. Вода реки в фоновом створе пункта Рузаевка характеризовалась 3 классом разрядом «Б» очень загрязненных вод. Так 17 сентября 2015 года в газете Про город Саранск появились новости о травле рыб в реке Инсар. Так местный житель утверждал, что каждый год в середине сентября в реке Инсар происходит массовая травля рыбы, а поскольку малая река Инсар впадает в Алатырь, то и здесь рыба тоже умирает. Местные жители считают, что вина лежит на Ромодановском сахарном заводе, который сливает химические отходы в реку. За данные экологические преступления должна быть установлена уголовная ответственность по статье 250 уголовного кодекса РФ, а именно загрязнение, засорение, истощение поверхностных если эти деяния повлекли причинение существенного вреда рыбным запасам-наказываются штрафом в размере

до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

Граждане, заинтересованные в устранении экологического правонарушения в области охраны водных объектов от загрязнения и засорения, в нашем случае таким водным объектом является малая река Инсар, обращались с заявлениями в Управление Росприроднадзора Республики Мордовия. Так же нарушения были выявлены в ходе проверки.

В приведенном мной примере, на территории Республики Мордовия произошло нарушение экологических прав граждан на благоприятную окружающую среду и на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, в сфере охраны водных объектов от загрязнения и засорения.

Так, в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Ромодановосахар» Управлением Росприроднадзора по РМ был установлен факт негативного воздействия сточных вод ООО «Ромодановосахар» на р. Инсар и рассчитан штраф в размере 25 313 714 руб.

Решением Арбитражного суда РМ от 16.08. 2016 г. по делу № А39-906/2016 в пользу Средневолжского территориального управления Росрыболовства с ООО «Ромодановосахар» штраф в размере 847 423,03 руб. за ущерб причиненный за сброс сточных вод в р. Инсар.

Для решения выбранной проблемы были предприняты всевозможные юридические действия, начиная с внеплановых проверок Росприроднадзором и наложением штрафов и заканчивая судебными разбирательствами и взысканием соответствующего ущерба за нарушение экологического законодательства.

Я считаю, что хозяйствующий субъект может прекратить или хотя бы сократить нарушение экологического законодательства при наложении штрафных санкций в пятикратном размере к тем, которые указаны в законодательстве.

***О нарушении экологических прав мне стало известно из Государственного доклада Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия о состоянии и охране окружающей среды в Республике Мордовия в 2014 году.***

***Далее, мною были найдены иные акты и статьи указывающие на наличие указанного экологического правонарушения в. И позже по ходу анализа, были найдены судебное решение и отчет Росприроднадзора РМ.***

## **Республика Мордовия**

***Галыгина Татьяна Юрьевна,***

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На протяжении нескольких лет на территории Кадошкинского района Республики Мордовия происходит нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», а так же права на жизнь, которое тесно связано с правом на благоприятную окружающую среду, закрепленное в международных актах, таких как Всеобщая Декларация прав человека, Международный пакт «О гражданских и политических правах». Данное нарушение выражается в следующем: на территории вышеуказанного района неподалеку с жилыми домами, примерно на расстоянии 120-180 метров, располагается предприятие ОАО «Мир цветов». Оно ведет свою деятельность с 2006 года. Сначала жители п. Кадошкино радовались созданию «Мир цветов», так как будут созданы рабочие места, но спустя некоторое время они начали жаловаться на ухудшение здоровья, обосновывая это тем, что ОАО «Мир цветов» в своей деятельности использует химические вещества, которыми граждане дышат.

Я живу в непосредственной близости с предприятием и могу сказать, что работниками ОАО «Мир цветов» ежегодно летом проводятся работы по обработке земли вокруг «Мир цветов» ядохимикатами. По объяснениям работников ОАО «Мир цветов» такая деятельность проводится с целью недопущения

роста сорняка. После обработки земли такими веществами, она выглядит как степь, так же, на земле никто из жителей не хочет пасти скот или собирать ягоды.

Чтобы решить вопрос о том, находятся ли жители п. Кадошкино в санитарно-эпидемиологической зоне ОАО «Мир цветов», жители ул. Гражданской, обратилась в Роспотребнадзор РМ с обращением о разъяснении информации о классе промышленного объекта, замеры количества содержания вредных веществ в воздухе. Данная информация жителям п. Кадошкино потребуется для возможного обращения в суд за защитой нарушенных конституционных прав, в случае, если они проживают в санитарно-защитной зоне, а так же, если количество вредных веществ в атмосферном воздухе превышает допустимую норму.

Жители п. Кадошкино никуда не обращались, так как они либо не знают, куда обратиться, либо не желают этого делать.

В приведенном мной примере нарушаются конституционные права на жизнь, на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст. 20, 42 Конституции РФ, ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 3 Всеобщей Декларации прав человека, ст. 6 Международного Пакта «О гражданских и политических правах».

Так как общественность не обращалась к органам власти, реакции от них не последовало.

Я направила обращение в Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия для выяснения к какому классу объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относится ОАО «Мир цветов», а так же с просьбой о замеры количества содержания вредных веществ в атмосферном воздухе. В случае, если подтвердится факт нахождения жителей в санитарно-защитной зоне ОАО «Мир цветов» или, если количество вредных веществ превышает допустимую норму, я намерена обратиться за защитой прав в суд.

***О нарушении экологических прав мне стало известно с осуществления строительства ОАО «Мир цветов». Так как я полагала, что это приведет к негативному влиянию на здоровье жителей, которые проживают в непосредственной близости к предприятию. Так же, в рамках изучения курса «Экологическое право» я подкрепила свои знания нормативной базой и намерена разобратсья в ситуации.***

## Республика Мордовия

***Емелькина Мария Анатольевна,***

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Одной из экологических проблем в Республике Мордовия является загрязнение рек, расположенных на территории республики. Наиболее существенное влияние на состояние рек оказывают сбросы предприятий нефтехимической и пищевой промышленности и городских очистных сооружений г. Саранска. Например, р. Инсар подвержена интенсивному антропогенному воздействию. Большая часть сточных вод Рузаевского, Саранского и Ромодановского промузлов поступает в реку без необходимой очистки.

Оценка качества воды р. Инсар ниже г. Саранска по сравнению с фоновым створом ухудшалась и оценивалась 4 классом разрядом «А» грязных вод. Вода реки в фоновом створе пункта Рузаевка характеризовалась 3 классом разрядом «Б» очень загрязненных вод. Характерными загрязняющими веществами были легкоокисляемые органические вещества по величине БПК<sub>5</sub>, нефтепродукты и медь, повторяемость превышений ПДК разовыми концентрациями которых составила 69-92%.

Кроме различных промышленных предприятий негативное воздействие на поверхностные воды оказывают и отдельные физические лица. В пример можно привести действия некоего гражданина Лысова А. М., который своей деятельностью нарушал законодательство РФ. Так было установлено незаконное возведение нежилых капитальных объектов – бань, гаражей, сараев в водоохраной зоне и в прибрежной защитной полосе р. Мокша, протекающей на участке данного гражданина.

По данному вопросу граждане обратились к Ковылкинскому межрайонному прокурору Республики Мордовия с жалобой с последующим устранением правонарушения.

По нашему мнению, в приведенном примере нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, кроме того были нарушены нормы и Водного Кодекса – права на свобод-

ный доступ граждан к береговой полосе, передвижению и пребыванию около этого водного объекта. А также данное нарушение является потенциальной угрозой для окружающей природной среды, непосредственно водным объектам, биологическим организмам, обитающим как в прибрежной зоне, так и в воде.

Поскольку действия Лысова А. М. противоречат требованиям природоохранного законодательства и являются незаконными, прокурор обратился в суд в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Лысову А.М., а в суд в свою очередь обязал демонтировать строение – баню, освободить незаконно занятый земельный участок путем сноса самовольно возведенного на нем объекта – бани и привести береговую полосу реки Мокша, нарушенную возведенным сооружением, в пригодное для использования состояние.

Для решения подобных проблем на наш взгляд следует проводить проверки исполнения законодательства по предоставлению и использованию земельных участков в береговой полосе и водоохранных зонах; обращаться с жалобами и обращениями в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования при выявлении соответствующих нарушений; в границах водоохранных зон установить прибрежные защитные полосы, на территориях которых ввести дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

<https://stolica-s.su/>

<http://www.consultant.ru/>

## **Республика Мордовия**

**Еналеев Марс Ринатович,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На территории Инсарского района республики Мордовия продолжительное время осуществляет свою деятельность крупное предприятие: ООО «Племенное объединение имени Желябова», которое в марте 2014 года допустило нарушение установленного порядка хранения агрохимикатов и пестицидов. В данной связи были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

Инсарской городской прокуратурой была проведена проверка, в соответствии с которой установлено, что было допущено нарушение ст. Статья 19. «Хранение пестицидов и агрохимикатов» Федерального закона от 30.12.2008 N 309-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами».

При проведении контрольно-надзорного мероприятия по соблюдению законодательства установлено, что в ООО «Племенное объединение имени Желябова» хранят аммиачную селитру в складском помещении, куда свободно может проникнуть и взрослый, и ребенок. Агрохимикат рассыпан прямо на полу. Специалисты незамедлительно выдали предписание об устранении нарушений.

Указанное нарушение закона, а также отдельные нарушения санитарных правил, допущенные при хранении агрохимикатов, явились основанием для возбуждения в отношении указанных юридических лиц и их руководителей дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.3 КоАП РФ – Нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами. В данном примере были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

Чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан общественность Инсарского района обратилась с жалобой в управление Россельхознадзора по РМ и прокуратуру Инсарского района. На обращения общественности органы власти своевременно среагировали, организовав проверку. После обнаружения нарушений было выдано предписание об устранении нарушений.

При повторном обнаружении подобных нарушений я обращусь в Управление Россельхознадзора по РМ.

**ООО «Редакция еженедельной газеты «Столица С».**



## Республика Мордовия

**Земскова Алена Владимировна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Из года в год на территории Российской Федерации происходит немало правонарушений и преступлений, за которые государство в лице компетентных органов привлекает виновных лиц к ответственности. Однако, как учесть в правонарушении и привлечь к ответственности большую половину населения России? Возможно именно поэтому современные государственные меры не способны достаточно повлиять на загрязнение окружающей среды, а также на высокий уровень вредного воздействия, оказываемого на людей в связи со сбросом отходов производства и потребления.

Достаточно оглянуться вокруг, чтобы невооружённым глазом увидеть остатки табачных изделий, пластиковые бутылки, пакеты и иные отходы потребления. Путешествие на любом транспортном средстве не обходится без наблюдения за нескончаемым потоком мусора за окном. Единственным средством передвижения, ограничивающим людей от ужасных пейзажей современности, является самолёт, при условии закрытых глаз пассажиров при наборе и снижении высоты. Ульяновская область не является исключением. На обочинах дорог и даже в парках отходы «бросаются в глаза». А попытки законодателя изменить ситуацию путём принятия новых и изменения существующих нормативных актов, к сожалению, не приводят к масштабным результатам. Государство не способно самостоятельно урегулировать процесс безопасного сброса отходов, оно может лишь оказать содействие в решении данной проблемы по средствам ужесточения государственной политики. Изменить ситуацию в корне могут лишь сами люди, задумавшись о природе и своём здоровье, о состоянии окружающей среды и о своём будущем.

Длинный путь к здоровому будущему поколению начинается с маленького шага! Начало данного пути сопряжено с осознанием каждого значимости сброса отходов в специально оборудованных местах, а также введением мер ответственности за нарушение запрета на сброс отходов производства и потребления. И пока законодательно не будет закреплена ответственность за данные правонарушения, население будет страдать от загрязнения окружающей среды.

Чаще всего граждане отмалчиваются, не подозревая о том, что у них есть право на защиту от сбросов отходов в окружающую среду, как и представители СМИ, они обращаются, как правило, к федеральным органам власти в случае масштабности проблемы. В данном же вопросе стоит начинать с регионального уровня, в этой связи мной было направлено обращение в Министерство сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области.

В данном примере нарушается экологическое право граждан, гарантируемое Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством, – право на благоприятную окружающую среду.

Министерством сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области направлен ответ, в котором разъяснены виды ответственности за экологические правонарушения как на федеральном, так и на региональном уровне, а также механизм привлечения ответственности. Однако данный государственный орган не располагает информацией о привлечении физических лиц к административной ответственности за сброс отходов производства и потребления.

Я намерена предложить депутатам Законодательного собрания Ульяновской области воспользоваться правом законодательной инициативы и внести в Государственную Думу Российской Федерации разработанный мною проект федерального закона, который находится в прикрепленных файлах.

Намерена добиться широкого освещения в средствах массовой информации видеорекламы, разъясняющей масштабность проблемы сброса отходов в не отведённых для этого местах.

**Я являюсь непосредственным очевидцем ежедневных нарушений экологических прав граждан и нормативно-правовых актов.**

## Республика Мордовия

**Ивлиева Екатерина Андреевна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На территории г.о. Саранск, а именно на пересечении ул. Пушкина и ул. Веселовского, за гаражами, мною была обнаружена несанкционированная свалка бытовых, строительных и иных отходов. Данная свалка находится там уже более 10 лет. Несанкционированные места размещения отходов – территории, не предназначенные для размещения отходов (<Письмо> Минприроды РФ от 11.07.1995 N 01-11/29-2002 «О «Временных методических рекомендациях по проведению инвентаризации мест захоронения и хранения отходов в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»). Согласно ч.5 ст.12 ФЗ от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов.

Ю.С. Иванова в своей работе «Влияние несанкционированных свалок бытовых отходов на экологическое состояние почв» писала, что под влиянием свалок бытовых отходов формируются локальные высококонтрастные геохимические аномалии, что способствует локальному изменению эколого-геохимической обстановки в сторону неблагоприятных условий для живых организмов, включая человека.

Отходы производства и потребления, разлагаясь, выделяют вредные вещества в окружающую среду, в том числе и в атмосферный воздух, которым жители близлежащих домов дышат, свалки служат местом размножения бактерий, что также неблагоприятно сказывается на здоровье граждан.

Таким образом, образование несанкционированных свалок нарушает конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду.

Исходя из того, что данная свалка находится там уже более 10 лет, то общественность ни в какие органы не обращалась.

Нарушается право каждого на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст.42 Конституции РФ и ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Реакции органов власти нет, т.к. нет и обращения от общественности.

***Данную несанкционированную свалку я обнаружила сама.***

## Республика Мордовия

**Казакова Юлия Евгеньевна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Мусорные свалки – настоящий «бич» современной экологии. Не обошел он стороной и Республику Мордовию. В период 2015 года только на полигон г.о. Саранск было принято и размещено более 809 тыс.м<sup>3</sup> (158,74 тыс. тонн) отходов производства и потребления.

Естественным образом ежегодное количество свалок растет, и, к сожалению, не все они санкционированы. Яркими примерами служат пожары бесхозных незаконных свалок. Так, в сентябре 2015 года по обращению жителей г. Ковылкино выявлено возгорание городской свалки. В связи с тем, что хозяйствующий субъект, эксплуатирующий свалку, не подлежит федеральному государственному экологическому надзору, материалы проверки направлены по принадлежности в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия. В августе 2016 года горела свалка близ с. Дегтярева в Темниковском районе.

Дальнейшая несанкционированная эксплуатация свалки и ее пожар оказался небезопасным для здоровья жителей близлежащих населённых пунктов. Они неоднократно жаловались в местную администрацию, но никаких результатов это дало.

Конституция РФ в ст.42 закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду. Ей же вторит и Конституция Республики Мордовия в ст. 40, что подчеркивает значимость данного право и на региональном уровне. Но, на сегодняшний день, жители Республики Мордовия не всегда способны его реализовать в полном объеме.

Чиновники утверждают, что это находится не в их компетенции. ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривает возможность межмуниципального сотрудничества, а также чиновникам никто не запрещает перенаправить жалобу граждан в администрацию Тювеевского сельского поселения.

В связи с сложившейся ситуацией, по моему мнению, возможно принятие ряд действий. Например, составить и направить жалобу в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Мордовия, в части их влияния на санитарно-эпидемиологическую ситуацию в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия; проведение в СМИ более активной агитации по устранению данной проблемы. **Источником информации о сложившейся ситуации являются местные СМИ. Так, на сайте «Известия Мордовии!» неоднократно публиковался материал о различных несанкционированных свалках.**

## Республика Мордовия

**Кержеманкина Дарья Сергеевна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Нарушением права каждого на благоприятную окружающую среду является создание несанкционированных свалок. Конечным продуктом распада гор мусора является биогаз с богатым количеством примесей, обладающими вредным воздействием на окружающую среду и здоровье населения. В 2015г. на территории г.о. Саранск было выявлено 25 таких свалок. В 2016г. ситуация не изменилась в лучшую сторону. В августе 2016г. было известно о существовании, по крайней мере, двух несанкционированных свалок в черте города: по ул. Промышленной в районе дома №37, и по ул. Ульянова в районе дома №34. В первом случае территория загрязнена отходами строительного мусора. Во втором случае территория захламлена отходами от сноса зданий.

Наличие несанкционированных свалок нарушает права и интересы неопределенного круга лиц, жителей г.о. Саранск. Согласно ст. 51 ФЗ «Об охране окружающей среды», с учетом положений ч.1 ст.22 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания. В соответствии с законодательством РФ, Уставом г.о. Саранск организация деятельности в области обращения с отходами осуществляется органами местного самоуправления. Однако местные органы власти не всегда решают вопросы такого плана на том уровне и не в том объеме, который позволял бы исключить захламление территорий городского округа и размещать отходы в соответствии с требованиями природоохранного законодательства. Существование несанкционированных свалок – это последствия проблем, остро стоящих перед обществом, органами местного самоуправления и государства в целом: 1) это нехватка объектов по переработке, утилизации и захоронению отходов; 2) затраты на переработку отходов значительно выше, чем на захоронение; 3) низкий уровень экологической культуры и сознательности. Разрешение вопроса о несанкционированных свалках – это решение данных вопросов.

Российским законодательством предусмотрено, что организация деятельности по обращению с отходами входит в компетенцию органов местного самоуправления, поэтому мной была подготовлена жалоба в Администрацию городского округа с просьбой провести проверку по факту нарушения природоохранного законодательства и принять соответствующие меры.

В приведенном примере нарушается право каждого на благоприятную окружающую среду, предусмотренное статьей 42 Конституции РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ.

Администрация городского округа не предоставила ответ в установленные законодательством сроки, бездействовала, поэтому я была вынуждена направить жалобу в Прокуратуру субъекта с просьбой провести проверку по факту данного нарушения.

*О данных несанкционированных свалок стало известно из статьи местной газеты «Столица-С». Прибыв по адресам, указанным в статье, я лично убедилась в наличии данных свалок.*

## Республика Мордовия

**Кондратьева Ирина Владимировна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Проблема несанкционированных свалок – одна из самых распространенных в России. Ежегодно по жалобам граждан к ответственности привлекаются администрации муниципалитетов и городов. Но, несмотря на наличие специальных полигонов для размещения мусора и бытовых отходов, они продолжают свое существование.

На сегодняшний день в Республике Мордовия наиболее важным аспектом негативного воздействия на окружающую среду является проблема образования несанкционированных свалок. По информации, предоставленной органами местного самоуправления, на территориях городских округов и муниципальных районов выявлено 319 мест несанкционированного размещения отходов, из них устранено 191 место. В летний период 2015 года инспекторским составом проведено 5 проверок по выявлению мест несанкционированного размещения отходов, в том числе: в пойме р. Инсар, на ул. Зеленая, ул. Краснофлотская в г. Саранске. Материалы проверок для принятия мер реагирования направлены в администрации Ленинского и Октябрьского района г. Саранска.

Для того чтобы предотвратить данную проблему, граждане обращались в органы местного самоуправления в лице администраций районов и в прокуратуру.

В данном примере, согласно ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Органы власти провели ряд рейдовых мероприятий по выявлению несанкционированных свалок ТБО на территории республики. В ходе рейдовых мероприятий фиксировались факты размещения отходов в неустановленных для этих целей местах. Так же, в рамках осуществления данной работы, проводились совещания с представителями администраций муниципальных районов республики и местных органов исполнительной власти.

Проблему ликвидации несанкционированных свалок можно решать следующими путями. В первую очередь, необходим комплекс мер по пересмотру действующего природоохранного законодательства с целью устранения имеющихся пробелов и введения более жестких санкций за нарушения, обусловленные наличием несанкционированных свалок. Также, активизировать деятельность, направленную на формирование экологической культуры и персональной ответственности каждого гражданина за экологическое благополучие страны.

<http://www.fsvps.ru/fsvps/structure/terorgs/mordovia/newsDetails.html?id=222903>

## Республика Мордовия

**Кочеткова Вера Алексеевна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Согласно ст. 42 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. Данное право было нарушено. Функционирование несанкционированной свалки бытовых отходов без специального проекта и соответствующего заключения экологической экспертизы, а также отсутствие организации планового сбора и вывоза бытовых отходов нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц. Так как нарушение экологического и земельного законодательства влечет за собой создание неблагоприятной окружающей среды биологическое обнищание и ограниченность

природных ресурсов. Это в результате ущемляет потребности нынешнего и будущих поколений. На территории РМ за период 2014-2015г.г. прокурорами районов в рамках целевой проверки выявлено свыше 65 мест несанкционированного размещения отходов, в суды направлено свыше 350 исков. Этому поспособствовала ненадлежащая организация работы в сфере обращения с отходами, которая представляет угрозу окружающей среде, правам граждан на благоприятные условия проживания. Эта противоправная деятельность порождает рост несанкционированных мест размещения отходов и одновременно увеличивает траты органов местного самоуправления на вывоз и утилизацию ТБО в отдаленные районы.

В июле текущего года экологическая организация Гринпис составила рейтинг регионов России, основанный на том, как они решают проблему бытовых отходов. «Власти Мордовии не ответили на запрос Гринпис, нарушив закон «О порядке обращения граждан Российской Федерации». Гринпис обратился в прокуратуру. По словам главы республики, сейчас в Мордовии ведётся разработка территориальной схемы обращения с отходами – документа, который должны были принять все субъекты России до 26 сентября этого года. Раздельный сбор уже существует на территории шести муниципальных образований республики, но из ответа непонятно, планируют ли власти его развивать.

Жители РМ, права которых были нарушены, обращались в первую очередь в органы местной администрации, прокуратуры, в ведение которых находятся районы, в которых располагались данные несанкционированные свалки. А также в Министерство экологии и природопользования Республики Мордовия, в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Мордовия.

Если бытовой мусор и иные отходы вывозятся и размещаются в неотведённых для этого местах, то это наносит существенный вред экологической обстановке, нарушая статью 42 Конституции РФ. К сожалению, в республике до сих пор не приняты региональные нормативные правовые акты в целях урегулирования правил осуществления деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, порядка осуществления контроля за их исполнением.

Неоднократные жалобы местных жителей в органы местной администрации зачастую не дают положительных результатов. Более действенно, оказываются обращения граждан в прокуратуру. По данным жалобам проводились прокурорские проверки и были предприняты меры реагирования.

В ГО Саранск необходимо запустить уже существующий мусоросортировочный комплекс. Необходимо принять региональные нормативные правовые акты в целях урегулирования правил осуществления деятельности региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, порядка осуществления контроля за их исполнением, вопросов установления нормативов накопления твердых коммунальных отходов и порядка их сбора. Разработать региональную программу в области обращения с отходами.

***О данной проблеме мне стало известно из СМИ нашего региона. Эта проблема активно обсуждалась в местных новостях и в сети интернет. Также, я лично разговаривала с людьми, которые пострадали от этой проблемы и чьи права были нарушены.***

## Республика Мордовия

***Куликова Мария Алексеевна,***

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На территории Теньгушевского района в Республике Мордовия давно существует проблема несанкционированных свалок бытовых отходов. Наиболее остро данная проблема проявилась в конце ноября 2015 года. Суть данной проблемы выражается в захлавлении территории бывшего аэродрома, расположенного в селе Теньгушево. Жители всего района вывозят туда бытовые отходы, образуя тем самым несанкционированную свалку. Дело в том, что на территории Теньгушевского района катастрофически не хватает мусорных контейнеров, а в последнее время их совсем не стало. Администрация Теньгушевского района объясняет это тем, что жители села отказываются заключать договоры с коммунальной службой на вывоз мусора, а данная услуга является, как известно платной. Однако на территории Теньгушевского района нет ни одной санкционированной свалки, куда могли бы вывозиться бытовые отходы. Следова-

тельно, мусорные контейнеры вывозились коммунальной службой именно на территорию бывшего аэродрома. Все это не раз подтверждает «круговорот ответственности» в селе Теньгушево. А именно, администрация объясняет эту непростую ситуацию халатным отношением жителей Теньгушевского района к окружающей среде, а сельчане в свою очередь обвиняют органы местного самоуправления в отсутствии на улицах мусорных контейнеров. Тем временем проблема остается существующей, что наносит непоправимый вред окружающей среде.

Жители села Теньгушево обращались с жалобой в органы местного самоуправления, для решения вопроса появления мусорных контейнеров на улицах района, однако местной администрацией данная проблема так и не была решена по существу.

Нарушение прав и интересов неопределенного круга лиц заключается в следующем: в соответствии со статьи 42 Конституции России каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду. Функционирование несанкционированных свалок бытовых и промышленных отходов без проекта и соответствующего заключения, экологической экспертизы нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц – жителей Теньгушевского муниципального района.

Органы местного самоуправления Теньгушевского муниципального района не оказали должного содействия в решении данной проблемы, объясняя это тем, что в местном бюджете отсутствуют свободные средства для оплаты услуг коммунальной службы, а жители села в свою очередь не заключают договоры с коммунальной службы на вывоз мусора.

Для решения данной проблемы я намерена подать жалобу в Прокуратуру Теньгушевского района на бездействия органов местной администрации.

Проблема несанкционированной свалки является общеизвестной на территории Теньгушевского района, в решении которой заинтересован каждый местный житель.

## **Республика Мордовия**

**Куркина Анастасия Игоревна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

В селе Инсар-Акшино Рузаевского района на протяжении 11 лет функционирует птицефабрика «Авангард». Она является одной из крупнейших в Поволжье и поставляет свою продукцию в торговые точки по всей России. Но несмотря на это, организация неоднократно нарушала экологическое законодательство. Так, в 2011 году фабрика складировала отходы производства и потребления без разрешительных документов и с несоблюдением санитарно-экологических норм, а в 2016 году вновь совершила нарушение закона. В процессе хозяйственной деятельности птицефабрики образовывались отходы продуктов животноводства, которые складировались на территории села Новая Муравьевка, расположенного в 7 км от «Авангарда». Таким образом образовалась несанкционированная свалка с отходами 3 класса опасности. Помимо того, что отходы оказывали негативное воздействие на почву, во всем районе распространился специфический биологический запах. Не стоит забывать и о бездомных животных, которые могли находиться на территории свалки. Можно быть уверенным, что их здоровью был нанесен колоссальный вред.

Основная масса жителей Рузаевского района не обращала внимания на данную проблему. Но к счастью, всё же нашелся гражданин с активной гражданской позицией, который не остался равнодушным и совместно со мной написал заявление в прокуратуру республики Мордовия.

В приведенной мною проблеме можно выделить несколько нарушенных экологических прав. Во-первых, несоблюдение права граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст.42 Конституции РФ. Во-вторых, нарушение права граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной или иной деятельностью, закреплённое в ч.1 ст.11 Федерального Закона «Об охране окружающей среды»

Рузаевская межрайонная прокуратура отреагировала на заявление и провела проверку, в ходе которой было установлено, что ООО «Авангард» осуществляет вывоз отходов птицеводческого производ-

ства и их незаконное хранение в поле на землях сельскохозяйственного назначения вблизи села Новая Муравьевка Рузаевского района, что ведет к ухудшению качественного состояния земель. В результате на организацию и ее директора был наложен административный штраф в размере 450 000 и 50 000 тысяч рублей.

Для решения проблемы, в первую очередь, необходимо заняться правовым посвящением граждан. Большая часть населения России не знает о своих правах и не умеет их защищать. Данный факт и порождает безнаказанность лиц, совершивших правонарушения.

**Сведения стали известны благодаря деятельности одного из активистов Общероссийского Народного Фронта.**

## Республика Мордовия

**Курмаева Татьяна Ивановна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

В Республике Мордовия существует экологическая проблема качества родниковой воды, и становится более актуальной в настоящее время, т.к. многие жители Республики Мордовии употребляют воду из родников, но существует множество последствий употребления недоброкачественной родниковой воды, например, различные болезни – риск заболеть инфекционными болезнями, риск заболеваний органов кровообращения, пищеварения, не исключается возможность присутствия кишечной палочки.

В Лямбирском районе РМ расположен родник пос. Атемар (через поле, на повороте на Новую Уду), оттуда каждый год многие жители г. Саранска и Лямбирского района набирают воду для питьевой цели. Проверка ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РМ», проведенная в 2015 году, показала, что вода не соответствует гигиеническим нормативам из-за повышенного содержания нитратов и не оптимальна по содержанию биогенных элементов – фторидов и йода.

Также на родник в пос. Атемар Лямбирского района оказывает неблагоприятное воздействие источник загрязнения ОАО Птицефабрика «Атемарская», потому что несколько раз проезжая в летний период, по дороге в поле присутствует сильный запах атмосферного воздуха, и выброшены несанкционированные отходы в виде птичьего помета. Информационных знаков «Пить воду запрещено», «Качество воды не отвечает требованиям СанПиНа» по-прежнему не установлено, родник не закрыт.

Жители Атемарского района обращались в прокуратуру для предотвращения дальнейшего нарушения экологических прав граждан. В приведенном мной примере нарушается прямое право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в Конституции Российской Федерации в статье 42, и в ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ в статье 11. Были нарушены стандарты качества питьевой воды, регулирующие санитарно-правовыми нормами СанПиН 2.1.4.559-96. Таким образом, необходимо еще раз обратить внимание так и региональных властей на наличие этой проблемы, т.к. вода в роднике не соответствует требованиям законодательства.

Жители Атемарского района РМ обращались в прокуратуру для предотвращения дальнейшего нарушения экологических прав граждан и в Роспотребнадзор для повторной проверки на предмет соблюдения требований к качеству и безопасности питьевой воды.

В приведенном мной примере нарушается прямое право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в Конституции Российской Федерации в статье 42, и в ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ в статье 11. Были нарушены стандарты качества питьевой воды, регулирующие санитарно-правовыми нормами СанПиН 2.1.4.559-96. А также, согласно ч. 3 ст. 41 и ст. 42 Конституции РФ, было нарушено право на воду и санитарию. Каких-либо мер по предотвращению проблему принято не было, родник работает и люди продолжают употреблять из него воду для питьевых целей.

Необходимо написать повторную жалобу в Роспотребнадзор о проведении повторной проверки качества воды, жалобу в прокуратуру для закрытия или ограждения родника.

О ситуации знаю из жизненного опыта, так же из СМИ и официального сайта Роспотребнадзора.

## Республика Мордовия

**Ларькова Евгения Алексеевна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Одной из распространенных проблем в настоящее время стали несанкционированные свалки. Мусорные свалки не только портят пейзаж, но и загрязняют окружающую среду, отравляют жизнь населению, наносят большой вред экологии в целом. Исключением не стал посёлок Барашево, Теньгушевского района, Республики Мордовия. В настоящее время на территории поселка установлены мусорные контейнеры и несанкционированных свалок в самом населённом пункте нет. Но, леса превращаются в свалки! Среди мусора люди ищут грибы, собирают ягоды. Также, согласно ч. 1 ст. 51 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» нарушаются требования в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления. Согласно статье 13 ФЗ от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» нарушаются требования к обращению с отходами на территориях муниципальных образований.

Для восстановления нарушенного права жители посёлка Барашево обращались в Администрацию Барашевского сельского поселения.

Таким образом, нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, которое гарантирует нам статья 42 Конституции РФ: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» и статья 11 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

На обращение граждан Администрация отреагировала. Перестали вывозить мусор в леса. Но, мусорные свалки не ликвидировали, то есть оставили без внимания.

Для решения этой проблемы я бы посоветовала обратиться в Прокуратуру Теньгушевского района Республики Мордовия или Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области (Россельхознадзор).

**Источник информации: сама проживаю на территории п. Барашево.**

## Республика Мордовия

**Лобанова Татьяна Владимировна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Одной из наиболее острых экологических проблем как России, так и мира в целом является проблема загрязнения пресных вод. Мы все чаще и чаще стали слышать о загрязнении водных ресурсов. Всё это обусловлено интенсивным развитием промышленности и производства.

Не обошла эта проблема и село Сабур-Мачкасы Чамзинского района 8 мая 2015 года местная речка «Перелейка» превратилась в мутный поток. Виновником тому, по мнению жителей является ОАО «Мордовцемент», который располагается вдоль берега реки «Перелейка» и непосредственной близости к жилым домам населения. Среди местных жителей, проживающих неподалеку от эпицентра загрязнения, был зафиксирован факт, что данные выбросы идут с завода «ОАО Мордовцемент». В результате загрязнения речной воды, погибло множество растений рыбы и животных. Река «Перелейка» очень ценная для местных жителей. Они используют её воду для полива огородов, рыболовства, кормления домашних животных, купания и других нужд. Загрязненную воду жители боятся использовать, опасаются за жизнь, здоровье и экологическую обстановку села. Жители буквально лишены кормилицы-речки.

Местное население сразу же сообщило главе сельского поселения. Потребовало незамедлительное решение проблемы.

В данном примере нарушаются:

1. Право на благоприятную окружающую среду, на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением ст. 42 Конституции РФ.



2. Право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, п.1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Глава поселения жалобы принимал, сам решил пройти вдоль русла реки, к эпицентру загрязнения и в дальнейшем подтвердил догадки местных жителей. У данного завода имеются склады, у которых отсутствует отстой, в результате чего эти воды смешиваются с грунтовыми и попадают в реку.

Я бы предложила решить проблему, путем обращения в:

1) Природоохранную прокуратуру Республики Мордовия;

2) Чамзинский районный суд Республики Мордовия;

3) Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования;

4) Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Мордовия, с целью обязать «ОАО Мордовцемент», установить очистной фильтр.

**О данной экологической проблеме я узнала из вестей местного региона ТЕЛЕКОМПАНИИ «ТЕЛЕСЕТЬ МОРДОВИИ».**

## Республика Мордовия

**Майоров Станислав,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Атмосферный воздух является одним из важнейших факторов среды обитания человека, характеризующих санитарно-эпидемиологическое благополучие населения. Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха продолжают оставаться: автомобильный транспорт, промышленные предприятия, предприятия электроэнергетики, строительных материалов.

Лабораторный контроль за состоянием атмосферного воздуха на территории республики проводится аккредитованным испытательным лабораторным центром ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Мордовия», ГУ «Мордовский республиканский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» и другими ведомственными аккредитованными организациями.

В 2015 году в порядке проведения федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора исследовано 8837 проб атмосферного воздуха населенных мест, что на 712 проб меньше, чем в 2014 году. Из общего количества проб – 1707 отобрано в городских поселениях в зоне влияния промышленных предприятий, или 19,3%: на автомагистралях в зоне жилой застройки – 4330 проб, или 49,0%; на стационарных постах отобрано 2800 проб, что составляет 31,7%. В сельских поселениях было исследовано 1029 проб атмосферного воздуха.

Устранение нарушений закона находится на контроле Прокуратуры Республики.

Нарушаются следующие экологические права граждан: 1) право на благоприятную окружающую среду; 2) право на достоверную информацию о ее состоянии.

С целью снижения выбросов вредных веществ от автотранспорта в Республике проводились работы по строительству объездных дорог для большегрузного транспорта, автомобильных развязок. Сотрудники Прокуратуры провели проверку по обращению местного жителя о нарушении расположенной в северном тупике нефтебазой «Саранскнефтепродукт» природоохранного законодательства. Организация осуществляет деятельность по производству дизельного топлива и бензина из углеводородного сырья путем фракционирования, очистки.

Основные пути решения проблемы это: Очистка выбросов в атмосферу от твердых и газообразных веществ, применение экологически чистого топлива и применение малоотходных и безотходных технологий.

<https://stolica-s.su/>

<http://www.consultant.ru/>

## Республика Мордовия

**Паршина Екатерина Владимировна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

За период времени с 2014 по 2016 г. в г. Саранске можно назвать различные случаи нарушения экологических прав граждан, в том числе и нарушение наиболее важного из них – права граждан на благоприятную окружающую среду. Примером нарушения данного права может служить загрязнение реки Саранки. Так, 22.07.2016 г. в редакцию газеты «Progorod» обратилась местная жительница, которая сообщила, что на поверхности реки она обнаружила плавающую мертвую рыбу. При этом речь шла не об одной особи, а о десятках. Данное обстоятельство прежде всего связано с выбросом канализационных отходов и мусора в реку различными предприятиями. Доказательством этого может служить и мнения самих граждан. Так, один из очевидцев, занимающихся рыболовством пояснил, что такое активное вымирание началось в последние три года, поскольку именно за данный период времени количество предприятий резко возросло, и соответственно количество сбросов тоже. И действительно, если пройтись по береговой линии данной реки мы сможем увидеть довольно много мусора различного характера. Это и пластиковые бутылки, и стекло и другие различные предметы. При этом проблемным является также и тот факт, что количество мусорных баков не соответствует этому количеству мусора. Таким образом можно сделать вывод о том, что поскольку данная ситуация не является единичной и во многих других районах города складываются аналогичные ситуации, то министерствам в области экологического развития гораздо правильней было бы заняться данным вопросом наиболее серьезно поскольку именно от того решиться ли данная проблема в будущем, будет зависеть состояние окружающей среды в целом и нормальное развитие человека и общества. Однако, решение данной проблемы только путем разработки и совершенствования законодательства на данный момент невозможно, поскольку очень многие действия зависят от самого человека в целом. И именно поэтому в настоящее время наиболее эффективными мероприятиями должны выступать мероприятия по повышению правовой культуры граждан.

Общественность обращалась в Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия, находящееся по адресу: 430005, РМ., г. Саранск, ул. Коммунистическая, дом 50.

В данном примере было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, поскольку осуществлялось загрязнение реки, в связи с различными выбросами, а также право граждан на охрану здоровья, поскольку выловленная рыба, ушедшая в потребление могла нанести вред здоровью человека.

В данном примере, по информации предоставленной гражданкой обратившейся в органы власти, представители Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия заверили ее данная проблема находится у них на особом контроле, однако на обращение журналистов с просьбой прокомментировать ситуацию в целом и огласить пути решения проблемы не ответили.

Решить данную проблему можно несколькими способами: обратившись повторно в указанное министерство, либо же написав жалобу. Однако, как уже говорилось в эссе, я считаю, что решение данной проблемы не будет достигнуто до тех пор, пока не начнутся осуществляться мероприятия по повышению правовой культуры граждан.

**Новости Саранска на сайте: <http://pg13.ru/news>**

## Республика Мордовия

**Савелькаева Татьяна Александровна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На сегодняшний день в Республике Мордовия существует множество немаловажных экологических проблем. В результате бездействия органов государственной власти на территории Республики Мордовия были образованы ряд несанкционированных свалок бытовых отходов, которые причиняют существенный вред окружающей среде и нарушают гарантированные Конституцией РФ экологические права граждан.

Так на территории Новопырменского сельского поселения Кочкуровского муниципального района Республики Мордовия были выявлены несанкционированные свалки, состоящие из твердых бытовых отходов, предметов домашнего обихода, пищевых отходов, которые непосредственно привели как к загрязнению окружающей среды, так подвергла опасности здоровья жителей села. Граждане были вынуждены обратиться в прокуратуру, так как никаких мероприятий по ликвидации вышеуказанных свалок бытовых отходов производства и потребления администрацией сельского поселения не осуществляется.

Исходя из данного примера, можно сказать, что нарушены права граждан на защиту здоровья (ст.41 К.РФ), права граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42 К.РФ), требования ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст. 51), а так же ФЗ «О санитарно– эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 22 ч.1).

Прокуратурой Кочкуровского района Республики Мордовия в январе текущего года проведена проверка исполнения экологического законодательства на территории Новой Пырмы. Факты выявленных нарушений явились основанием для обращения прокурора в суд о признании бездействия администрации Новопырменского сельского поселения в части отсутствия организации планового сбора и вывоза отходов потребления, а так же в части непринятия мер по ликвидации несанкционированной свалки на территории села Новой Пырмы.

Исковые требования прокурора Кочкуровского района были полностью удовлетворены. Суд обязал администрацию Новой Пырмы организовать сбор и вывоз бытовых отходов, мусора и ликвидировать несанкционированные свалки.

В приведенном мною примере, граждане обратились в прокуратуру, так как никаких мероприятий по ликвидации вышеуказанных свалок бытовых отходов производства и потребления администрацией сельского поселения не осуществляется. Прокуратурой Кочкуровского района Республики Мордовия в январе текущего года была проведена проверка исполнения экологического законодательства на территории Новой Пырмы. Факты выявленных нарушений явились основанием для обращения прокурора в суд.

Исковые требования прокурора Кочкуровского района были полностью удовлетворены. Суд обязал администрацию Новой Пырмы организовать сбор и вывоз бытовых отходов, мусора и ликвидировать несанкционированные свалки.

Я считаю, что для решения данной проблемы необходимо: во-первых, вывозить отходы производства и потребления за пределы территории проживания людей своевременно, во-вторых, увеличить сумму штрафа за экологические правонарушения, и в-третьих, обязать жителей села содержать в чистоте и в порядке свою территорию.

<http://www.gcourts.ru/case/2585831>

## Республика Мордовия

**Фадеева Наталья Валерьевна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Я живу в Республики Мордовия, город маленький, но очень красивый и уютный. Но, конечно же, на сегодняшний день в Мордовии существует такая экологическая проблема, как проблема загрязнения атмосферного воздуха. Особое загрязнение происходит в столице нашего региона г. Саранск. Саранск относится к городам с развитой промышленной инфраструктурой. В городе расположены предприятия машиностроительной, электротехнической, приборостроительной, резинотехнической, автомобильной, деревообрабатывающей, энергетической, предприятия строительной промышленности.

Сложившаяся ситуация в нашем городе не только загрязняет атмосферный воздух, но и неблагоприятно воздействует на здоровье людей. Таких примеров на территории всей России можно насчитать и не одну сотню. Республика Мордовия является не самым большим по площади субъектом Российской Федерации и данную проблему можно вывести на первый план.

Для того, чтобы решить данную проблему общественность обратилась в Администрацию города и Прокуратуру Республики Мордовия.

В моем примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду – статья 42 Конституции Российской Федерации, и в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ в статье 11 – право на защиту окружающей среды от негативного воздействия.

Реакция органов власти на обращение граждан была хладнокровная, но Администрация приняла обращение общественности и пообещала разобраться в сложившиеся ситуации, а также предоставить достоверную информацию об экологическом состоянии окружающей среды. Для решения данной проблемы необходимо обратиться в прокуратуру с заявлением.

***Данная проблема носит характер местного значения, поэтому отсутствуют какие-либо ссылки в Интернете, которые бы подтверждали наличие данного факта.***

## **Республика Мордовия**

***Филютин Илья Юрьевич,***

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Экологические правонарушения оказывают весомое влияние на разрушение окружающей среды и представляют серьезную угрозу национальной безопасности. К сожалению, территория Республики Мордовия не является исключением, что определенно сказывается на развитии и благополучии здоровья населения. Так, на протяжении длительного времени актуальной экологической проблемой для Мордовии является стремительное загрязнение почвы и распространение свалок. Бесконтрольный выброс мусора на местностях, технически не предназначенных для хранения отходов, ведет к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду. Многие считают, что самый эффективный и доступный способ борьбы с мусором, это вывоз его на свалки, но как мы видим на практике, это не помогает решить проблему, а совсем наоборот, еще более усугубляет положение дел. Безусловно, построенный и оборудованный полигон для размещения отходов способен обеспечить некий уровень защиты окружающей среды от загрязнения, но утилизировать там мусор крайне невыгодно и дорого. На территории Республики Мордовия широкое распространение имеют незаконные свалки, как правило, расположенные на запрещенных для выброса мусора территориях и в непосредственной близости к жилым постройкам. Прослеживается практика уничтожения отходов методом сжигания, например, в Инсарском районе ежедневно поджигается свалка мусора, расположенная в непосредственной близости от жилых домов. Запах дыма, пластика, полиэтилена и прочих, запрещенных для сжигания отходов крайне негативно сказывается на здоровье проживающего рядом населения. Распространение подобных свалок имеет место быть и в других районах, усугубляя имеющуюся экологическую ситуацию республики в целом. Исходя из вышесказанного, во многих районах можно отметить грубые нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду. Действительно, последнее время нормы экологического права становятся предметом игнорирования, что определенно может оставить свой след на здоровье нашего и следующих поколений.

Для решения данной проблемы общественность обращалась в органы прокуратуры (Граждане на территории Инсарского района).

В приведенном мною примере можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду и на охрану здоровья.

Реакция органов власти: принимаются меры.

Необходимо обратиться в органы прокуратуры и администрацию города Инсара по вопросам незаконного поджигания мусора вблизи жилых домов.

***<http://www.prokrm.ru/>***

## Республика Мордовия

**Шабает Дмитрий Викторович,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

В нашей необъятной стране под названием Россия живут миллионы человек, которые дышат чистым воздухом, радуются прекрасной природой и даже не задумываются о том, что год за годом нарушаются их экологические права, влекущие за собой необратимые вредные последствия, как для человека, так и для природы! Один из серьёзных нарушений экологических прав граждан произошёл в городе Рузаевка республики Мордовия. Так местная власть данного маленького города проявили инициативу построить цинковый завод (аналог завода в Челябинске «Предприятие по переработке цинковых отходов»). Безусловно, что местные власти исходят из логики «Есть завод – есть рабочие места», но нужно задумываться в первую очередь о людях и, конечно же, о природе. Для постройки такого завода необходимо с точки зрения законодательства соблюсти несколько правил, во-первых расстояние от жилых домов должно составлять более 200-300 метров, во-вторых, строить новый завод с соблюдением всех стандартов, а не на базе старого стекольного завода, в-третьих, провести голосование и спросить граждан живущих рядом, хотят ли они вдыхать пары тяжелых металлов. Активные граждане города Рузаевки, узнав о том, что цинковому заводу всё-таки быть устроили 2 апреля 2016 года в 11 часов на площади перед клубом Ухтомского митинг, в знак протеста открытия предприятия переработки цинка. Также была создана петиция на сайте «www.change.org». В конце истории Рузаевские власти под напором общественного мнения отменили решение о строительстве на территории города завода по переработке цинкосодержащих отходов, цитата уполномоченных органов города Рузаевка «С экономической точки зрения завод необходим, но здоровье и спокойствие горожан оказались для нас дороже».

Во-первых, активные граждане города Рузаевки, узнав о том, что цинковому заводу всё-таки быть устроили 2 апреля 2016 года в 11 часов на площади перед клубом Ухтомского митинг, в знак протеста открытия предприятия переработки цинка. Во-вторых была создана петиция на сайте «www.change.org». В-третьих была написана коллегиальная жалоба в администрацию города Рузаевка.

В приведенном примере нарушаются следующие права граждан: 1. Право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции РФ). 2. Право на предоставление реальных возможностей для проживания в условиях благоприятной для жизни и здоровья окружающей природной среды. 3. Право на социальное и государственное страхование граждан, организацией медицинского обслуживания населения.

Рузаевские власти под напором общественного мнения отменили решение о строительстве на территории города завода по переработке цинкосодержащих отходов, цитата уполномоченных органов города Рузаевка «С экономической точки зрения завод необходим, но здоровье и спокойствие горожан оказались для нас дороже».

**1. <http://10tvrn.ru/index.php/programmy/player/4/269>**

**2. <http://rybolovrm.ru/forum/index.php?/topic/924-my-protiv-tcinkov>**

**3. <http://10tvrn.ru/index.php/programmy/player/4/423>**

## Республика Мордовия

**Яковлева Татьяна Сергеевна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

20 июля 2015 года территория водоохранной зоны в Большеберезниковском муниципальном районе была превращена в несколько песчаных карьеров, где добыча песка была поставлена на поток. По словам местных жителей, природные богатства на многотонных грузовиках ежедневно вывозили и продавали предприятиям и частным лицам несколько предпринимателей. На берегах Суры образовались

большие котлованы, это напрямую наносило ущерб хозяйственным объектам или окружающей среде. Что странно, жителей данного района не поставили в известность что в данной водоохранной зоне происходит такое крупное правонарушение их прав и законных интересов. Ведь согласно Федеральному закону пользование недрами на территориях населенных пунктов может быть частично или полностью запрещено в случаях, если это пользование может создать угрозу жизни и здоровью людей, нанести ущерб хозяйственным объектам или окружающей среде.

Местные жители обратились с жалобой в региональное отделение Народного фронта. В ходе рейда активисты ОНФ пытались выяснить, почему о столь масштабной и незаконной добыче полезных ископаемых до сих пор не было известно соответствующим органам.

К последствиям такой трудовой активности можно отнести заражение воды, а это ведет к возникновению тяжелых заболеваний, загрязнение территорий, перевозка сыпучих грузов (поставка песка на поток) В указанном мною примере о столь масштабной и незаконной добыче полезных ископаемых не было известно соответствующим органам, а значит на прямую были нарушены права:

- на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст.42 КРФ);
- право на благоприятную окружающую среду (ст.42 КРФ).

Как ни странно, но после обращения местных жителей с жалобой в региональное отделение Народного фронта. Экологическая катастрофа была предотвращена, жизнь на сурском побережье быстро вернулась в привычное русло. Образовавшиеся на берегах Суры котлованы выровняли. Березниковцы и гости района вновь обрели любимое место отдыха.

Обратиться в прокуратуру для проведения проверки по данному правонарушению.  
Из комментария сопредседателя регионального штаба ОНФ Олега Каштанова.

## **Республика Мордовия**

***Ялышева Альбина Наильевна,***

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На территории Республики Мордовия основной экологической проблемой являются несанкционированные свалки, которые находятся повсеместно. Живой пример можно привести на территории Темниковского района. Около небольшой деревни Дегтярёва образовалась свалка, с размером этой деревни. Жителям приходится дышать ядовитым запахом, который идёт с этой несанкционированной свалки.

Со всех ближайших деревень, сёл и посёлков туда сваливается мусор, при этом многие даже не подозревают, что эта свалка находится на данной территории не законно. Из-за несанкционированного складирования мусора страдают жители д. Дектерёва, т.к. нарушается их право на благоприятную окружающую среду.

Для ликвидации данного правонарушения, граждане, чьи права были нарушены обратились в органы местного самоуправления, в лице районной администрации и прокуратуры.

В приведённой мной примере нарушается важнейшее Конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, которая гарантируется Конституцией РФ, а также ФЗ от 10. 01. 2002 №7 – ФЗ «Об охране окружающей среды».

Органы власти борются с несанкционированными свалками, однако из-за недостаточности денежных средств, свалок ещё достаточно большое количество.

На мой взгляд, для решения образовавшейся проблемы необходимо в судебном порядке обязать администрацию Темниковского района Республики Мордовия ликвидировать данную свалку, а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения привлечь к ответственности.

***О данной информации мне стало известно по Телевизору, на канале Вести– Мордовия***

## Республика Татарстан

**Зими́на Татьяна Валерьевна,**

*Казанский филиал Российского государственного университета правосудия*

Еженедельно я езжу домой на пригородной электричке. Самый мой «нелюбимый» вагон – первый и последний. Знаете почему? Потому что там курят! Прямо в тамбурах! И никто с этим ничего поделать не может. Да, там есть контроллеры, которые обязаны следить за этим, но они не делают этого. В вагоне едут в основном студенты (чаще всего они же и курят), взрослые рабочие и маленькие дети. Нам крайне неприятно дышать накурленным воздухом. Каждую неделю я езжу на электричке – туда и обратно в Казань, это получается примерно 8 раз в месяц по 3,5 часа мне приходится дышать табачным дымом. Представить боюсь, сколько вреда здоровью уже причинено только из-за этого! Замечания курильщикам делать бесполезно.

Конечно я обращалась к контроллерам электропоездов, на что они мне отвечали, что у них нет с собой акта, который мог бы зафиксировать правонарушение и наложить на курильщиков штраф. Даже замечание не всегда им делают. Писала в общественную приемную

В приведенном мной примере нарушается право на благоприятную окружающую среду

В ответ мы получали что-то наподобие этого: «Спасибо, что обратились к нам, нарушения действительно есть, мы примем меры». Мне 19 лет, на электропоездах начала ездить лет с 10, наверное, и я не помню такого случая, чтобы я не видела в этом транспорте курящих людей. За все это время не было предпринято ничего! Единственное, что сделали: повесили маленькую табличку, размером 10 на 10 см, наверное, где нарисована зачеркнутая сигарета. И все.

Нужно заняться контроллерами, которые должны следить за порядком в электричке, забыла указать выше, что сами они тоже курят иногда, обязанность накладывать штраф на нарушителей с них никто не снимал. Предлагаю ввести пост общ. наблюдателей как на выборах или ЕГЭ, которые непосредственно будут следить за этим и будут иметь право накладывать штраф, это могут быть даже студенты, которые ездят домой на этих же электричках. Еще можно с другой стороны билетов печатать предупреждения об ответственности.

**Было замечено непосредственно мной, это может подтвердить любой пассажир электропоезда.**

## Чувашская Республика

**Агаджанян Ксения Владимировна,**

*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации*

Особую актуальность в последнее время в Канашском районе Чувашской Республики приобрела проблема создания несанкционированных стихийных свалок с мусором и отходами производства и потребления и неисполнение надлежащей организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора в сельских поселениях (примером этому могут служить такие поселения как Караклинское, Тобурдановское, Сугайкасинское, Малобикшихское), вследствие чего жители стали складировать мусор в ненадлежащем на то местах, что ухудшает экологическую обстановку региона.

Так как нет ежедневного вывоза мусора, нет мусорных баков, то жители сел и деревень вынуждены выкидывать его просто за огород. Это реальная проблема не только в масштабах республики, но и в пределах всей России.

Канашской межрайонной прокуратурой Чувашской Республики проводятся проверки соблюдения требований эпидемиологического, природоохранного законодательства и законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения РФ в части сбора и вывоза твердых бытовых отходов и мусора сельскими поселениями, в ходе которой были выявлены несанкционированные свалки с твердыми бытовыми отходами и отходами потребления (бумага, пластиковые бутылки, полиэтиленовые пакеты, стеклянные и иные отходы). Так, в 2015 году были выявлены несанкционированные свалки с ТБО и отходами потребления в Караклинском, Тобурдановском и Сугайкасинском сельских поселениях Канашского района Чувашской Республики.

В приведенном мною примере данное экологическое правонарушение было выявлено путем проведения проверки органами прокуратуры. Прокурор, обратился в суд с административным иском заявлением.

В приведенном мною примере были нарушены положения Федерального закона «Об охране окружающей среды», Федерального закона «Об отходах производства и потребления», Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Бездействием администрации сельского поселения в виде неисполнения ею обязанности по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированные ст.42 Конституции РФ.

Судом было принято решение об удовлетворении административного иска прокурора и признании незаконным бездействия администрации, выразившееся в неисполнении обязанности по надлежащей организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, об обязанности очистить земельный участок от несанкционированной стихийной свалки с мусором и отходами производства и потребления. Хочется отметить, что указанные нарушения были устранены сельским поселением до вынесения решения суда.

Одним из способов решения данной проблемы является проведение проверок по соблюдению требований эпидемиологического, природоохранного законодательства и законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения РФ в части сбора и вывоза ТБО и мусора сельскими поселениями. Вторым решением данной проблемы является создание законных полигонов ТБО, так как проблема, связанная со сбором и вывозом ТБО и мусора, стоит особо остро в г. Канаш и Канашского района Чувашской Республики.

**Сайт Канашского районного суда Чувашской Республики <http://kanashsky.chv.sudrf.ru>**

**Сайт Прокуратуры Чувашской Республики <http://chuvprok.gov.ru/news.php>**

**Сайт «Правда ПФО» <http://pravdapfo.ru/>**

**Сайт Караклинского сельского поселения Чувашской Республики [http://gov.cap.ru/Default.aspx?gov\\_id=347](http://gov.cap.ru/Default.aspx?gov_id=347)**

## **Чувашская Республика**

**Константинов Максим Евгеньевич,**

*МАОУ Средняя общеобразовательная школа №3*

Главной проблемой моего региона Чувашской Республики, в частности, моего города Канаша является утилизация твердых бытовых отходов. Свалка, находящаяся на территории г. Канаш, была закрыта в 2013 года, как «не гарантирующая санитарно-эпидемиологическую безопасность населения». Кроме того, не соблюдался размер санитарно-защитной зоны от жилой застройки до границ свалки. Закрытие свалки не решило существующих проблем, но и создало новые – поиск для строительства полигона ТБЛ с участком сортировки. Министерством природы совместно с администрациями г. Канаша, Канашского и Комсомольского района были предложены 4 участка для строительства полигона ТБО:

- на территории Урманского сельского поселения Канашского района;
- на территории Урманского сельского поселения Канашского района у промзоны г. Канаш (в районе Элеватора);
- на территории Тобурдановского сельского поселения Канашского района;
- на территории Александровского сельского поселения Комсомольского района.

Однако, по результатам публичных слушаний почти все жители единогласно высказались против строительства. А против строительства полигона у промзоны г, Канаш высказались ряд предприятий, расположенной на ней.

Первоначально для закрытия свалки общественность обратилась в Росприроднадзор.

Для решения данной проблемы общественность обращалась как в органы государственной власти Чувашской Республики (Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики), органы местного самоуправления (администрация г. Канаш, администрация Канашского района, администрация Комсомольского района), так и в Канашский районный суд.



В приведенном мною примере нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, гарантируемые ст. 42 Конституции РФ, а также право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью субъектов, предусмотренное ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Так, Росприроднадзором было принято решение для закрытия свалки, которая не решило существующих проблем. Глава города Канаш обращалась в Минприроды Чувашии, которое содействовало в выборе участка. Жители д. Тобурданово Канашского района обращались в Канашский районный суд, который вынес решение.

Сегодня проблема утилизации твердых бытовых отходов является едва ли не самой острой для человечества. Одним из способов решения данной проблемы является вторичная переработка ТБО. В связи с чем, по примеру зарубежных стран необходимо принять общероссийский закон о рециклинге и государственные программы по обследованию и приемке автотранспорта, переработке шин, переплавке кузовов, захоронению отходов, не подлежащих переработке. Это решит проблему не только канашской свалки, но и проблемы утилизации.

***О данных нарушениях мне стало известно из газеты «Канаш», с сайтов «Правда ПФО», «proKanash.ru», сайты администрации г. Канаш, Канашского районного суда Чувашской Республики.***

## Чувашская Республика

***Сергеева Анна Александровна,***

*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации*

Тогда и сейчас в Чувашской Республике остается не решенной проблема «Химпрома» в г. Новочебоксарск. Независимо от десятков обращений жителей Новочебоксарска, жалобы на плачевное состояние завода ситуация на нем не меняется. Не учитывается опасная близость Волги (3,6 км от промышленной площадки ОАО «Химпром»). В северо-западном и юго-западном направлениях на расстоянии 1,4 км находятся деревни Кодеркасы и Алымкасы. Вблизи от предприятия расположены коллективные сады и сельскохозяйственные угодья. Подтвержденное различными проверками незаконное хранение химических отходов на территории завода несет в себе не только опасность для экологии окружающей местности, но и угрозу жизни населения близлежащих деревень, Новочебоксарска, Чебоксар и соседних республик.

Несмотря на то, что Химпром постоянно на острие внимания Ростехнадзора, природоохранной прокуратуры, транспортной прокуратуры, куда, собственно, и обращались граждане. Заметных изменений нет. Они привлекаются к ответственности, но, видимо, не в той мере, которую заслуживают. Обращения в суды тоже были, за что предприятие получило наказание в виде незначительного для него штрафа.

В данном примере нарушаются право направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о ПОЛУЧЕНИИ СВОЕВРЕМЕННОЙ, ПОЛНОЙ И ДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ в местах своего проживания, мерах по ее охране; выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и УЧАСТВОВАТЬ в ее проведении.

В период с 18.11 по 15.12 2015 года Управление общепромышленного надзора Ростехнадзора совместно с Приволжским управлением Ростехнадзора провело плановую выездную проверку. По итогам проверки ПАО «Химпром» выявлено 279 нарушений требований промышленной безопасности, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов. Привлекли к административной ответственности юр. лицо и ответственных должностных лиц. А обращения граждан в Новочебоксарский районный суд, ничего, кроме штрафа не дали.

- 1) Установить современные очистные сооружения, фильтры
- 2) Экологам постоянно проводить замеры загрязнения воды, почвы, воздуха
- 3) Соблюдать правила безопасности и позаботиться об отходах

***Информация в основном из газетных статей, официального сайта «PRO-город» и от тех людей, которые столкнулись с этой проблемой и пропустили через себя все это.***

## Чувашская Республика

**Федорова Екатерина Вячеславовна,**

*Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова*

В 2016 году международная неправительственная экологическая организация «Greenpeace» составила рейтинг регионов России основанный на том, как они решают проблему утилизации мусора. Республика стала одним из лидеров рейтинга регионов России по решению вопросов с утилизацией отходов. Несмотря на такой приятный результат, в Чувашии все еще есть проблемы, связанные с мусором, в частности с несанкционированными свалками, а также есть должностные лица, которые не прочь нарушить нормы природоохранного законодательства в данной сфере.

В феврале 2016 года, недалеко от села Шоршелы, на окраине деревни Ельники (Мариинско-Посадский район), местные жители обнаружили несанкционированную свалку. Несмотря на то, что данный участок площадью 20 на 40 метров относится к землям сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства, на нем можно было заметить отходы производства и потребления – бой керамики, а именно: обломки раковин, унитазов, сливных бачков. Рядом же располагается завод по производству сантехники Santek.

Местные жители обратились в местные СМИ для того, чтобы полностью осветить эту проблему и привлечь внимание региональные, муниципальные органы власти, а также правоохранительные органы. Журналисты связались с главным инженером завода, который указал, что данную территорию им выделила Администрация Шоршелского поселения.

Этими действиями были нарушены следующие права граждан:

1) конституционное право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в 42 статье Конституции РФ.

2) право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч. 1, ст.11 ФЗ N 7 «Об охране окружающей среды»). Сама же администрация сельского поселения использовала земли не по целевому назначению (ч.1 ст.8.8.КоАП РФ).

Реакция была незамедлительной – по публикациям СМИ Чебоксарская природоохранная прокуратура волжской межрегиональной прокуратуры начала проверку, в ходе которой выяснилось, что свалка образовалась по инициативе главы Шоршелского сельского поселения. Постановлением Управления Росреестра Чувашской Республики он был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа.

Я вижу следующие способы решения проблемы несанкционированных свалок:

1) в случае ее появления, еще больше освещать эту проблему в СМИ, ведь это может помочь решить проблему, привлечь правоохранительные органы;

2) увеличить штраф за не целевое использование земель, особенно для должностных лиц;

3) усилить контроль за использованием земель муниципальными и региональными властями.

<http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2016/21-07-trash-rating/>

<http://pg21.ru/news/32665>

[http://gov.cap.ru/info.aspx?gov\\_id=196&id=3333089&type=news&page=2&size=20](http://gov.cap.ru/info.aspx?gov_id=196&id=3333089&type=news&page=2&size=20)

## Нижегородская область

**Анпилогова Анна Дмитриевна,**

*Дзержинский филиал Российской академии народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Незаконный шламоотстойник завода «Оргстекло», в народе называемый «Черной дырой», является самым загрязненным водоёмом в мире. Несмотря на поручения Медведева Д. А. губернатору Нижегородской области Валерию Шанцеву принять меры по ликвидации неорганизованной свалки промышленных отходов «Черная дыра», никаких мер предпринято не было, а так же, до сих пор продолжается

промышленные выбросы. Территория данного водоёма практически никак не огорожена, к нему может попасть любой человек. Данная свалка химических отходов несёт колоссальный вред как окружающей её природе, так и всем жителям города Дзержинска.

Природоохранная прокуратура. Далее обращение к Президенту Российской Федерации.

Нарушено право на благоприятную для жизни и здоровья окружающую природную среду. Так как свалка химических отходов в крупном масштабе влияет на окружающую среду региона, а так же несёт огромный вред здоровью человека, а именно это нарушение дыхательных путей, сердечные заболевания, нарушение системы кровообращения.

Правительство региона ждёт окончательного решения от Президента и Правительства РФ. Реализация данного проекта по ликвидации свалки химических отходов «Черная дыра» в Дзержинске займёт еще как минимум 3,5 года. Об этом министр экологии и природных ресурсов Нижегородской области Юрий Грошев сообщил на заседании профильного комитета законодательного собрания.

Для того чтобы данная проблема была решена, необходимо полный контроль за её решением, а именно предоставление полной отчетности по распределению бюджетных средств, выделенных на этот проект, а так же необходимо следовать установленным действиям и срокам, указанных в докладе по ликвидации «Черной дыры».

**Интернет ресурс: Официальный сайт администрации города Дзержинск.**

**<http://dzh.nnov.ru/>, а так же заявления общественности в администрацию города, прокуратуру и иные органы власти.**

## Нижегородская область

**Иванова Софья Ильинична,**

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского*

В октябре 2015 года общественность обратила внимание на взрывы, запах дыма со стороны свалки, размещенной на территории Шуваловский промзоны в Ленинском р-не г. Нижнего Новгорода. Данная свалка использовалась как городская свалка для утилизации промышленных и бытовых отходов, она была закрыта еще в 1983 г., но на её территорию несанкционировано ввозились отходы еще долгие годы после закрытия. С 2013 по 2015 гг. администрацией города была установлена охрана и ограждения по периметру свалки, но из-за нехватки средств охрана более не осуществлялась и несанкционированный ввоз отходов продолжился. Данная свалка является источником загрязнения атмосферы и несет угрозу загрязнения подземных вод и поверхностного водного объекта, расположенного в непосредственной близости от свалки – Шуваловскому каналу. Свалка является источником повышенной опасности с санитарно-эпидемиологической точки зрения, т.к. является местом обитания и размножения бродячих животных, крыс и прочих грызунов. Ст.9 Конституции: земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Статьей 42 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Согласно ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды» одним из основных принципов осуществления хозяйственной деятельности являются соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека и экологической безопасности соответствующих территорий. В соответствии с ч.1ст.51 данного ФЗ, отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством РФ. Ч.5ст.12 ФЗ «Об отходах производства» установлен прямой запрет на захоронение отходов в границах населенных пунктов. Все эти нормы нарушались.

Были произведены обращения в администрацию Ленинского района города Нижнего Новгорода, в Прокуратуру Ленинского района города Нижнего Новгорода, а также обращения в Экологическую диспетчерскую службу МИНЭКОЛОГИИ Нижегородской области. Мной неоднократно сообщалось в СМИ о данной проблеме, был снят ролик по Рен-ТВ. Самым важным являлось написанное мной заявле-

ние в Управление Генеральной прокуратуры России, после чего данной проблемой занялась Волжская природоохранная прокуратура.

В данном случае идет прямое нарушение права на благоприятную окружающую среду (провозглашенного в ст.42 Конституции Российской Федерации). Данное право выполняется обеспечением выполнения законов, регулирующих правоотношения в области охраны окружающей среды. В данном случае речь идет о Федеральном законе «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 N 89-ФЗ, Земельном Кодексе Российской Федерации.

Волжской природоохранной прокуратурой была произведена проверка, по результатам которой Нижегородской межрайонной прокуратурой в Нижегородский межрайонный суд предъявлено исковое заявление об обязанности администрации г. Нижнего Новгорода провести рекультивацию земельного участка, занятого свалкой. 10.02.2016 решением Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода удовлетворено данное исковое заявление. Судом установлен двухлетний срок на исполнение решения суда. Также обязанность проводить контроль.

25 октября 2015 года я обратилась с заявлением к Заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Зайцеву С.П. в Управление Генеральной прокуратуры России в ПФО. Целью данного заявления была просьба о вмешательстве в решение экологической проблемы. Мое заявление было рассмотрено. Информация направлена на проверку в Волжскую природоохранную прокуратуру. По ее результатам было составлено исковое заявление к администрации города, в составлении которого я также принимала участие.

Моя бабушка проживает в непосредственной близости к этому району, просила меня заняться проблемой. Теперь, после судебного решения, инспекцией административно-технического надзора Нижегородской области производятся проверки, идет двухлетний срок, установленный судом на рекультивацию. Регулярно вывозятся твердые бытовые отходы. По прошествии данного срока можно будет судить об успешном решении проблемы. Пока что идет позитивная тенденция к уменьшению свалки, остановка несанкционированного ввоза.

## **Нижегородская область**

**Огородова Екатерина Юрьевна,**

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского*

Стихийные свалки бытового мусора являются одной из повсеместных проблем современной России. Порой их масштабы достигают огромных размеров, что оказывает влияние не только на уровень жизни населения, но и на экологическую обстановку в стране. Подобная ситуация, как правило, связана с недостаточным количеством мусорных контейнеров либо и вовсе отсутствием отведенных мест для сбора мусора, а также нежеланием управляющих компаний осуществлять вывоз бытовых отходов.

Большое распространение данная проблема получила и в Нижегородской области. В 2015 году специалистами Росприроднадзора было обнаружено 1303 несанкционированные свалки, большая часть из которых на сегодняшний день не ликвидирована.

Одна из таких свалок была мной обнаружена в Советском районе г. Нижнего Новгорода. Рассматриваемая территория засорена пищевыми отходами, строительным мусором, крупногабаритными предметами домашнего обихода, листьями, остатками кустов, деревьев. Эта несанкционированная свалка бытовых отходов, находящаяся близ жилых домов, источает неприятный запах и является возможной причиной последующего появления крыс и иных переносчиков заболеваний, что, несомненно, негативно влияет как на состояние окружающей среды, так и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

Жители близлежащих территорий обратились с данной проблемой в Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области.

В приведенном примере были нарушены: право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции Российской Федерации), на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст. 11 Федерального закона РФ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), а

также на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В ответ на обращение граждан Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области направило письмо о необходимости ликвидации навалов отходов в адрес заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода и главы администрации Советского района города Нижнего Новгорода. В дальнейшем меры по ликвидации свалки со стороны органов власти не предпринимались.

Для решения выбранной мною проблемы я обратилась с заявлениями с просьбой провести проверку по факту нарушения экологических прав граждан в прокуратуру Советского района г. Нижнего Новгорода, в Нижегородскую межрайонную природоохранную прокуратуру и в Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому Федеральному округу. На сегодняшний день данные обращения рассматриваются соответствующими органами.

**Информация о нарушении экологических прав в Нижегородской области была мною получена из следующих интернет-источников: <http://4332211.ru/> (круглосуточная экологическая диспетчерская служба Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области); <https://www.facebook.com/groups/svalki/>; <http://www.niann.ru/>, <http://imhonn.ru/>, а также в результате посещения найденной мною несанкционированной свалки бытовых отходов.**

## Нижегородская область

**Суетова Анна Дмитриевна,**

*Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского*

В XVIII века на территории современного города Выксы Нижегородской области была создана уникальная гидроэнергетическая система из восьми прудов и 4 рек, предназначенная для нужд металлургических заводов. В настоящее время оставшиеся пять прудов, четыре из которых лидируют в Нижегородском регионе по своим размерам (их площадь составляет 2,8-5,8 кв. км), являются рекреационными ресурсами и потенциальными источниками пресной воды.

Деревообрабатывающее предприятие ЗАО «Теплоизол», расположенное непосредственно на берегу Запасного пруда г.о.г. Выкса (с научной точки зрения – водохранилища), на постоянной основе утилизирует отходы производства в виде опилок путем сжигания открытым способом, что противоречит критерию безопасности для здоровья населения и среды обитания, закреплённому в ст. 22 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Согласно данным Роспотребнадзора, содержание оксида углерода в воздухе прилегающей местности превышает показатели, установленные ГН 2.1.6.1338-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест», более чем в три раза. По субъективным ощущениям – вблизи предприятия ощущается резь в глазах и нехватка кислорода.

Сложившаяся ситуация не соответствует требованиям ст. 65 Водного кодекса РФ, устанавливающей водоохранную зону водохранилищ в размере 50 м. и особый режим пользования такой территории, направленный на сохранение благоприятной среды обитания животного и растительного мира и предотвращение загрязнения водных объектов. Кроме того, прибрежное расположение ЗАО «Теплоизол» препятствует общедоступности водных объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности (ст. 6 ВК РФ). На расстоянии нескольких метров от береговой линии пруда находится въезд для транспортных средств на территорию предприятия, организована несанкционированная и необорудованная стоянка для грузовых и пассажирских автомобилей, что так же противоречит положениям п.4 ч.15 ст.65 ВК.

Для защиты своих прав жители г.о.г. Выкса обращались в Отдел муниципального контроля Администрации г.о.г. Выкса, Совет депутатов г.о.г. Выкса, в Выксунскую городскую прокуратуру, Прокуратуру Нижегородской области, Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, в ОНД г.о.г. Выкса УНД ГУ МЧС России по Нижегородской области, к Губернатору Нижегородской области В.П. Шанцеву.

Таким образом, нарушаются права граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду (ст. 41, 42 Конституции РФ); на благоприятную среду обитания (ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»); на доступ к водным объектам общего пользования, на использование береговой полосы водных объектов (ст. 6 Водного кодекса РФ); на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной деятельностью (ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

По результатам обращений граждан Выксунской городской прокуратурой совместно с органами МЧС и Роспотребнадзором осуществлен ряд проверок, в результате которых были возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 8.2, 8.12.1, 8.42 КоАП РФ. Назначено административное наказание, предусмотренное ст. 20.4 КоАП РФ (штраф 1000 рублей). По факту бездействия органов МЧС городской прокуратурой внесено представление о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности.

Результативным способом предотвращения подобного является выдвижение законодательной инициативы о внесении промышленной переработки древесины в перечень лицензируемых видов деятельности, установленный ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В таком случае лицензирующие органы будут иметь право выносить предписания об устранении нарушений, приостанавливать действие лицензии для исполнения предписания и обращаться в суд с заявлением об её аннулировании в случае неисполнения.

**Козоедова Л. Будущее народа – в здоровой природе// Выксунский рабочий. 2015. № 19 (17935). С. 4-5. <http://vr-vyksa.ru/arithiv-vypuskov/n-19-17935/> Обращение в Отдел муниципального контроля Администрации г.о.г. Выкса с запросом об информировании о состоянии окружающей среды в г.о.г. Выкса.**

## **Оренбургская область**

**Андреева Елена Владимировна,**

*Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (БГТИ)*

В феврале 2014 года вблизи с.Ромашкино Курманаевского района Оренбургской области, жители села обнаружили строительство неизвестного объекта. Шло массовое движение тяжелой техники по трассе Кутуши – Субботино через с.Ромашкино, активными и крупномасштабными земляными работами на участке земли, ранее использовавшемся в сельском хозяйстве.

Депутаты МО Ромашкинский сельсовет провели внеочередную сессию Совета депутатов, с приглашением представителей строящегося объекта. Выяснилось, что ООО «Природа – Оренбург» строит площадку микробиологической ремедиации незагрязненного грунта и бурового шлама, а значит, объект представляет экологическую опасность. На вопрос, почему ни население, ни, тем более, депутаты не знают об этом, получили не очень убедительный ответ. Директор ООО показал документы, которые они оформляли с февраля 2011 года, предоставили акт выбора земельного участка для строительства технологической площадки. Акт от Ромашкинского сельсовета подписан 11 февраля 2011 года главой администрации, которая скончалась от тяжелой болезни 14 декабря 2011 года. На постановлении о переводе земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности и иного специального назначения на имя губернатора Оренбургской области, стоит лишь печать аппарата губернатора и Правительства Оренбургской области.

В вышестоящие инстанции идут документы о строительстве площадки биоремедиации бурового шлама и незагрязненного грунта, на уровне районной власти – это технологическая площадка для приема и обезвреживания буровых отходов и отходов, содержащих нефтепродукты. Слово «биоремедиация» – исчезло. Не проведя публичных слушаний и скрытно от населения оформляя документы, когда истек срок аренды участка, ООО «Природа – Оренбург» оформило участок в собственность, и начало строительство. Это вызвало возмущение у населения, так как нарушило их конституционное право на благоприятные условия жизнедеятельности граждан.

Обращения депутатов МО Ромашкинский сельсовет и представителей общественности были направлены:

- 1) Районному депутату МО Курманаевского района;
- 2) Прокуратуру Курманаевского района;
- 3) Прокуратуру Оренбургской области;
- 4) Арбитражный Суд Оренбургской области;
- 5) Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области;
- 6) Губернатору и Председателю Правительства Оренбургской области;
- 7) Председателю следственного комитета РФ;
- 8) Генеральную прокуратуру РФ.

Нарушаются, в первую очередь, фундаментальные права, предусмотренные статьей 42 Конституции РФ на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Также нарушены нормы ФЗ № 7 от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды» в п. 1 ст. 11.

Ответы разных органов власти банальны и типичны:

- 1) срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год;
- 2) договор купли-продажи земельного участка №19-т от 31.10.2012 года является оспоримой сделкой, то срок для его оспаривания истек 31.10.2013 года;
- 3) оспаривание договора необходимо в рамках оспаривания торгов, по результатам которых он заключен. Срок для оспаривания истек 05.06.2013 года.

Жители села находятся в эпицентре санкционировано размещенных нефтяных объектов и их отходов от бурового производства, так еще и завозят с других районов: Тоцкого, Красногвардейского и других. На основании этого считаю необходимым провести тщательную экологическую экспертизу и ликвидировать данную площадку.

***О данной информации я узнала сразу, так как проживаю на территории с.Ромашкино Курманаевского района и обеспокоена его экологическим состоянием.***

## Оренбургская область

***Болтенков Даниил Иванович,***

*Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (БГТИ)*

В современных условиях вопрос о защите и сохранение окружающей среды у человек уходит на второй план и, к сожалению это очевидно, в том числе и по поведению жителей нашего города в частности по поведению нерадивых автолюбителей, которые превратили реку «Бузулук» в бесплатную автомойку.

Существуют определенные правила, в соответствии с которыми устанавливаются четко определенные места, где автолюбитель мог бы помыть свой автомобиль. Непонятно по каким причинам: вследствие правой неграмотности или же из-за легкомыслия, автолюбители постоянно пренебрегают этими правилами, и осуществляют, помыв своих автомобилей на пляже и берегах реки «Бузулук». Смывая с автомобиля размокшую грязь, водитель также смывает частицы нефтепродуктов, которые затем стекают в реку, где купаются люди. Нефтяные продукты, проникая в воду, создают разные формы загрязнения, что приводит к гибели растений и животных и вредит людям, нарушая Конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду.

Нами было инициировано обращение в органы местного самоуправления с предложениями по поводу решения данной экологической проблемы. Для того, чтобы сократить подобного рода правонарушения и избежать массового загрязнения реки, мы предложили администрации города участить рейдовые мероприятия компетентных органов на предмет выявления недобросовестных автовладельцев и на реке «Бузулук» установить границы водоохраной зоны и соответствующие информационные знаки.

В приведенном мной примере нарушается ст. 42 Конституции Российской Федерации – каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Администрация незамедлительно отреагировала на наше обращение, и выразила готовность сотрудничать и решать проблему сообща, а так же рекомендовала нам провести работу по повышению правовой культуры среди населения.

Для решения проблемы 1) поспособствуем повышению уровня правовой культуры граждан в области экологического права разработаем курс лекций и проведем классные часы в школах города. 2) при поддержке студенческого научного общества БГТИ (филиал) ОГУ создадим инициативную группу, с помощью которой обеспечим уборку береговой территории реки, и путем проведения акции «Здоровая река» воспрепятствуем массовому загрязнению реки со стороны недобросовестных автолюбителей, путем сообщения о правонарушениях в правоохранительные органы

***Я являюсь свидетелем данной ситуации, так как проживаю около реки «Бузулук».***

## **Оренбургская область**

***Булгакова Татьяна Александровна,***

*Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (БГТИ)*

Состояние окружающей природной среды является одной из наиболее острых проблем, прямо или косвенно затрагивающих интересы каждого человека. Я проживаю в Оренбургской области, село Грачевка. На данной территории расположен Цех по добычи нефти и газа №1, где добывается и перерабатывается нефть и газ, работает огромное количество людей, многие из них трудятся в Бригадах по капитальному ремонту скважин, и в Бригадах для эксплуатационного бурения скважин на нефть и газ. На территории всего района расположено множество нефтепроводов. Самыми опасными являются аварии, связанные с открытым фонтанированием при строительстве скважин. Здесь происходят экологические нарушения, такие как ГНВП (газо-нефте-водо проявления). Нефть с большой скоростью свищет из скважины, попадает на работников, на почву, в расположенные поблизости озера, газы уходят в атмосферу.

На наш взгляд будет разумно написать заявление в прокуратуру, с просьбой провести прокурорскую проверку.

В данном примере нарушены экологические права граждан: статья 42 Конституции РФ; статья 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»; статья 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; статья 254 Уголовного Кодекса РФ.

Для решения проблемы необходимо:

1) ужесточить трудовую дисциплину работников, так как это происходит чаще всего в результате нарушения трудовых норм, работникам нужно действовать строго на основании инструкции (недопущение ошибок);

2) усовершенствовать качество труда и оборудования;

3) повысить контроль и надзор в данной сфере, так как это происходит довольно часто и может перейти в крупное возгорание.

***О данном экологическом нарушении мне стало известно из жизни, так как я проживаю в данном районе, часто проезжаю с папой мимо и вижу, что там происходит.***

## **Оренбургская область**

***Гулевская Анастасия Александровна,*** Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (БГТИ)

Мое внимание затронуло загрязнение реки Домашка в городе Бузулуке Оренбургской области. В настоящее время река сильно обмелела. Из-за мало снежных зим, половодья и разлива рек практически



не происходит. В ней очень мало живых организмов, о купании и отдыхе горожан и речи быть не может. Всю эту ситуацию омрачают огромные кучи сломанных веток и деревьев вперемешку с пластиковыми, стеклянными бутылками, крышками и прочим мусором, которые свалены в реку. Мусором завалены не только сама река, но и ее берега. Все это может потоком хлынуть дальше по течению, если случится половодье, и весь мусор окажется сначала в реке Самара, так как в нее впадает Домашка, а потом в реку Волга.

В данном районе проживают граждане, которые не загрязняют Домашку, но они молчат и бездействуют.

Возможно, граждане не знают, что сложившаяся ситуация нарушает право на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в ст. 42 Конституции РФ.

Администрация города Бузулука 4 июля 2016 года провела акцию «Чистые берега». Часть мусора была вывезена, но часть осталась и пополняется. Мною было инициировано обращение в органы местного самоуправления, с предложением сделать такого рода субботники регулярными и проводить их привлекая к этой работе студентов, волонтеров и организации. На мое обращение местная администрация ответила, и предложила проявить собственную гражданскую инициативу и начать конкретные действия в этом направлении.

Кроме этого, силами преподавателей и студентов, направления подготовки Юриспруденция, разрабатывается курс лекций, для учащихся школ города, направленный на углубленное изучение экологических прав граждан, и способах их защиты, в том числе через конкретные примеры нарушения экологического законодательства и прав граждан в области охраны окружающей среды. Данные лекции помогут сформировать у школьников гражданскую позицию, повысят уровень правовой грамотности, экологической культуры.

***Я являюсь свидетелем данной ситуации, так как являюсь жительницей района реки Домашка.***

***[http://buzulukmedia.ru/news/detail.php?SECTION\\_ID=43&ID=92489](http://buzulukmedia.ru/news/detail.php?SECTION_ID=43&ID=92489)***

## Оренбургская область

***Искалин Роман Олегович,***

*Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (БГТИ)*

В Первомайском районе Оренбургской области протекает река Чаган. Она является трансграничным водотоком, водосборная площадь которого (7530 кв. км) практически поделена между двумя государствами: Россией и Казахстаном. По моему мнению, существует несколько экологических проблем, связанных с этой рекой. Во первых, рядом с верховьем реки находятся источники негативного воздействия. В первую очередь это разрабатываемое ОАО «Оренбургнефть» нефтегазовое месторождение Пролетарское, расположенное у самого истока.

Рядом мы можем наблюдать горящие факелы, в которых до сих пор утилизируются попутные нефтяные газы. В условиях длительной эксплуатации месторождений Ростошинской и Зайкинской группы, случаи превышений ПДК нефтепродуктов в речной воде типичны для р. Чаган и ее притоков. Так, по данным мониторинговых служб Казахстана качество воды р. Чаган у п. Каменный относится к 3 классу качества, как «умеренно загрязненная», ИЗВ (индекс загрязнения воды) составляет 1,3. Превышения ПДК отмечались по железу общему (2,15 ПДК), нитритному азоту (1,5 ПДК), фенолам (1,3 ПДК). Это противоречит п. 2,4 Федерального закона от 10 января 2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в которых говорится, что при размещении нефтегазовых объектов должны производиться меры по очистке и обезвреживанию отходов производства.

Второй негативный фактор – пахотные угодья, вплотную примыкающие к берегам еще неокрепшей реки. Исследователи отметили также сильные сбитые скотом пастбища, расположенные в основном на правобережье. Кроме того, река Чаган, а точнее ручей в своем верхнем течении зарегулирован дамбой.

Этот рукотворный пруд необходим для водопоя скота, однако, практически лишает реку стока. Усугубляет ситуацию распашка пойменных участков склонов, выпас скота в прибрежной полосе, что приводит к зарастанию и заилению речного русла, снижению пропускной способности реки во время половодья и, как следствие, к большому паводку весной в Первомайском районе. Это нарушение п. 17 ст. 65 Водного кодекса РФ.

Обращения местных жителей сводилось жалобами в местные органы власти. Но каких-то грандиозных результатов никто не добился. Максимум, организовывались субботники по уборке русла реки Чаган и прилегающей территории.

В приведенном примере нарушаются следующие права граждан:

1) Это явное нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренного ст. 42 Конституции РФ, а так же право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, предусмотренное ФЗ от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; 2) п. 2,4 Федерального закона от 10 января 2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; 3) п. 17 ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации.

Я думаю, правильным выходом из ситуации для нас будет, это собрание подписей местных жителей и составление обращения от лица всех жителей природоохранному прокурору нашего субъекта РФ.

**Источник: Результаты исследований Российско-Казахстанской эколого-географической экспедиции по реке Чаган, опубликованные в путеводителе Российской-Казахстанской эколого-географической экспедиции по реке Чаган 2014 года.**

## **Оренбургская область**

**Юлдашева Мадина Илхом кизи,**

*Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (БГТИ)*

Город Бузулук является одним из промышленных городов Оренбургской области. В городе большое количество памятников архитектуры, парков, что делает его красивым и запоминающимся. Однако, несанкционированные свалки портят вид Бузулука, а также наносят вред здоровью граждан и окружающей среде. Так, например, в одном из районов города находились контейнеры для мусора. Недавно их убрали, но граждане продолжают складировать там бытовые отходы, которые, в свою очередь, распространяются ветром по всей улице. Данный несанкционированный мусор ухудшает среду обитания человека, тем самым нарушает благоприятные условия его жизнедеятельности, а значит, нарушает санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

К сожалению, жители города Бузулука не предпринимают никаких решений. Данное пассивное поведение граждан, побудило меня направить обращение в администрацию города, для устранения данной экологической проблемы.

Данное правонарушение противоречит статье 42 Конституции РФ, п.1 ч.1 ст.3 ФЗ №89, которая закрепляет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, а также охрану здоровья человека, поддержание и восстановление благоприятного состояния окружающей среды, и сохранение биологического разнообразия.

Нами было предпринято обращение в администрацию города Бузулука, в котором мы предложили вернуть данные мусорные баки, на что администрация города ответила нам отказом, пояснив тем, что граждане не перестанут мусорить, т.к нужно повышать правовую культуру граждан. По данному обращению, органы местной власти предложили нам самим проявить гражданскую инициативу, в результате которого, у нас с администрацией БГТИ и студенческим научным обществом института появилась идея создания аллеи на этом месте.

У нас с администрацией БГТИ и студенческим научным обществом института появилась идея создания аллеи на месте несанкционированного мусора. Так, при помощи школьников, студентов, волонтеров мы постараемся ликвидировать несанкционированный мусор, а на его место поставим информационный щит с запретом складирования мусора.

*Я являюсь жителем данного города, и мне приходится каждый день наблюдать за складированием данного мусора.*

## **Пензенская область**

**Гусева Екатерина Валентиновна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Проблема загрязнения воды в небольших городах широко распространена в России. Никольский район Пензенской области этот экологический вопрос тоже не обошел стороной. Река Вырган протекает почти по всей территории города и на протяжении длительного времени в неё выбрасываются бытовые отходы самими жителями близлежащих домов.

Малые предприятия, которые успешно развиваются, не являются исключением и выбрасывают отходы, содержащие ядовитые соединения щелочи и соли. В результате данной деятельности состав воды меняется, животные организмы погибают, не приспособившись к такой среде. Опасные выбросы загрязняют не только воду реки, но и почву по ее берегам. Попадая в почву вредные вещества, могут стать источниками ряда серьезных заболеваний.

Нам видится, что пути решения данной проблемы все же есть и это в основном зависит от местного населения. Никольчанам не стоит забывать, что загрязняя воду бытовыми отходами, они приводят в негодность и почву, а как следствие портят свое здоровье. Возможно решение этого вопроса в установлении каких-либо штрафных санкций за выброс бытовых отходов в реку.

Малым предприятиям необходима установка качественных очистных сооружений, которые способны сократить большое количество вредных веществ. Установить более строгую ответственность за деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, оптимизировать работу контролирующих органов. Но в сложившейся ситуации следует не только менять технологическое производство, но и менять экологическое правосознание населения.

В связи с данной деятельностью населения, предприятий нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, права на санитарно-эпидемиологическое благополучие, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Общественность в ближайшее время собирается обратиться с этой экологической проблемой в органы местного самоуправления, Управление Роспотребнадзора по Пензенской области.

В связи с данной деятельностью населения, предприятий нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, права на санитарно-эпидемиологическое благополучие, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Для решения данной проблемы необходимо установить более строгую ответственность за деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, оптимизировать работу контролирующих органов. Возможно решение этого вопроса в установлении каких-либо штрафных санкций за выброс бытовых отходов в реку.

***Источником информации послужили постоянные жалобы местного населения на загрязнение реки.***

## **Самарская область**

**Воронина Анастасия Александровна,**

*Международный институт рынка*

Для начала важно отметить, что сравнительно с другими территориями Российской Федерации, в Самарской области установлено минимальное количество нарушение в области экологических прав граждан. Согласно Постановлению мирового судьи судебного участка № 30 Ленинского судебного района г. Самары от 01.12.2014 года, ОАО «Межрегиональный Волго-Камский банк реконструкции и развития» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за несоблюдение эколо-

гических требований при эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов капитального строительства.

Рассмотрев данное постановление, мной было установлено, что ОАО «Межрегиональный Волго-Камский банк реконструкции и развития» осуществляло свою деятельность по обращению с отходами производства и потребления, с нарушениями экологических требований. Данное правонарушение было квалифицировано по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Но, если учитывать, что санкцией ст.8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде штрафа для юридических лиц от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей, что является более строгим наказанием, чем предусмотрено санкцией ст.8.1 КоАП РФ (от двадцати тысяч до ста тысяч рублей), переквалификация действий ОАО «Межрегиональный Волго-Камский банк реконструкции и развития» на ст.8.2 КоАП РФ невозможна, так как влечет ухудшение положения юридического лица, что недопустимо в силу ч.2 ст.30.17 КоАП РФ, в соответствии с которой изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Но, несмотря на это нарушение экологических прав граждан произошло.

В приведенном мной примере, при обнаружении нарушения экологических прав граждан, общественность обратилась сначала в Прокуратуру Ленинского района, а после нее уже в Природоохранную прокуратуру, которая находится по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. Галактионовская, 39.

В моем примере экологические права граждан, несомненно, нарушаются. Основные права граждан Российской Федерации в сфере экологии закреплены в Конституции РФ. Статья 42 провозглашает одно из неотъемлемых прав человека – право на благоприятную окружающую среду.

Все деяния, совершенные ОАО «Межрегиональным Волго-Камским банком реконструкции и развития» пагубно влияют на благоприятную окружающую среду, тем самым нарушают экологические права граждан, закрепленные Основным законом страны.

Реакцией органов власти Самарской области явилось то, что дело о данном нарушении не осталось без рассмотрения, ведь цель прокуратуры заключается в защите прав и свобод человека и гражданина. Была проведена проверка, в связи с которой были обнаружены нарушения законодательства. Далее, дело было рассмотрено Мировым судьей судебного участка № 30 Ленинского судебного района г. Самары, целью которого является установление правосудия.

Нарушение, совершенное ОАО «Межрегиональным Волго-Камским банком реконструкции и развития» осталось безнаказанным, что водит нас в недоумение. Юридическими действиями, которые были бы предприняты мной, явилось то, что я бы обратилась в более высшую инстанцию для того, чтобы совершенные деяния в области экологического права не были безнаказанными. Ведь нарушение есть, а ответственности за нее нет. Значит, необходимо было провести еще одну проверку с целью привлечения лица к ответственности.

***В связи с тем, что я начинаю более углубленно изучать экологическое право, мной было рассмотрено не одно постановление суда, где нарушались бы экологические права граждан. Источником, из которого мне стало известно про данное нарушение экологического права, стал Интернет.***

## **Саратовская область**

***Беликова Анна Владимировна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

Мусороперегрузочная станция, которую подготавливают к запуску в г. Пугачёве Саратовской области, располагается на берегу оврага, впадающего в реку Большой Иргиз. Ниже по течению расположен городской водозабор, в 200 метрах находится пляж, облагороженный за счет жителей поселка. До детской площадки всего 50 метров. Расстояние до ближайшего участка, отведенного под индивидуальное жилищное строительство, менее 50 метров, а до ближайших домов – менее 100 метров.

Ввод в эксплуатацию станции повысит опасность попадания сточных вод и мусора в реку, что может повлечь за собой экологическую катастрофу. Объект запланирован в нарушение всех экологических и санитарных норм – направление господствующих ветров в сторону посёлка и города. Зловония, которые будут исходить от станции, создадут невыносимые условия для проживания.

В апреле 2015 года администрацией Пугачёвского муниципального района было проведено общественное слушание жителей с участием сотрудников контролирующих органов, депутатов районного Собрания, а так с представителями организации ЗАО «Управление отходами». В этот день были высказаны все опасения насчёт невозможности полного соблюдения санитарных норм в процессе эксплуатации данного объекта. Жители единогласно проголосовали против строительства площадки для перегрузки ТБО в п. Пугачевский и размещения её в посёлке, предложив перенести мусороперегрузочную станцию в другое место. Депутаты, представители районной администрации поддержали это решение. Однако, как мы наблюдаем в данный момент, работы по строительству объекта не прекратились.

Развитие данного строительства может повлечь глобальные экологические проблемы, а также серьезные нарушения законов. Так, в Конституции РФ в ст. 42 указано, что каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Как мы видим, данная статья нарушена.

Общественность обращалась в следующие органы власти: 1) Губернатору Саратовской области В. В. Радаеву; 2) Администрации Пугачевского муниципального района; 3) Письменное обращение к президенту РФ В. В. Путину.

В данном примере нарушены права граждан: 1) право на экологическую информацию; 2) право на благоприятную окружающую среду;

Бездействие органов местного самоуправления – такова реакция органов власти на обращение общественности.

Для решения данной проблемы я обращалась: 1) в природоохранную прокуратуру г. Пугачева; 2) в администрацию Пугачевского муниципального района; 3) в Роспотребнадзор по Саратовской области.

Я считаю, что для того чтобы решить данный вопрос, необходимо решить проблему с бездействием органов местного самоуправления, а также провести дополнительные санитарно-эпидемиологические экспертизы.

***О данной проблеме я узнала от местных жителей г. Пугачева, т. к являюсь жительницей этого города. Более подробную информацию мне удалось найти в системе массовой информации.***

***<http://pugachev24.ru/zhiteli-poselka-pugachevskij-protiv-musoroperegruzochnoj-stancii-vozle-ix-domov/>***

## Саратовская область

***Гаджимурадов Сидней,***

*Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина*

Самым серьезным нарушением, происшедшим в Саратовской области, можно считать сброс сточных вод в Саратовское водохранилище, произведенное Хвалынским МУП «Водоканал».

В ходе проведенной Управлением Росприроднадзора по Саратовской области внеплановой проверки в 2012 году было установлено превышение норм предельно допустимой концентрации для водоемов рыбохозяйственного назначения. Инспектором Управления был составлен протокол по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении юридического лица и передан в мировой суд. Хвалынскому МУП «Водоканал» было выдано предписание на устранение выявленных нарушений.

В 2015 году в отношении Хвалынского МУП «Водоканал» Управлением Росприроднадзора по Саратовской области была проведена внеплановая проверка по вопросам выполнения ранее выданных предписаний, в ходе которой выявлены факты невыполнения в установленные сроки предписания, было также установлено, что Хвалынское МУП «Водоканал» продолжает осуществлять сброс сточных

вод в Саратовское водохранилище с превышением ПДК для рыбохозяйственного водоема, нарушаются правила эксплуатации КОС. Результатом проверки стали:

- 1) выдача 3 обязательных предписаний;
- 2) составление 6 протоколов на юридическое лицо по статьям 7.6, 8.13 ч.4 и 8.15 КоАП РФ и 3 протокола по ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ.

Для защиты своих нарушенных прав жители Хвалынска обращались в Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.

Своими действиями Хвалынское МУП «Водоканал» нарушает:

- 1) статью 42 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии»;
- 2) статью 8 Конвенция о защите прав человека и основных свобод: «Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни»;
- 3) статью 11 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: «Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду».

Саратовский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском в защиту прав неопределенного круга лиц к Хвалынскому муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» о возложении обязанности по прекращению самовольного использования водного объекта в отсутствие решения о предоставлении водного объекта в пользование.

При невыполнении выданных Управлением Росприроднадзора по Саратовской области предписаний по устранению выявленных нарушений следует обратиться в:

- Управление Росприроднадзора по Саратовской области;
- 2) Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры;
- 3) МПР и экологии Саратовской области, записаться на личный прием к министру Соколову Д.С.

С целью устранения и привлечения к ответственности за неисполнения предписаний.

<http://64.rpn.gov.ru>

<http://drpfo.ru/index.php/kalendar/59-upravleniem-rosprirodnadzora-po-saratovskoj-oblasti-provedena-vneplanovaya-proverka-na-predmet-vypolneniya-ranee-vydannogo-predpisaniya-v-otnoshenii-khvalynskoe-mup-vodokanal>

<http://balakovolife.ru/home/allnews/271-khvalynskij-vodokanal-propuskal-stochnye-vody-v-volgu.html>

<http://sudact.ru/regular/doc/emvY7cgOv8mD/>

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)

## **Саратовская область**

**Галенко Сергей Сергеевич,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

В 2014-2015 годах в г. Саратове на территории особо охраняемой природной территории «Кумысная поляна» продолжились вырубка леса и строительство высотных домов. «Кумысная поляна» не получила до сих пор статус лесничества или лесопарка. Следовательно, собственники, владеющие участками на её территории, не уделяют должного внимания вопросу сохранности лесопосадок. Они не участвуют в охране, защите и воспроизводстве лесных насаждений. Это означает то, что они не имеют проектов освоения лесов, что может в дальнейшем привести к нарушению уникальной локальной экосистемы.

Уже сейчас в силу того, что значительная часть природного парка занята под строительство, стала реальной угрозой его полного уничтожения. Придание же этой территории статуса лесопарка позволит остановить эту деятельность. С приданием подобного статуса будет ужесточена и ответственность за данные действия, что ограничит и полномочия местных властей в выдаче разрешений на и на строительство, и на вырубку, поскольку будет существовать иной уровень контрольно-надзорной деятельности.

Кроме того, «Кумысной поляне» необходимо восстановление утраченных прежде лесных насаждений. Придание статуса лесопарка также поможет решению данной проблемы, поскольку и для собственников земельных участков, и для местных властей забота об уходе за лесным фондом и его возобновление станет обязанностью, нарушение которой повлечет за собой серьезные санкции.

Так как границы «Кумысной поляны» до сих пор точно не определены, то также необходимо провести межевание, по результатам которого следует вернуть в пределы особо охраняемой зоны те территории, которые были выведены из неё с целью дальнейшего строительства коттеджей и многоэтажных домов.

Общественность в данном случае обращалась в Прокуратуру, в Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области, в Саратовскую областную Думу, в Общественную палату Саратовской области, к Губернатору Саратовской области, в Администрацию города Саратова.

В данном случае нарушаются права граждан, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды». А именно: право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

По результатам обращений граждан в июне 2015 была проведена комплексная проверка, выявившая множественные нарушения. Были проведены публичные слушания по рассмотрению этой проблемы. Прокуратурой области внесено представление в адрес губернатора области о необходимости закрепления статуса лесов природного парка «Кумысная поляна». Генпрокуратура вынесла представление в адрес городской администрации с требованием принять меры к образованию лесничества на территории парка «Кумысная поляна».

Для решения проблемы восстановления лесного фонда на территории «Кумысной поляны» я намерен отправить заявление в Прокуратуру по поводу нарушения моих прав, предусмотренных ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды». Я буду требовать признания незаконным выделения из особо охраняемой зоны отдельных участков, занятых теперь под застройку, а также требовать восстановления собственниками этих участков лесного массива и возмещения вреда, причинённого окружающей среде.

**О нарушении экологических прав я узнал из источников в сети интернет:**

<http://kommersant.ru>

<http://www.business-vector.info>

<http://www.business-vector.info>

<http://www.saroblnews.ru>

<http://tvoygorodpskov.ru>

<http://djhooligantk.livejournal.com>

<https://www.saratovnews.ru>

<http://nversia.ru>

## Саратовская область

**Касимова Алёна Витальевна,**

*Балаковский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

В Саратове несколько лет подряд летом происходит кратковременное затопление улиц, 2015 год – не исключение. Связано это с несовершенством работы центральной ливневой системы водоотведения.

1) На некоторых улицах Саратова отсутствуют дождеприемные решетки.

2) Часть существующих дождеприемных решеток обладают низкой пропускаемостью – это связано с их загрязненностью. Безусловно, процедуры прочистки решеток производятся, однако на настоящее время частоты таких очистных работ недостаточно.

3) На некоторых дорогах дождеприемные решетки не выдерживают воздействия транспорта и вдавливаются в асфальт.

В связи с неисправностью или отсутствием дождеприемных решеток, на дорогах при смыве дождевыми водами находятся нефтепродукты, выбросы от работы двигателей автомобилей, средства, используемые для очистки дорог, материалы от износа шин и других частей автомобиля, иные вещества и материалы. Это приводит к загрязнению окружающей среды.

Для решения проблемы общественность обратилась в государственные органы власти.

В приведенном примере нарушаются: 1) соблюдение экологических требований (нормы, правила, нормативы качества окружающей природной среды);

2) благоприятную для жизни и здоровья окружающую природную среду;

3) охрану здоровья от вредного воздействия факторов окружающей среды, право требовать их рассмотрения.

Ожидается принятие мер, указанных в ответе органов власти (Администрации г. Саратова) на обращение. При неудовлетворении результатом в планы входит взаимодействие с Министерством здравоохранения Саратовской области, с Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) в целях защиты санитарно-эпидемиологического благополучия населения города Саратова.

Ответственность за экологические правонарушения выполняет ряд основных функций:

- стимулирующую к соблюдению норм права окружающей среды;
- компенсационную, направленную на возмещение потерь в природной среде и возмещение вреда здоровью человека;
- превентивную, обеспечивающую предупреждение новых правонарушений;
- карательную, заключающуюся в наказании лица, виновного в совершении экологического правонарушения.

***Известно о нарушении экологических прав стало от граждан проживающих на территории города Саратова, которые неоднократно жаловались на неблагоприятную окружающую среду в их городе.***

## **Саратовская область**

***Колчина Инна Николаевна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

В настоящее время на территории Российской Федерации образовалась сложная экологическая ситуация в области хранения и захоронения отходов производства и потребления. Саратовская область является регионом, в котором большая часть населения сосредоточена в крупных центрах, что неизбежно приводит к дополнительной нагрузке на окружающую среду, и, как следствие, к еще большей нагрузке на здоровье населения. Так, по данным статистики, за последние 5 лет на территории Саратовской области наметилась устойчивая тенденция к росту объемов образования отходов (в 2010 году – 4,2 млн. тонн, а в 2014 году – 5,21 млн. тонн).

Свое внимание нам бы хотелось остановить на Татищевском пункте хранения радиоактивных отходов, который появился в г. Татищево Саратовской области в 60-х годах XX века. В 2007 году полигон был затоплен грунтовыми водами, в связи с чем пришлось сливать воду в отдельные емкости для жидких радиоактивных отходов. По заключению экологов, вокруг полигона было десятикратное превышение нормы содержания радия, а с концентрацией других веществ дело обстояло еще хуже. В 2008 году срок эксплуатации полигона был продлен до 2027 года, поскольку требовалось захоронить новые радиоактивные отходы. Более того, полигон решено было расширить. В декабре 2010 года было введено в эксплуатацию новое хранилище. Такое решение подверглось резкой критике со стороны общественности.

Дело в том, что на данный момент Татищевский ПХРО является потенциально опасным объектом, что, безусловно, ставит под угрозу жизнь и здоровье населения, а также нарушает конституционное



право граждан на благоприятную окружающую среду. В Татищевском районе протекают подземные воды, от которых питаются близлежащие села, а существующая система обращения с отходами не в полной мере обеспечивает исполнение требований природоохранного законодательства. Исходя из вышесказанного, мы считаем, что в данной ситуации происходит прямое нарушение экологических прав граждан на территории региона.

Для предотвращения нарушения своих экологических прав общественность выступала против расширения полигона для захоронения радиоактивных отходов путем сбора подписей. По информации официальных представителей власти, решение о расширении полигона было отменено. Однако такая отмена произошла лишь на словах. Также жители одного из близлежащих сёл пытались обратиться к Президенту через интернет, записав видеообращение. К сожалению, оно осталось без ответа.

В вышеизложенной ситуации происходит нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду. Данное право включает в себя возможность дышать не опасным для жизни и здоровья воздухом, пить неиспорченную воду. Так, жители села Курдюм заявляют, что из-за негативного воздействия захороненных отходов большая их часть болеет онкологией. Мы убеждены, если у человека отсутствует возможность пользоваться здоровой средой, то он вправе требовать прекращения действий, нарушающих его права.

Реакция органов власти на протест общественности против расширения полигона была неоднозначной: действовавший на тот момент губернатор Павел Леонидович Ипатов полностью поддержал граждан, однако этого оказалось недостаточно, и расширение все же было произведено, хотя были попытки убедить жителей, что оно отменено. Как мы понимаем, официальные структуры, предоставляя такую информацию, преследовали лишь одну цель – успокоить общественность.

Мы считаем, что для решения данной проблемы необходимо предпринять следующие действия: во-первых, провести экологическую экспертизу в целях предотвращения дальнейшего негативного воздействия захоронений на окружающую среду; во-вторых, сделать контрольные замеры концентраций веществ, содержащихся в воздухе, почве и воде; в-третьих, разработать план по ликвидации пункта хранения и вывозу отходов.

***О данном нарушении экологических прав мне стало известно на практическом занятии по экологическому праву в ходе обсуждения вопроса о правовом регулировании обращения с отходами, а том числе, и на территории Саратовской области.***

## Саратовская область

***Новикова Лариса Сергеевна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

Экологические активисты и жители г. Энгельса борются за природные богатства посёлка Тинь-Зинь. В 2007 году участок леса площадью 9,4 миллиона квадратных метров был переведен из федеральной собственности в муниципальную. После этого деревья начали уничтожать небольшими партиями. 28 мая 2015 году глава Энгельсского района Дмитрий Лобанов внес изменения в генеральный план районного центра, согласно которым огромная часть леса отдана под жилищную застройку. В настоящее время деревья уничтожают в промышленных масштабах. В конце улицы Тургенева появился забор, за которым строятся коттеджи. Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области в своих ответах ссылалось на то, что вырубка деревьев осуществляется исключительно породы «Тополь черный», поскольку в возрасте 30-40 лет данный вид представляет угрозу жизни человека из-за старения и гниения. Однако на месте вырубается деревья разных пород: тополя, березы, осины, причем, в виде прямоугольных участков.

П. 2 ст. 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» содержит положение, согласно которому граждане имеют право принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды и в иных не противоречащих законодательству Российской Федерации

акциях. На этом основании активисты Саратовской области решили предпринять попытку отстоять народное достояние и разместили петицию президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину под заголовком: «Мы против вырубки леса в Тинь-Зине!» на сайте Change.org. «Неужели в нашей степной зоне так много лесов и зон отдыха граждан, что можно с легкостью уничтожать последние островки здоровья, отдыха и спорта, загоняя людей обратно в город, в духоту, пыль и нервозность?» – пишут участники петиции.

В настоящее время общественность собирает подписи под петицию на имя В.В. Путина на сайте Change.org. Кроме этого, граждане обращались в Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области, Департамент лесного хозяйства по Приволжскому федеральному округу, Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

В приведенном примере нарушаются экологические права граждан: ст. 42 Конституции РФ гласит, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Район Тинь-Зинь является одним из популярных мест Энгельса и Саратова для отдыха и занятий спортом: на данной территории находится спорткомплекс, прокат лыж и велосипедов.

Согласно ответу Департамента лесного хозяйства по Приволжскому федеральному округу от 15.02.2016, указанный лесной участок не относится к землям лесного фонда, в связи с чем, проверка фактов не входит в компетенции органа. Однако в соответствии с ответом Саратовской межрайонной природоохранной прокуратуры от 20.10.2016, решение Собрания депутатов Энгельсского муниципального района № 725/56-03 признается недействующим. Таким образом, данные лесные участки относятся к землям лесного фонда.

Согласно ответу Саратовской межрайонной природоохранной прокуратуры внесено представление об устранении нарушений закона в адрес Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области. Кроме этого, прокуратурой в адрес Территориального управления Росимущества по Саратовской области внесена информация о необходимости принять меры к истребованию из чужого незаконного владения лесных участков. Мои дальнейшие действия будут зависеть от результатов рассмотрения акта прокурорского реагирования

[https://www.change.org/p/%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87-%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%BD-%D0%BC%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B2%D1%8B%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%BA%D0%B8-%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%B0-%D0%B2-%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%8C-%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%B5?source\\_location=petitions\\_share\\_skip](https://www.change.org/p/%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87-%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%BD-%D0%BC%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B2%D1%8B%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%BA%D0%B8-%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%B0-%D0%B2-%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%8C-%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%B5?source_location=petitions_share_skip)  
<http://nversia.ru/rubric/print/id/8461>

## **Саратовская область**

**Пескова Екатерина Сергеевна,**

*Саратовская государственная юридическая академия*

Практика показывает, что промедление в вопросах создания особо охраняемых природных территорий (далее-ООПТ), приводит к незаконному использованию природных ресурсов и появлению хозяйствующих субъектов, осуществляющих незаконную деятельность. Актуальна проблема неопределенности статуса Ялтинского горно-лесного природного заповедника. На территории заповедника осуществляется хозяйственная деятельность, противоречащая принципу, закрепленному в ст. 11 Закона Республики Крым (далее – РК) от 22.10.2014 № 5–ЗРК/2014 «Об особо охраняемых природных территориях РК» о недопустимости хозяйственной деятельности на ООПТ, способной причинить вред охраняемым объектам и несовместимой с режимом особо охраняемых природных территорий. В заповеднике, в частности на плато Ай-Петри, возведено более 150 незаконных построек для осуществления хозяйственной деятельности.

Минприроды России был подготовлен и направлен (№ 05-12-59\10293 от 19.05.2014) в Правительство РК проект распоряжения Правительства РФ «Об утверждении перечня ООПТ федерального значения, находящихся в ведении Минприроды России, расположенных в РК и городе федерального значения Севастополь».

Указанный проект распоряжения до настоящего момента не согласован Правительством РК. Это привело к неопределенности статуса 24-х ООПТ, указанных в проекте, что создает угрозу перевода земель ООПТ в иные категории, позволяющие их использование для хозяйственных нужд, застройки и иных целей.

Местные власти не хотят утрачивать сферу влияния на ООПТ, из-за наличия у них в пользовании земель заповедника, и более 100 собственных построек на этих землях. Управление заповедником малоэффективно, что приводит к осуществлению экономической деятельности на его территории.

Таким образом, Ялтинский горно-лесной природный заповедник претендует на включение в федеральную систему ООПТ, но наличие нарушений препятствует этому. В результате складывается положение неопределенности статуса данной территории, а также незащищенности режима охраны заповедника.

Вследствие нарушений последовали обращения граждан, Общественного совета Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым, администрации заповедника главе Республики Крым – С.В. Аксенову и в Симферопольскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Нарушено конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), также недопустимость хозяйственной деятельности на особо охраняемых природных территориях, способной причинить вред охраняемым объектам и несовместимой с режимом особо охраняемых природных территорий (ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Администрацией г. Ялты принято постановление о сносе самовольно возведённого капитального двухэтажного строения, расположенного на плато Ай-Петри, подано 115 исков по фактам нецелевого использования земли и незаконной застройки, о сносе и приведении в первоначальное состояние объектов недвижимости. Симферопольской межрайонной природоохранной прокуратуры 19.09.2016 была проведена проверка информации о незаконных хозяйственных постройках на территории заповедника.

С целью сбора необходимой информации мною были направлены обращения в Симферопольскую межрайонную природоохранную прокуратуру, главе Администрации г. Ялты Ростенко А.О., Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым, главе Республике Крым – Аксенову С.В. В дальнейшем данные сведения необходимо использовать для привлечения виновных лиц к ответственности по ст. 8.39 КоАП РФ или ст. 262 УК РФ.

<http://1tvcrimea.ru/pages/news/057286-vernut-aj-petri-status-zapovednika>

<http://www.c-inform.info/news/id/38465>

<http://volguzov.ru/yalta-na-aj-petri-s-uchastiem-omona-prohodit-rejd-po-snosu-samostroya/>

<http://crimea.kz/225395-Prirodoohrannaya-prokuratura-prodolzhaet-proverku-po-faktu-zagryazneniya-zemel-Yaltinskogo-zapovednika.html>

## Саратовская область

**Серебренникова Яна Анатольевна,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

На сегодняшний день экологическая ситуация в реке Увинка (Ува) Вавожского района Удмуртской Республики весьма удручающая: река мертва. Экологическое состояние начало ухудшаться еще в 2011 году. Тогда на льду реки был обнаружен маслянистый налет желтого цвета и из лунок шел неприятный запах. Эксперты Удмуртского ветеринарно-диагностического центра причиной назвали нехватку кислорода в воде. Массовая гибель рыбы фиксируется каждый год: в 2014 и 2015 на берегах лежали тонны мертвой рыбы. ГУ ветеринарии Удмуртии была проведена экспертиза, которая показала, что концентрация различных опасных веществ в воде превышает допустимое значение в 20 раз.

В ходе проверок на территории Увинского района были выявлены сливы неочищенных отходов юридических лиц «Ува-молоко» и «Увамясо», а также ЖКХ. Отходы включали в себя каустиковую соду,

азотную кислоту, пероксид, хлорные моющие растворы, аммиак. Наложённые штрафы проблему не решили.

Многочисленные обращения общественных организаций, руководства района, рыболовов и охотников в правоохранительные органы и иные станции: РОВД, МЧС, Прокуратуру района, Роспотребнадзор, Росприроднадзор, следственный комитет Удмуртской Республики, Росрыболовство, Министерство природных ресурсов УР, к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Удмуртской Республике, прокуратуру Удмуртии, ФСБ УР, к Главе Удмуртской Республики, а также через Интернет к Президенту РФ, СМИ к положительным результатам не привели.

На протяжении 5 лет в отношении предприятий, нарушающих закон, возбуждено множество дел об административных правонарушениях, наложены штрафы, в том числе в размере 100000 рублей, в результате многочисленных проверок возбуждены уголовные дела, виновные выясняются. Можно предположить, что данным юридическим лицам, заинтересованным в получении прибыли, легче заплатить штраф, даже если это будут сотни тысяч рублей, чем обеспечить право граждан на охрану здоровья и окружающей среды.

Обращения в правоохранительные органы и другие инстанции – РОВД, МЧС, Прокуратуру района, Роспотребнадзор, Росприроднадзор, следственный комитет Удмуртской Республики, Росрыболовство, Министерство природных ресурсов УР, к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Удмуртской Республике, прокуратуру Удмуртии, ФСБ УР, к Главе Удмуртской Республики, а также через Интернет к Президенту РФ, в средства массовой информации (газеты и телевидение).

Нарушаются конституционные права на защиту здоровья и на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст.41,42 Конституции РФ), право на защиту окр. среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде(Ст.11 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В результате многочисленных обращений общественности в органы власти как местного, так и регионального уровня проведено множество различных экспертиз, проверок, заседаний, заведены дела об административных правонарушениях и возбуждены уголовные дела, но к полному искоренению проблемы это все же не привело.

На протяжении пяти лет Общественным советом Вавожского района Удмуртской Республики написано множество жалоб, заявлений, обращений в органы власти местного и регионального уровня. Копии некоторых обращений населения и ответов органов власти прилагаются.

***О данном факте нарушения экологического благополучия опубликовано множество статей в газете Вавожского района «Авангард», откуда стало известно о нарушении, и на интернет-сайтах. Ссылки на интернет-ресурсы прилагаются.***

## **Саратовская область**

***Середина Анастасия Александровна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

В феврале 2014 года саратовскую общественность взбудоражил колоссальный по своим масштабам инцидент. А именно, обнаружилось незаконное хранилище около 440 тонн отходов нефтепереработки третьего класса опасности на незащищенном грунте, на территории находящейся в меньше, чем в километре от берега реки Волги. Складирование обнаружили вовремя, что и спасло от экологической катастрофы, ведь при таянии снега, опасные отходы неминуемо попали бы в реку вместе с талыми водами. Это могло привести к гибели речной флоры и фауны, а также являясь источником питьевой воды для населения, к отравлению людей. Как стало известно, ОАО «Саратовский Нефтеперерабатывающий завод» заключило договор с фирмой «ГеоЭкология» города Воронежа на очистку резервуаров для хранения нефти и нефтепродуктов. «ГеоЭкология» привлекла к очистке и транспортировке фирму подрядчика

ООО «Исток-Экосервис» города Воронеж, которая должна была перевести отходы нефтепереработки на специальный полигон в город Воронеж. ООО «Исток-Экосервис» сгрузила опасные отходы у берега реки Волга в городе Саратов, на территории бывшего аэродрома. Данное нарушение могло нанести колоссальный урон экологии реки Волги. Тем самым ставя под угрозу конституционное право саратовчан на благоприятную окружающую среду.

В ходе проверки оперативными сотрудниками отдела по борьбе с преступлениями в сфере ТЭК УЭБ и ПК ГУ МВД России по Саратовской области выявлено данное правонарушение. После появления этой информации в сети Интернет, общественность включилась в онлайн обсуждение. Данные, которые удалось установить полиции были переданы в четвертый природоохранный следственный отдел Волжского межрегионального природоохранного следственного управления. Население активно следило за развитием событий.

Данным правонарушением были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, а так же на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Загрязнение водных экосистем представляет угрозу живым организмам обитающим в загрязненной воде, а так же непосредственно жителям города Саратова, для которых волжская вода является непосредственным источником питьевой воды.

Саратовский межрайонный природоохранный прокурор обратился в Заводской районный суд г. Саратова с требованиями о возложении обязанности на ООО «Исток-Экосервис», ООО «ГеоЭкология» и ОАО «Саратовский НПЗ» по организации вывоза данных отходов с отмеченной территории и последующего их размещения или утилизации в соответствии с требованиями закона, а также рекультивации нарушенного земельного участка. В ходе судебного заседания установили, что загрязнение устранили. Производство по делу прекратили.

Конкретно эта проблема уже разрешена, но на практике случаев несанкционированных свалок нефтяных отходов множество. Для того, чтобы сократить количество подобных ситуаций, необходимо усовершенствование законодательства путем ужесточения санкций за данные нарушения. Нами была подготовлена научная статья, задача которой привлечь внимание студентов к этой проблеме. Повышение общественного контроля за экологической ситуацией в регионе позволит выявить скрытые нарушения. ***Источником информации послужило широкое освещение этой проблемы в региональных средствах массовой информации. Общественный резонанс, который вызвало данное нарушение, так же затронул непосредственно студенческую общину, чем вызвал оживленную дискуссию о последствиях данного нарушения и о юридической ответственности нарушителей.***

## Саратовская область

***Сичинава Татьяна Тенгизиевна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

Читая новости, я обнаружила статью, в которой сообщалось о массовом убийстве собак. По словам жителей дома, находящегося по адресу 5-й Крекингский проезд 9/19 г. Саратов Саратовской области, 1 августа 2016 года произошло массовое отравление собак. Эти собаки жили в этом дворе, играли с детьми, но в один день кто-то решил положить конец бродяжничеству беспризорных собак. Кто виновен в данном деянии, не установлено. На мой взгляд, здесь было нарушено конституционное право человека на благоприятную окружающую среду, потому что трупы бедных животных лежали и разлагались в жару. Так же смерть животных происходила на глазах у жителей дома, а что еще более страшнее на глазах у детей, которые больше всего подвержены шоку и стрессу от увиденного. Люди, которые занимаются самоуправством по отношению к бездомным животным, не осознают, что помимо бездомных собак отравленную пищу могут съесть и домашние животные. Но ведь бездомные животные тоже были чьим-то имуществом, но люди которым они стали не нужны, просто выбросили их на улицу. И перед ними стала задача просто выживать всеми возможными способами. Несомненно, собаки, животные

не предсказуемые и не всегда они бывают дружелюбными. Но для их нейтрализации можно выбрать способы гуманнее, чем просто зверское отравление. И данным вопросом должны заниматься не граждане, а органы государства или местного самоуправления. Касательно вопроса экологической культуры населения нашей страны, он никак не решен. Да, есть государственные программы повышения экологической культуры населения, но они никак не работают и остаются только лишь на бумаге. В Государственной Думе Российской Федерации с 2011 года находится проект федерального закона об ответственном обращении с животными, но он все еще не принят. Это говорит о том, что государство не видит важности этой экологической проблемы. Бездомные животные давно стали неотъемлемой частью нашей жизни в городе, в селах.

Как было сказано в сообщении, жители дома писали в администрацию и управляющему участковому, но реакции от этих органов не последовало. Затем, когда произошло отравление, был сделан звонок в полицию. Затем прибыл местный участковый.

По моему мнению, в приведенном примере было нарушено право на благоприятную окружающую среду. Так же право на здоровье и свободное развитие личности.

Общественность возмутилась, но по сей день тишина. Я направила обращение, но пока что ответа нет.

Прежде всего необходимо обратиться в органы полиции Заводского района. А потом уже, проанализировав ответ, совершать определенные действия.

**О данном нарушении мне стало известно из сообщений СМИ:**

<http://www.vzsar.ru/news/2016/08/01/deti-prosyat-nakazat-vinovnikov-massovogo-ybiistva-sobak-zavodskom-raione.html>

<http://www.vzsar.ru/news/2016/08/01/v-saratove-soversheno-massovoe-ybiistvo-sobak-na-glazah-y-detei.html>

## **Саратовская область**

**Хохлова Юлия,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

30.09.2015 управление Росприроднадзора по Саратовской области провело внеплановую выездную проверку в отношении ООО «Диалл-Альянс». Сотрудники ведомства нашли ряд экологических нарушений в работе предприятия. При эксплуатации скважин выяснилось, что прилегающая территория была загрязнена нефтепродуктами, хлоридами и сульфатами. Кроме того, производственные площадки не были обустроены должным образом, корпорация не выполняла противоэрозийные мероприятия.

По результатам проверки ведомство выдало 21 предписание со сроками исполнения. Согласно документам, ООО «Диалл-Альянс» нарушило три статьи Кодекса об административных правонарушениях. Общая сумма штрафов составил 4,08 млн рублей.

Общественность обращалась непосредственно в Средне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, находящееся в городе Саратов.

В первую очередь, в данном примере нарушены права, предусмотренные ст. 42 Конституции, а именно: право на благоприятную окружающую среду; достоверную информацию о состоянии окружающей среды; возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Ответ органов власти, по выбранному мною вопросу, на данный момент не поступил.

Как я считаю, по данному вопросу недостаточно просто оштрафовать данную организацию. Необходимо возмещение ущерба, причиненного окружающей среде и населению, путем подачи иска в суд. К сожалению, юридические лица пока не несут уголовную ответственность за экологические преступления, а ведь её введение было бы более, чем целесообразно. Последствиями подобного нарушения прав граждан могли бы стать: во первых, лишение юр.лица права хоз.деятельности; во-вторых, ликвидация юридического лица.

**О данной проблеме мне стало известно из средств массовой информации.**

## Саратовская область

Чикалкова Кристина Алексеевна, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского  
 В Саратове, расположенный по адресу ул.Ломоносова, д.20, ООО «Южный» нарушил экологические права граждан путем использования стационарного оборудования – водогрейный котел с ручной подачей топлива КВС-0,5-ОД, в результате эксплуатации которого осуществляется выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух серо-бурого цвета с характерным запахом от сжигания древесины через стационарный источник выброса (дымовой трубы), отрицательно влияющие на их самочувствие местных жителей, препятствующие проветриванию жилых помещений. В данном случае нарушены права человека на благоприятную окружающую среду и чистый воздух. В результате не соблюдения таких прав создаются угроза для жизни и здоровья граждан.

Местные жители обратились администрацию муниципального образования «Город Саратов». Администрация муниципального образования «Город Саратов» обратилось в министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области, которое в ходе проверки установило, что при сжигании древесины в котле в атмосферу выделяются следующие загрязняющие вещества: оксид углерода, оксид азота, твердые частицы, что и приводит к ухудшению состояния здоровья и препятствует проветриванию жилых помещений.

Необходимо привлечь данное юридическое лицо к административной ответственности в соответствии со статьей 8.21 КоАП «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» и обязать выплатить штраф в размере от 30000 до 50000 рублей или приостановить деятельность данного лица на срок до 90 суток.

## Саратовская область

**Юсупов Рамис Амантаевич,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

На территории Саратовской области, в селе Крепость-Узень Новоузенского района, относительно недавно, был построен скотомогильник. Строительство подобного рода сооружений в муниципальном образовании, основой которого является ведение сельского хозяйства положительный и необходимый факт. Однако, положительной он тогда, когда при воздвижении скотомогильника были соблюдены соответствующие ветеринарно-санитарные правила.

В частности, исходя из п. 5 «Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов»:

– расстояние до ближайших жилых зданий, а также ферм (комплексов) не составляет необходимые 1000 м;

– расстояние в 200 м. до пастбищ и скотопрогонов не соблюдается. Животные попадают на территорию скотомогильника, так как ворота отсутствуют и выпас скота осуществляется беспорядочно, то есть собственники отпускают скот в поле и по прошествии определенного количества времени возвращаются за ним;

– высота забора не составляет требуемые 2 м., вместо этого 175 см;

– по периметру забора, в соответствии с требованиями вышеупомянутых правил отсутствует траншея. То есть, по-видимому, была предпринята попытка создать ее, но только со стороны забора с воротами (которые отсутствуют);

– отсутствует помещение, которое должно располагаться рядом, так как оно необходимо для вскрытия трупов животных и для хранения необходимого оборудования и средств.

Подобные проблемы есть и в Олоновском МО Новоузенского района. Есть решение Новоузенского районного суда, согласно которому на администрацию Олоновского МО была возложена обязанность по приведению всех имеющихся на территории данного муниципального образования скотомогильников в состояние, соответствующее ветеринарно-санитарным правилам от 22 июня 2009 года. Было оно

исполнено или нет, неизвестно, но известно то, что администрация Олоновского МО пыталась через суд добиться отсрочки выполнения данного решения, но только уже в сентябре 2012 года.

Было обращение в администрацию Новоузенского района, с просьбой дать информацию об иных действующих скотомогильниках в Новоузенском районе. Ответа получено не было, даже после повторного обращения.

Направлено сообщение в Саратовскую межрайонную природоохранную прокуратуру, был дан ответ, согласно которому Новоузенский район не входит в компетенцию данного органа.

Обращение в Управление ветеринарии Правительства Саратовской области. Сейчас обращение находится в процессе обработки.

Нарушаются права граждан:

- на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением;
- на участие граждан в осуществлении общественного экологического контроля;
- на участие в проведении государственной и общественной экологических экспертиз.

Реакции от органов власти не последовало. Как и в любой другой глубокой провинции местная власть чувствует свою безнаказанность и демонстрирует крайнюю незаинтересованность в решении проблем Новоузенского района. Также следует отметить и бездействие надзорных и контролирующих органов по отношению к данному нарушению.

Повторно направить обращение в Природоохранную прокуратуру Саратовской области; Управление ветеринарии Саратовской области и Администрацию Новоузенского района. Возможно на этот раз ко мне прислушаются и начнется процесс разрешения этой проблемы. Отправить данное обращение в прокуратуру Саратовской области, так как данный вопрос входит в ее компетенцию.

***Я проживаю в данном районе и о данной проблеме в с. Крепость-Узень и ряде других населённых пунктах, расположенных в непосредственной близости, я знаю не понаслышке.***

## **УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

### **Свердловская область**

***Алексеев Семён Дмитриевич,***

*Уральский институт управления (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Населению города Красноуральска поставщик воды ООО «Исток» предоставляла воду ненадлежащего качества, которую было просто невозможно употреблять.

Каждому человеку на территории Российской Федерации гарантируется государством обеспечение питьевой водой, отвечающей установленным нормативам качества, а также в соответствии с нормами питьевого водообеспечения. Согласно Федеральному закону от 7 декабря 2011 г. N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Жалоба поступила Свердловскому межрайонному природоохранному прокурору Л.В. Лариной. Прокуратура выявила нарушения законодательства, затем приняла решение о возбуждении административного производства в отношении руководителя ООО «Исток».

Изучив законодательную базу, рациональным будет написать письмо в администрацию города с жалобой на нарушение экологических прав граждан, а конкретнее право на обеспечение питьевой водой, отвечающей установленным нормативам качества. Также можно предложить проверить воду на соответствие санитарным нормам показателей качества питьевой воды. Предложить методы очистки питьевой воды, либо же добиться от администрации города смены компании, поставляющей городу питьевую воду.

***Официальный сайт «Областной газеты» (Екатеринбург) [www.oblgazeta.ru](http://www.oblgazeta.ru)***



## Свердловская область

**Максимова Виктория Евгеньевна,**

*Уральский институт управления (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

С 2014 г. по настоящее время не утихают споры между жителями г. Дектярск Свердловской области и ООО «Национальная сурьмяная компания» по поводу строительства завода 3 класса опасности по переработке сурьмяного концентрата, который может создать угрозу жизни и здоровью жителей. Сурьма является токсичным металлом. Производство и переработка сурьмы сопряжены с риском серьезных заболеваний щитовидной железы, кожи и репродуктивных функций, а также может стать причиной онкологических заболеваний и заболеваний дыхательной системы. Опасность данного завода состоит также в следующем. На территории будущего завода протекают грунтовые воды, которые впадают в р. Исток (находится в ста метрах от завода), а оттуда в Волчихинское водохранилище – главный источник питьевой воды в г. Екатеринбурге. В 200 метрах находятся очистные сооружения горводоканала. Конечно, сурьма в предельно низком процентном соотношении может содержаться в водах: в питьевой воде относится ко 2 классу опасности, имеет ПДК 0,005 мг/л, в природных водах норматив содержания – 0,05 мг/л, в сточных промышленных водах, – 0,2 мг/л. Однако, в случае выбросов продуктов производства концентрация сурьмы превысит допустимые нормы. Помимо этого опасения вызывают возможные выбросы в атмосферу. Эксперты предполагают, что уже в первые годы работы предприятия более 820 т. вредных веществ почти 30-ти вредных элементов «накроют» г. Екатеринбург и близлежащие населенные пункты. Экологи отмечают, что при таком уровне воздействия через несколько лет стоит ждать резкого скачка онкологических заболеваний и заболеваний дыхательной системы. Так же следует отметить, что в 4 метрах от забора находится фермерский участок, а за ним жилые дома, которые так же в данном случае будут подвергаться негативному воздействию. Разрешение на строительство данного завода было получено при помощи фальсификации документов для Главгосэкспертизы, иначе разрешение бы не было получено, ведь нельзя размещать такие опасные объекты вблизи СЗЗ и ЖЗ.

Активисты организовывали митинги, собиравшие более 700 чел. Была размещена петиция на платформе Change.org., которую подписали почти 27 тыс. человек. Было подано заявление в Следственный Комитет по факту подделки документов для получения разрешения на строительство. Подавалось обращение в природоохранную прокуратуру. Представители общественной организации «Гражданин Урала» подали обращение в Администрацию Президента РФ. Один из фермеров, обратился в Арбитражный суд.

В данном случае земля была выделена в нарушение, ч.2, 4 ст.85 ЗК РФ, ч.4 ст. 30 ГрК РФ. Нарушены СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03: от СЗЗ (очистные сооружения): должно быть минимум 300 м до предприятия 3 класса опасности. В данном случае расстояние было только 200 м. А Введение в эксплуатацию данного завода означало бы нарушения многочисленных прав граждан, нормы СанПиН и самое главное право, установленное ст.42 Конституции РФ – право на благоприятную окружающую среду.

Администрация настаивает на строительстве. В протоколе общественных слушаний не отражено негативное отношение граждан. ЕМУП «Водоканал» написал письмо, что в случае запуска проекта они снимают с себя ответственность за качество воды. Как утверждают активисты, после обращения в СК проводилась «акция устрашения»: 6 человек подверглись обыскам, был сожжен автомобиль одного из них. Уполномоченный по правам человека в СО в Областной газете №27 от 17.02.2015 описал главе региона всю опасность ситуации.

На мой взгляд, решить данную проблему и предотвратить подобные в будущем помогла бы норма в Правилах землепользования и застройки г.о.Дектярска о невозможности предоставления территории общественного пользования под строительство заводов, обладающих высоким классом опасности, если ранее эта территория была переведена из любой другой категории, запрещающей подобное строительство. Это бы исключило возможности «подгонки» местных НПА под подобное строительство, попытки которой были в данном случае

*Известность для меня эта проблема приобрела в связи с опубликованием видеообращения одного из активистов в социальной сети Вконтакте. В дальнейшем информацию о данной проблеме удалось узнать по следующим источникам:*

*<https://ystav.com/v-degtyarske-vosstali-protiv-mestnogo-i-oblastnogo-nachalstva-video/>*

*[https://vk.com/degtyarsk\\_zavod](https://vk.com/degtyarsk_zavod)*

*<http://www.nakanune.ru/news/2015/3/20/22392365/>*

*[https://www.znak.com/2016-05-20/v\\_degtyarske\\_pytalis\\_likvidirovat\\_vse\\_lesa\\_dlya\\_stroitelstva\\_zavoda\\_rotenberga](https://www.znak.com/2016-05-20/v_degtyarske_pytalis_likvidirovat_vse_lesa_dlya_stroitelstva_zavoda_rotenberga)*

## **Тюменская область**

***Абдуллоева Хилола Нематуллоевна,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Проведя обзор судебной практики в Тюменской области, Я пришла к выводу, что в моем регионе наиболее часто не соблюдаются экологические и санитарно-эпидемиологические требования при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами. Данное деяние является административным правонарушением и в основном совершается юридическими лицами.

В приведенном мною примере, для предотвращения нарушения экологических прав граждан, общественность обратилась к государственному инспектору Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Тюменской области, ведущему специалисту – эксперту отдела надзора за водными и земельными ресурсами Управления Росприроднадзора по Тюменской области

В приведенном мною примере, нарушаются в первую очередь права граждан на благоприятную окружающую среду, на защиту окружающей среды от негативного воздействия, право на возмещение вреда окружающей среды, право граждан на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды.

Государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Тюменской области, ведущим специалистом – экспертом отдела надзора за водными и земельными ресурсами Управления Росприроднадзора по Тюменской области было принято участие в проверке, организованной военной прокуратурой Тюменского гарнизона по факту незаконного слива мазута.

Как уже говорилось ранее, в моем регионе наиболее часто юридические лица не соблюдают экологические и санитарно-эпидемиологические требования при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами. Я считаю, что необходимо ужесточить административную ответственность за данное нарушение и проводить внеплановые проверки организаций.

***Данная информация была получена на сайте судебных решений. Как известно, нарушения экологического законодательства не имеют большого общественного резонанса. Общественность, в основном, не имеет никакого представления о нарушении экологического права и загрязнении окружающей среды, что является одной из проблем современного общества.***

## **Тюменская область**

***Белов Андрей Эдуардович,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В середине 2015 года на территории Калининского АО г. Тюмени в районе Червишевского тракта на земельном участке, который примыкает с одной стороны к автоцентру «УГА-Авто», справа от участка расположены жилые дома по Червишевский тракт 24, между Объездной дорогой и садоводческим

обществом «Железнодорожник» выявлено несанкционированное размещение строительных отходов. На указанном земельном участке обнаружено несанкционированное размещение различных строительных – лом кирпичной кладки от сноса и разборки зданий, мусор от сноса зданий несортированный, отходы цемента в кустовой форме, лом железобетонных изделий, отходы железобетона в кустовой форме, лом строительного кирпича незагрязненный, отходы мусора от строительных и ремонтных работ.

По данному нарушению Департаментом недропользования и экологии Тюменской области было проведено обследование указанного участка совместно с Департаментом городского хозяйства администрации г. Тюмени, что подтверждается актом обследования территории. Затем в рамках надзорных полномочий прокуратурой Калининского АО г. Тюмени проведена проверка соблюдения природоохранного законодательства по данному адресу, в ходе которой выявлены нарушения экологического законодательства в виде несанкционированной

В данной ситуации нарушается основополагающее право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде, которое содержится в статье 42 Конституции РФ и статье 11 Федерального закона от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Центральный районный суд г. Тюмени решил возложить на территориальное управление Росимущества обязанность по организации мероприятий по уборке территории и ликвидации несанкционированную свалку строительных бытовых отходов и мусора общей площадью 200 кв. м.

Для проведения несанкционированной проверки в целях экологического контроля от имени граждан может быть написано обращение в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, содержащее информацию о нарушении законодательства в области охраны окружающей среды. Экспертизой Роспотребнадзора может быть определен класс опасности данных отходов.

**Новостные сводки с портала <http://www.nashgorod.ru/>, судебное решение с сайта <https://rospravosudie.com>.**

## Тюменская область

**Белоусов Никита,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В 2014-2015 года конкретно в Тюменской области было и есть ограничение свободного доступа граждан к акватории и береговой полосе водных объектов к озерам Липовое, Верхнее Кривое, Андреевское, Большой Куртал. Согласно Водному кодексу, статье 6, каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд.

В связи с нарушением в области предоставления свободного доступа граждан к водным объектам, представители общественности обращались в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру. В приведенном примере нарушается право на доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд (ВК РФ, ст. 6).

Прокуроры выявляли случаи воспрепятствования бесплатного доступа граждан к озерам Липовое, Верхнее Кривое, Андреевское, Большой Куртал. Для устранения нарушений принимались меры прокурорского реагирования. Всего в 2015 году тюменскими прокурорами в сфере использования и охраны водных объектов выявлено более 60 нарушений. Для их устранения внесено 25 представлений. По актам прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечено 21 лицо, к административной – 11.

В данном случае я буду добиваться того, чтобы юридические лица, которые своей деятельностью ограничивают свободный доступ к водным объектам, исполняли требования водного законодательства, а при несоблюдении таковых, буду писать в жалобы в тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

**Сайт Прокуратуры Тюменской области, новость от 06.10.2015 года**

## Тюменская область

**Бояршинова Екатерина Сергеевна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В сельском поселении Покур Нижневартовского района, а именно на земельном участке, примыкающем с юго-западной стороны к территории цеха ЖКХ и котельной, произошла утечка нефти из емкостей хранилища. О ЧП стало известно в конце весны 2015 года, когда сошел снег. Объем разлива, по примерным подсчетам, превышал 60 кубометров. Нефть практически затопила соседний лес. После изучения загрязнения и проведения экспертизы экологи подтвердили четвертый класс опасности.

Общественность обращалась в следующие органы: Региональная общественная организация (РОО) Югры, Управление Росприроднадзора по ХМАО-Югре и ОМВД России по Нижневартовскому району.

В приведенном примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ханты-Мансийскому автономному округу обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с исковым заявлением о взыскании ущерба причиненного почве, как объекту охраны окружающей среды к муниципальному унитарному предприятию «Сельское жилищно-коммунальное хозяйство».

Для решения данной проблемы необходимо обращение компетентных государственных органов в суд, т.к. данное правонарушение является серьезным, требующим колоссального изучения для предотвращения таких ситуаций в будущем. К тому же данная ситуация – разлив нефти является типичной для всей Югры, т.к. данный регион славится добычей нефти и газа, поэтому нужно находить пути решения проблемы для недопущения экокатастроф.

**О нарушении стало известно из Интернета, а именно с сайта [http://www.chinovnic.com/novosti/ekokatastrofa\\_kotoroj\\_mozhno\\_bylo\\_izbezhat.htm](http://www.chinovnic.com/novosti/ekokatastrofa_kotoroj_mozhno_bylo_izbezhat.htm)**

## Тюменская область

**Веселкова Анна Андреевна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Статья 22 ФЗ от 30.03.99 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», указывает на то, что отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению. Однако не всегда данное положение соблюдается на практике. Одной из экологических проблем России и планеты в целом является размещение несанкционированных свалок твердых бытовых отходов. Именно несанкционированные свалки являются одним из сильнейших факторов загрязнения окружающей среды, наносящих непоправимый ущерб ее компонентам. Данную проблему осложняет и тот факт, что после ликвидации свалок многие из них в дальнейшем появляются снова, зачастую в тех же местах.

Данная экологическая проблема является распространенной и в Тюменской области. Одним из таких примеров служит размещение несанкционированной свалки на территории поселка Андреевский Тюменского района в 2015 году. Администрацией Андреевского муниципального образования не принималось мер по ликвидации данной свалки, что нарушало положения, предусмотренные п. 18 ст. 14 и п.14 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в соответствии с которыми к вопросам местного значения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора и организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Таким образом, бездействие Администрации Андреевского муниципального образования привело к нарушению конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и ухудшению состояния природы.

Необходимо отметить, что данное нарушение экологических прав граждан со стороны администрации п. Андреевский происходило уже не впервые.

Граждане, а также активисты природоохранного волонтерского движения «ЭкоДом» многократно обращались к администрации п. Андреевский с просьбой о ликвидации несанкционированной свалки. Однако попытки ликвидации свалки со стороны данного органа предприняты не были и граждане были вынуждены обратиться в Прокуратуру Тюменского района с жалобой на нарушение экологических прав.

Размещение несанкционированных свалок нарушает прежде всего право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, предусмотренное ст.8 ФЗ от 30.03.99 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Прокуратурой Тюменского района была проведена проверка на территории п. Андреевский, в ходе которой была выявлена несанкционированная свалка. По результатам данной проверки, прокурор Тюменского района, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к администрации муниципального образования п. Андреевский о возложении обязанности ликвидировать несанкционированную свалку размещения отходов производства и потребления. Суд исковые требования удовлетворил.

В данном случае нет необходимости в использовании мер юридического воздействия, поскольку свалка была ликвидирована в установленные судом сроки.

***О нарушении экологического права граждан стало известно путем получения информации от активистов природоохранного волонтерского движения «ЭкоДом». Также при работе были использованы информационные ресурсы сети Интернет: база судебных решений судов общей юрисдикции <http://sudact.ru/regular/>, портал Прокуратуры Тюменского района <http://proctmo.ru/activities/structure/prokuratura-tyumenskogo-rayona/>, портал Тюменского районного суда <http://tumensky.tum.sudrf.ru/>***

## Тюменская область

***Геворгян Воскан Джаникович,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

13 мая 2015 года в Сети Интернет появился видеоматериал о большой свалке мусора рядом с новым жилым микрорайоном города Тюмени. Ситуация заключалась в том, что вдоль проезжей части по улице Закалужской располагается несанкционированная свалка бытовых и строительных отходов площадью до 300 квадратных метров. Она находится на земельном участке, который на праве собственности принадлежит акционерному обществу «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию по Тюменской области». Данное АИЖК долгое время игнорировало проблему, пока за ее решение не взялась общественность, совместно с органами государственной власти нашего субъекта.

Общественность обратилась в первую очередь в прокуратуру калининского округа города Тюмени. На счастье общественности, прокуратура не стала игнорировать данное обращение, а в очень быстрые сроки начала решать эту проблему.

В первую очередь здесь нарушено право на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду. Это самое главное и самое необходимое право! Большое скопление мусора, в данном случае просто огромное, является ужаснейшей проблемой. Во-первых, это загрязнение атмосферного воздуха, во-вторых, это загрязнение почвы. В– третьих, от такого большого скопления мусора могут появиться паразиты, которые являются разносчиками различных заболеваний и т.д.

Прокуратура Калининского округа Тюмени направила в суд иск о ликвидации свалки.

В первую очередь, это заставить данный АИЖК ликвидировать эту свалку в самые короткие сроки. Выплатить штраф за образование несанкционированной стихийной свалки, ну и гражданам, которые пострадали от данной проблемы тоже выплатить компенсацию.

***О данной проблеме я узнал из новостного сайта нашего региона 72.ru***

## Тюменская область

**Дементьев Виталий Сергеевич,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

По результатам проверки лесов, проведённой лесниками в целях выявления несанкционированных свалок летом 2016 года, было выявлено, что более 30 гектаров лесных массивов в Тюменской области завалены бытовым и строительным мусором. Согласно законодательному определению несанкционированной свалкой считается загрязнение на площади свыше 50 кв. м и объёмом свыше 30 кубометров.

Таковых в области насчиталось более 200 и все они расположены близ населённых пунктов. Что касается «мелких партий» мусора, то лесники не берутся их даже пересчитать. Самым обильным на свалки оказался Тюменский район – 120 загрязнённых точек в лесах были обнаружены в этом муниципальном образовании. Задуматься также стоит жителям Нижнетавдинского района, здесь образовано 26 свалок, и Ялуторовского – 13 крупных мест загрязнения. При этом лесники отмечают, что многие свалки образуются вновь на месте старых, ранее ликвидированных.

Состав свалок разнообразный: мусор строительный, органический (пищевые отходы), различные виды пластика, металл, стекло, батарейки, отработанные ртутьсодержащие лампы, отслужившие электроприборы и бытовая техника и так далее. Весь этот «бытовой» мусор наносит непоправимый ущерб окружающей природной среде в целом и здоровью каждого отдельного человека. Почва в местах складирования отходов подвергается заражению различными химическими веществами, что способно повлечь повреждение лесных насаждений вплоть до прекращения их роста и гибели. Данные свалки наносят ущерб и атмосферному воздуху, так как леса регенерируют кислород, а если не будет леса – то и регенерировать кислород будет некому. Не стоит забывать и о живых организмах, населяющих леса. К примеру, в сентябрьском номере газеты «Ялуторовская жизнь» была опубликована статья о том, что в последнее время часто гражданами обнаруживаются мертвые птицы. В связи с этим возникает вопрос о том, не повлияли ли вот эти свалки опасного бытового мусора на жизнь и здоровье бедных птиц?

В приведенном мной случае граждане обратились с просьбой решить данную проблему в Департамент лесного комплекса с Тюменской области. По данному обращению, сотрудниками Департамента была проведена ревизия лесов с целью обнаружения несанкционированных свалок, которые нарушают право граждан на благоприятную окружающую среду, а так разрушают целостность экосистемы. Ревизия была проведена, но проблем это не решило – обилие мусора в лесах как существовало, так и продолжает существовать.

Свалки являются несанкционированными, функционируют в нарушение природоохранного и санитарного законодательства? что нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, закрепленные Статьей 42 Конституции РФ, статьей 11 2 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и статьей ст. 8 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Как уже отмечалось мною выше во втором пункте, по данному обращению, сотрудниками Департамента была проведена ревизия лесов но проблем это не решило – обилие мусора в лесах как существовало, так и продолжает существовать. В подтверждение этого, прикладываю фотографии, сделанные мною 24 сентября 2016 года в лесу рядом с городом Ялуторовском, а так же в лесу около села Заводопетровское Ялуторовского района (см. приложенные файлы).

В первую очередь, чтобы леса были чистыми, гражданам необходимо не мусорить самим.

Что касается юридических действий, то необходимо подать жалобу в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру на бездействие администраций муниципальных образований, на территориях которых находится загрязненный лес с целью обязать эти администрации к активным действиям, заключающимся в ликвидации свалок и организации сбора ТБО в лесах.

Данная жалоба была подана мной, ответ пока получен не был.

**Экологический портал – <http://www.ecocommunity.ru/news.php?id=35778>.**

**Информация о мертвых птицах – газета «Ялуторовская жизнь», номер за сентябрь 2016 года.**

## Тюменская область

**Дроздецкий Сергей Александрович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Одним из громких дел 2015 года, по нарушению экологических прав граждан Тюменской области было дело о загрязнении вод Тюменской области обществом с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» в процессе прокладки газопровода под дном реки. В процессе осуществления своей деятельности по прокладке газопровода был нарушены ряд норм природоохранного законодательства.

Во-первых, прокладка осуществлялась без правоустанавливающих документов;

Во-вторых, в процессе прокладки были загрязнены воды и прилегающая к водоему территория.

В следствии этих нарушений у граждан появились некоторые затруднения, одним является невозможность времяпрепровождения на данной территории, второе вытекает из первого, и выражается в том, что в данном водоеме было запрещено купаться из – за загрязнения дна водоема производственными отходами.

Для предотвращения указанного нарушения прав граждан в области экологии граждане обратились к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

В приведенном мной примере было нарушено право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации.

Управление Росприроднадзора по ХМАО – Югре издало приказ «о проведении выездной проверки выполнения в процессе производственной деятельности обязательных требований природоохранного законодательства»;

Вынесено постановление об административном правонарушении, которым ООО было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в виде штрафа;

Выдано предписание об эксплуатации газопровода в соответствии с требованиями природоохранного законодательства.

Для решения выбранной мной проблемы и аналогичных проблем, а так же для того, что бы такие проблемы не возникали, я готов внести на рассмотрение Государственной Думой проект Федерального Закона «О запрете прокладывания нефтепроводов и газопроводов вблизи рек, озёр и иных водоемов».

**О данном правонарушении я узнал из раздела «Аналитика» периодического издания (газета «Новости Югры» №9/2015г.)**

## Тюменская область

**Ибрагимова Гузель Шарафутдиновна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В моем регионе нарушение экологических прав граждан заключается в следующем: недалеко от деревни Субботино, которая расположена в Тюменском районе, уже много лет расположена несанкционированная свалка. Жители близлежащих сел мусорят в этом районе уже более семи лет, виновников периодически штрафуют, однако ситуация со свалкой не меняется. В августе 2015 года граждане обращались в различные органы исполнительной власти, которые переадресовали в областной Росприроднадзор. Специалисты контролирующего органа зимой прошлого года провели проверку и обнаружили на участке в 3,5 километра, расположенном справа от автодороги Тюмень–Мальково, место незаконного слива жидких бытовых отходов. Кроме того, не доезжая до Субботино при повороте направо от Старотобольского тракта, выявили несанкционированную свалку отходов на площадке размером в гектар, а также транспорт, сбрасывающий отходы. Тогда выяснили, что техника принадлежала муниципальному унитарному предприятию ЖКХ «Мальковское». Все отходы данному предприятию было предписано ликвидировать. Для решения этой задачи администрация Тюменского района выделила «Мальковскому»

мусоровоз. Однако ситуация в данном районе не изменилась и по сей день. Помимо очевидного ущерба, который причинила свалка местной экосистеме, есть и другие проблемы. Так, отвратительный запах, который источают и свалка, и канализационный ручей, распространяется на много метров вокруг и с порывами ветра достигает жилых территорий, что негативно влияет как на здоровье граждан, так и на окружающую среду. Добраться до ближайших населенных пунктов не дает возможности не только неприятный «запах», но и стая диких собак. Бездомных животных привлекли сюда пищевые отходы, которые в большом количестве доставляются в лес вместе с другим бытовым мусором в полиэтиленовых пакетах. В результате этого наносится серьезный вред окружающей среде, который может привести к гибели лесных насаждений и загрязнению почвы, а также негативному воздействию на здоровье граждан.

Граждане не раз обращались как Администрацию Мальковского МО, так и в Администрацию Тюменского района. В августе 2015 года граждане обратились в Управление Росприроднадзора по Тюменской области. Также ранее проводились неоднократные проверки Прокуратурой Тюменской района.

Проверкой, проведенной областным Росприроднадзором, было установлено, что на расстоянии 1,2 километра от деревни Субботино расположена несанкционированная свалка бытовых отходов, вывоз которых осуществлял ЖКХ «Мальковское».

Нарушаются следующие права: право на благоприятную окружающую среду; право на возмещение ущерба, причиненного здоровью человека или имуществу экологическим правонарушением; право на возмещение вреда окружающей среде. (ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ)

ЖКХ «Мальковское» было привлечено к административной ответственности. На юридическое лицо выписали штраф в размере 100 тысяч рублей, также 10 тысяч обязали выплатить директора предприятия. Свалку предписали ликвидировать. Для решения этой задачи администрация Тюменского района выделила «Мальковскому» мусоровоз. «Ликвидация свалки, рекультивация загрязненных земель включена в проект программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Мальковского МО на 2016-2025 годы».

Данная проблема чрезвычайно актуальна, так как данная свалка до сих пор не ликвидирована. Для решения данной проблемы я решила написать жалобу в Прокуратуру Тюменской области. Так как она наделена полномочиями в сфере защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду. В дальнейшем я проконтролирую ликвидацию данной свалки. Если мер никаких предпринято не будет со стороны ЖКХ «Мальковское», то я обращусь в суд с иском о возмещении вреда окружающей среде.

***Об этой проблеме мне стало известно из СМИ, а именно из информационного ресурса 72.RU. При работе я использовала информацию из данного источника: <http://72.ru/text/news/158364701282304.html> Также в своей работе я использовала информацию с официального сайта Прокуратуры Тюменского района: <http://proctmo.ru/press-center/news/5753/>***

## **Тюменская область**

***Калинина Полина Андреевна,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В наше время, ситуация по загрязнению воздуха очень запущена. Воздух особенно в больших городах очень загрязнен. Конечно же, это нарушение конституционного права человека на благоприятную окружающую среду. Действенным средством понижения загрязненности воздуха считаются растения.

Все растения, находящиеся в санитарно-защитных зонах, близ промышленных компаний и автодорог играют огромную роль в понижении содержания в окружающей среде и воздухе загрязнений. Ученые заявляют, что пыль, осевшая на плоскости листьев, имеет большую численность частиц тяжелых металлов, которые отчасти собираются их органами (листьями, стволом, корнями).

Природные насаждения имеют все шансы применяться в качестве звукоизоляции. При этом невозможно не принять во внимание комплексный характер их защитного воздействия, каким не владеет ни



одно шумозащитное сооружение, а как раз защита от звука, выхлопных газов транспорта, абсорбирующее воздействие на пыль и загрязняющие составляющие воздуха. Совершенствование ряда микроклиматических характеристик городской среды, позитивное и эстетическое влияние на общественность.

К сожалению, деревьев у нас в десятки раз меньше, чем положено по нормативам. Продолжаем вырубать, обрезать, не ухаживать. Плюс расширение автодорог способствует уничтожению прилегающих зелёных зон. Увеличение городской территории способствуют росту рабочих мощностей ТЭЦ, что опять же влияет на воздух. Наша главная проблема заключается в том, что проблемы с воздухом у нас и так есть из-за большого количества машин, заводов и т.д. Так мы ее еще и не исправляем и ухудшаем. Например, Тюменский центр гидрометеорологии и мониторинга сообщает, что по количеству загрязняющих веществ, ситуация превышает норму. Более того, 2015 год в Росгидромет поступило 953 обращения граждан.

«В поступивших обращениях граждан, ставились вопросы, связанные с неблагоприятной экологической обстановкой; запрашивалась информация об источниках загрязнения атмосферы и о погодных условиях» – <http://www.meteorf.ru/>

В 2015 г. в центральный аппарат Росгидромета поступило 953 обращения граждан, многие из которых связаны с загрязнением воздуха.

Департамент недропользования и экологии Тюменской области-

В адрес Департамента во втором квартале 2015 года поступило и зарегистрировано 138 письменных обращений граждан. Из них: 22 жалобы, 116 заявлений, что на 42% больше по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (97 обращений), в том числе о загрязнении атмосферного воздуха.

В приведенном примере нарушаются права граждан: Конституция РФ Статья 42. Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду (+ст.43 в части охраны ЗДОРОВЬЯ). Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. В моем же примере, не только нарушено экологическое право граждан, но также происходит ежедневное усугубление ситуации. За последние два года по Тюмени количество формальдегида в воздухе увеличилось и это пугает.

Директором Департамента рассмотрено 138 обращений. Поставлено на контроль 138 обращений. На 119 обращений ответы даны за подписью директора Департамента, на четыре обращения проекты ответов подготовлены за подписью заместителя Губернатора Тюменской области. 15 обращений находятся на рассмотрении в Департаменте недропользования и экологии Тюменской области. Все обращения исполнены своевременно, без нарушений сроков рассмотрения.

Для решения проблемы необходимо: 1) В конкретном источнике должны закрепиться меры по предотвращению или хотя бы снижению загрязнения воздуха. К таким мерам относится очистка воздуха от пыли, аэрозолей и газов. Наиболее действенные методы здесь – пылеулавливание, адсорбция газообразных загрязнений, дожигание продуктов сгорания; 2) Уход от аэрозолей, распыляющихся в воздух; 3) Очистка свалок; 4) Электромобили (не загрязняют воздух); 5) Растения, деревья (очищают воздух): нужно установить их кол-во для городов б) Читала о создании эколог.полиции.

Сайт Администрации города Тюмени в разделе о Департаменте недропользования и экологии вкладка обращения граждан. Выяснилось большое количество проблем Тюменской области, но проблема воздуха оказалась наиболее актуальной, ведь это глобальная проблема современного мира и ее решение поможет людям избавиться от многих болезней, увеличить уровень жизни и просто улучшить окружающую среду.

## Тюменская область

**Каримова Фания Фаилевна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В Сибири снега всегда славились своим обилием. В последние годы снега выпадает с человеческий рост. И в городах, если не убирать его, то проезжая часть превращается в одну полосу, что затрудняет

движение. В таком случае специально уполномоченные службы начинают свою деятельность.

В первую очередь, когда выпадают малые снега, дорожные организации начинают разбрасывать на дорогах реагенты, которые растворяют этот снег. В особенности, когда образуется гололед, реагентов добавляют еще больше, чтобы облегчить передвижение по данным проезжим частям. Однако когда снега становится сильно много, его начинают вывозить, но чаще всего специально отведенных мест для вывоза снега не достаточно из-за обилия снега.

В городе Тюмени в 2015-2016 годах также существовала данная проблема. Некоторая часть снега вывозилась в районы водных объектов. Общественность подняла проблему, так как это сказывалось на загрязнении водоема, что в целом, считается загрязнением окружающей среды. Нужно отметить, что такого рода места предназначены для отдыха от городской суеты и купания. Однако, вследствие вывоза грязного снега, они загрязняются, и использование их в вышеуказанных целях становится опасным, так как даже в июне месяце снежные глыбы остаются в мерзлом состоянии.

В данном примере нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду. Так как человек, купаясь в водоемах, желает оставаться живым и невредимым, не имея инфекционных болезней, которые распространены в воде. Следствием незнания об опасности и купания в загрязненных водоемах могут быть различные заболевания и снижение уровня жизни гражданина.

Граждане обращались с данным вопросом в соответствующие органы, а именно в управу Восточного округа города Тюмени. Органами власти Тюмени были пойманы недобросовестные возчики снега. Как оказалось, проверяющим удалось задержать правонарушителей.

Во-первых, я считаю, что нужно возвести определенные места, куда будет вывозиться весь снег в зимний период. Во-вторых, должны приниматься нормы, которые регулировали бы именно такое действие, как вывоз грязного снега как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

***Мне стало известно о проблеме от окружающих. Узнав об этом, я решила просмотреть средства массовой информации, где и удостоверилась в том, что были статьи, в которых описывается проблема вывоза грязного снега.***

***<http://ng72.ru/news/view/18-01-2016-v-tyumeni-poymali-kamazy-kotorye-nochyu-otvozili-gryaznyy-sneg-v-lesnoy-prud-18-yanvarya-2016-goda>***

## **Тюменская область**

***Конищева Марина Александровна,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Жители дачных поселков Спутник, Колос, Сибиряк, Урожайное, расположенных в черте города Тюмень, заявляют о нарушении права на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ; ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Вблизи указанных населенных пунктов началось строительство мусороперегрузочной станции. При этом дорога к станции, по которой будут ездить мусоросборочные машины, находится в нескольких метрах от домов и дачных участков, что чревато шумом, грязью и неприятными запахами. Также жители опасаются, что во время таяния снега и дождей населенные пункты могут быть загрязнены ядовитыми стоками.

По данному факту тюменцы обратились в региональное отделение Общероссийского народного фронта (ОНФ) в Тюменской области. В ходе проверки выяснилось, что при планировании строительства станции не была проведена оценка воздействия планируемой экономической деятельности на окружающую среду и государственная экологическая экспертиза (ст. 32-33 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Активисты ОНФ направили запрос в департамент недропользования и экологии Тюменской области.

Мне удалось побывать в одном из дачных поселков вблизи объекта строительства. Стоит отметить, что рядом со строительной площадкой расположено озеро, прибрежная полоса которого в результате отсыпки начала загрязняться. Это дает основание предполагать, что наряду с нарушением права на благоприятную окружающую среду происходит нарушение права природопользования.

Как пояснили в департаменте, экологической угрозы от строительства мусороперегрузочной станции вблизи садовых участков нет, поскольку станция – это герметичный контейнер большого объема, стоящий на твердом покрытии, что исключает возможность воздействия отходов на окружающую среду. К тому же мусороперегрузочная станция не является ни объектом обезвреживания, ни размещения отходов и, соответственно, не подлежит государственной экологической экспертизе (ст. 11 ФЗ «Об экологической экспертизе»).

Разумеется, местные жители не удовлетворены заверениями властей об экологической безопасности как при строительстве данного объекта, так и в дальнейшем при его эксплуатации. В связи с этим, гражданами совместно с экспертами ОНФ было направлено коллективное обращение в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру с просьбой провести проверку соблюдения природоохранного законодательства при строительстве мусороперегрузочной станции. На данный момент дело находится в стадии рассмотрения.

<http://72.ru/text/newsline/218160565563392.html>

### Тюменская область

**Кузнецова Екатерина Владимировна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В 2015 году лучшим российским городом по качеству жизни вновь стала Тюмень, а с 2016 года наш город входит в топ-20 российских городов с самым чистым воздухом. Велика значимость проделанной властями и муниципалитетами работы в области поддержания и сохранения благоприятной окружающей среды, однако зачастую имеющиеся экологические проблемы невозможно решить именно по вине недобросовестных граждан и предприятий.

Уже более 7 лет на территории вблизи д. Субботина Тюменского района растет несанкционированная свалка, занимающая площадь 2-3 га, скрытая от проезжающих мимо автомобилей и поездов стеной леса. Систематическое загрязнение этого района подтверждается и тем, что на участке в 3,5 километра, расположенном справа от автодороги Тюмень–Мальково расположено место незаконного слива жидких бытовых отходов.

Помимо очевидного ущерба, который причинила свалка местной экосистеме, есть и другие проблемы. Так, отвратительный запах, который источают и свалка, и канализационный ручей, распространяется на много метров вокруг и с порывами ветра достигает жилых территорий. Кроме того, выбрасываемые сюда пищевые отходы привлекают стаи диких собак, которые мешают жителям ближайших населенных пунктов добраться до дома.

Препятствием к разрешению сложившейся экологической проблемы, по словам директора департамента недропользования и экологии Тюменской области, является то, что «предприятия, нарушающие законодательство, редко удается поймать за руку. Очень сложно установить, кто должен нести ответственность, поэтому ликвидацию нужно производить за бюджетные деньги». Местная администрация утверждает, что «ликвидация свалки, рекультивация загрязненных земель включена в проект программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Мальковского муниципального образования на 2016-2025 годы». А это значит, что устранение данного нарушения может затянуться еще, как минимум, на 10 лет.

Еще в 2010 году Тюменским районным судом был удовлетворен иск прокурора к Администрации Мальковского муниципального образования, на которое была возложена обязанность по устранению данного экологического нарушения, однако и в настоящее время, жители наблюдают неприятную картину разрушения местной экосистемы. В августе 2015 года граждане обращались в областной Росприроднадзор, где сообщили, что проблема находится в стадии решения, а информацию о текущем состоянии дел они давать отказываются.

В приведенном примере существенно нарушается закрепленное в ст. 42 Конституции РФ и конкретизированное в ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной

деятельностью и на возмещение вреда окружающей среде. Жители постоянно находятся под угрозой нападения диких животных, вынуждены вдыхать неприятный запах со свалки и «любоваться» неэстетическим видом загрязненного леса.

После рассмотрения дела в суде и отсутствия каких-либо изменений, граждане обращались в областной Росприроднадзор, который отказал в предоставлении информации. Администрация Тюменского района сняла с себя полномочия по данному вопросу, объяснив это тем, что данная проблема должна решаться Мальковским муниципалитетом. Начальник управления ЖКХ Тюменского района в течение 3 дней не отвечал на телефонные звонки, а в кабинете, по словам коллег, появляется крайне редко.

Необходимо подать жалобу в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Обязательным считаю и обращение в администрацию Тюменского района, но более эффективным методом борьбы с нарушителями является подтверждение факта сброса отходов на территорию для возложения персонализированной ответственности и последующим обращением с иском в Тюменский районный суд. Также, считаю необходимым подключить к борьбе коллегии экологов Общественной палаты Тюмени путем написания обращения.

**Данному нарушению экологических прав граждан посвящена статья в Тюменском новостном портале «72.ru» <http://72.ru/text/news/158364701282304.html>**

**А также – в информационном агентстве «Znak» [https://www.znak.com/2016-02-19/tyumenskie\\_ekologi\\_nashli\\_v\\_lesu\\_ryadom\\_s\\_gorodom\\_gigantskuyu\\_svalku](https://www.znak.com/2016-02-19/tyumenskie_ekologi_nashli_v_lesu_ryadom_s_gorodom_gigantskuyu_svalku)**

**Видеоматериалы находятся в свободном доступе на информационно-развлекательном портале «fassen.net» <http://www.fassen.net/video/QCGp2kKIZmU/>**

## **Тюменская область**

**Лебедева Анастасия,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

К сожалению, одним из самых «популярных» нарушений экологических прав граждан в городе Тюмени стало несанкционированное размещение свалок мусора на территории.

Несанкционированные свалки являются одним из значимых факторов загрязнения, оказывающих негативное воздействие на атмосферу, водные источники, почву, растительный и животный мир: размещаясь непосредственно на почвенном покрове, свалки выводят из биосферы часть земель, привнося в них загрязняющие вещества; при возгорании отходов, размещаемых на несанкционированных свалках, в атмосферу попадают ядовитые и токсичные вещества; более того несанкционированные свалки являются местом размножения насекомых и крыс, активных переносчиков инфекции, поэтому такого рода свалки чрезвычайно опасны для здоровья людей, они загрязняют окружающую среду и уродуют ландшафт, создают негативное впечатление о благоустройстве города.

Километровую свалку площадью 300 м<sup>2</sup> в мае прошлого года обнаружили волонтеры недалеко от коттеджного поселка Комарово, в километре от новых микрорайонов «Ямальский-2» и «Преображенский».

Жители близлежащих микрорайонов, волонтеры и просто граждане, которым не безразлично благополучие их родного города обратились за помощью в разрешении возникшей проблемы в Прокуратуру Калининского округа города Тюмени.

Эта свалка является нарушением экологического права граждан на благоприятную окружающую среду. Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. В данном случае окружающая среда несомненно оказывает негативное влияние на здоровье человека, так как свалка является источником повышенной опасности.

Прокуратура округа направила в Центральный районный суд г. Тюмени иск, в котором потребовала обязать собственника земельного участка ликвидировать несанкционированную свалку. Собственником земли, на которой возникла стихийная свалка, является акционерное общество «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию по Тюменской области». Ему и присудили прибратсья и проследить,

чтобы такого не возникало впредь. Не дожидаясь судебного решения, представители агентства очистили территорию от мусора.

Но, несмотря на то, что ликвидировать свалку удалось до решения суда, жители радовались они недолго. С приходом весны недобропорядочные тюменцы активизировались, и бывшая свалка вновь начала наполняться мусором.

В связи с этим я намереваюсь направить заявление в прокуратуру с просьбой проверить соблюдение акционерным обществом «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию по Тюменской области» требований природоохранного законодательства.

**О данном нарушении экологических прав граждан мне стало известно от жителей близлежащих районов, а также из источников СМИ, а именно:**

<http://ng72.ru/news/view/1420>

<http://ng72.ru/publishnews/view/189>

<http://park72.ru/economics/62242/>

<http://72.ru/text/news/158364701282304.html>

## Тюменская область

**Мовсисян Нарине Робертовна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В Тюменской области довольно актуальна проблема загрязнения водных объектов. Типичным нарушением экологических прав граждан региона в этой сфере является нарушение требований охраны водных объектов, которое может повлечь их засорение, загрязнение или истощение. Так, в 2015 г. произошел слив нефтепродуктов с нефтеналивной баржи Н-500, принадлежащей АО «Обь-Иртышское речное пароходство», в реку Тура, находящейся на холодном отстое в ООО «Судоремонт Тюмень».

Граждане обращались в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тюменской области, сообщив об обнаружении загрязнения реки Тура нефтепродуктами в черте города Тюмени, и потребовав принятия срочных мер для предотвращения нарушения экологических прав. В то же время, ими было направлено соответствующее обращение в Главное управление МЧС России по Тюменской области.

В приведенном примере нарушены экологические права граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированные статьей 42 Конституции РФ. Согласно положений статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ юридические лица обязаны выполнять требования санитарного законодательства, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, осуществлять производственный контроль, включая проведение лабораторных исследований и испытаний при выполнении работ.

Специалистами зафиксирована пленка нефтепродуктов, сотрудниками ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Тюменской области произведен отбор проб воды река Тура. По результатам чего возбуждено дело об административном правонарушении. Управлением в адрес АО «Обь-Иртышское речное пароходство» выставлено требование о незамедлительном принятии мер по локализации нефтепродуктов в акватории. По выставленному требованию приняты все необходимые меры. За данное нарушение привлечен к адм. ответственности по ч.4 ст.8.13 КоАП

Целесообразно обратиться в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тюменской области с требованием об ужесточении контроля за предприятиями – потенциальными загрязнителями, осуществляющими свою деятельность в пределах природоохранной зоны реки Тура. Кроме того, могло бы быть своевременное обращение общественности в государственные органы для пресечения разлива нефтепродуктов в реку, в целях минимизации причиненного ущерба.

**Источником информации для данной работы послужили материалы официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (<http://72.rpn.gov.ru>) и Тюменского интернет-портала <http://72.ru>.**

## Тюменская область

**Муталипов Рахмон Багдадович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Тюменский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – филиал ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» провел в городе Тюмени в 1 квартале 2016 года 6563 измерений качества атмосферного воздуха, из которых в 3 пробах зарегистрированы превышения предельно допустимых максимально разовых концентраций загрязняющих веществ. То есть в городе Тюмени одной из экологических проблем остается загрязнение атмосферного воздуха. Теперь рассмотрим конкретное проявление нарушения экологических прав граждан в данной сфере. 24 марта 2015 года у пятиэтажного многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Тюмень, улица Харьковская дом 52 а, отвалился один угол. В результате происшествия не было погибших. 28 сентября 2016 года начались работы по сносу этого здания. Необходимо отметить, что дом №52а по улице Харьковской был построен из силикатного кирпича, который состоит из песка на 85-90%. Во время демонтажа дома строители сбрасывают с его крыши производственный мусор, часть которого опадает на близлежащие дворы и детский сад №73 в виде пыли и грязи. Вследствие загрязненности атмосферного воздуха рядом с разбираемым строением становится трудно дышать. Однако больше негативного воздействия клубы пыли оказывают на воспитанников детского сада №73, которые дважды в день гуляют во дворе учреждения. Загрязненный атмосферный воздух вокруг сносимого здания не только попадает в легкие людей, но и оседает на придомовых участках, мешая там росту и развитию древесно-кустарниковой растительности.

Ряд граждан обошлось замечаниями в адрес строителям, разбиравшим дом с нарушением установленных норм. Сайт новостей по жалобе своей читательницы выяснил, что сносом дома занимается подрядчик ООО «Вереск», а заказчиком является Муниципальное казенное учреждение «Тюменское городское имущественное казначейство». В результате общественность обратилась к этому муниципальному казенному учреждению.

В рассматриваемом случае нарушается право каждого на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции Российской Федерации. Превышение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду и нормативов допустимых выбросов является основанием для признания права граждан на благоприятную окружающую среду нарушенным. Тот факт, что анализируемые нормативы ООО «Вереск» не соблюдены, не вызывает сомнений.

Муниципальное казенное учреждение «Тюменское городское имущественное казначейство», заказчик демонтажа дома, сообщило, что работы по сносу здания закончатся до 31 декабря 2016 года. Предпримет ли учреждение действия по предотвращению или снижению негативного воздействия деятельности подрядчика на окружающую среду, неизвестно.

Для решения проблемы планируется обратиться в Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Прокурор сможет ознакомиться с техническим отчетом по результатам инженерно-экологических изысканий, выполненным ООО «Вереск» для экологического обоснования хозяйственной деятельности на основании подпункта 8.1 СНиП 11-02-96. Благодаря чему можно будет выявить конкретные недостатки в мероприятиях ООО «Вереск» по инженерной защите от загрязнения природной среды, устранением которых займется прокурор.

<http://72.ru/text/newsline/218824846831616.html#comments/c3274a2dd-ef63-4a77-ad46-66777345d96b/last;>

<http://72.ru/text/news/153265123872768.html?full=3;>

[https://admtymen.ru/ogv\\_ru/about/ecology/eco\\_monitoring/more.htm?id=11367714@cmsArticle.](https://admtymen.ru/ogv_ru/about/ecology/eco_monitoring/more.htm?id=11367714@cmsArticle.)

## Тюменская область

**Нифантьев Сергей Юрьевич,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На территории п. Московского Тюменского района Тюменской области располагается естественное озеро, которое многие годы загрязняется неосознательными гражданами (в частности, автомобилистами, моющими автотехнику, используя воды этого объекта). Данная проблема является актуальной и по сей день, поскольку никаких существенных, реально изменивших ситуацию мер (в том числе юридического характера) не было предпринято полномочными на то органами. Дно озера остается загрязненным и засоренным различного рода потребительскими и производственными отходами, что препятствует свободному и безопасному пользованию им жителями поселка.

С 2013 года ведется строительство нежилого здания коммерческого назначения. Подъездные дороги к данному объекту строительства отсутствуют как на момент начала строительства, так и до настоящего времени. Для проезда транспорта, завоза всех материалов и необходимой строительной техники используется водоохранная зона озера.

Более того, происходили случаи отравления выловленной рыбой из данного водоема и нанесения вреда здоровью отдыхающим на его берегу, попытавшимся плавать в нем (порезы и раны от битого стекла бутылок и иных острых и колющих предметов-отходов на дне озера).

В том числе, в озере затоплена массивная металлоконструкция, которую представляется возможным извлечь с помощью специальной техники, однако даже в отношении этого объекта не предпринимались какие-либо меры на протяжении многих лет.

Помимо всего прочего озеро является средой обитания, размножения объектов животного и растительного мира, которым также наносится ущерб в связи с загрязненностью водоема.

Таким образом, на сегодняшний день единственный крупный естественный водный объект в поселке является непригодным для использования жителями данного населенного пункта, что, безусловно, ущемляет их права.

Общественность обращалась в Департамент недропользования и экологии Тюменской области, а также в администрацию Московского муниципального образования (был получен устный ответ).

В рассматриваемом примере имеют место следующие нарушения прав граждан:

1. На благоприятную окружающую среду (в части загрязненного водного объекта и захламленной береговой полосы) (ст.42 Конституции РФ);

2. На пользование общедоступным водным объектом (ст.6 Водного Кодекса РФ) (дно объекта является захламленным различными твердыми бытовыми отходами, что создает потенциальную опасность для здоровья плавающих жителей).

Администрация Московского МО дала устный ответ о том, что к строящемуся зданию запланирована подъездная дорога со стороны объездной дороги, однако насчет иных правонарушений ответа не последовало.

Департамент недропользования и экологии по Тюменской области предоставил ограниченный ответ о направлении предложения администрации Московского МО принять участие в Общероссийской акции по очистке берегов малых рек и водоемов «Воды России» до 30.09.2016 г.

Для решения данной проблемы я направил жалобу в Тюменскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, в чьей компетенции находится проведение соответствующей проверки по данному делу (ч.1 и ч.2 ст.1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»). В дальнейшем можно обратиться с заявлением в Тюменский районный суд, по факту выявления экологических правонарушений.

***О нарушении экологических прав граждан стало известно на основе собственных наблюдений ситуации с озером в п. Московском Тюменского района Тюменской области и в ходе специальной встречи с депутатом местной Думы Т.А. Темуркаевым и ознакомления с обращением жителей в ряд органов. Причем, как отмечалось ранее, озеро загрязнено уже много лет и по сей день проблема не утрачивает своей актуальности ввиду непринятия мер по устранению экологических правонарушений уполномоченными на то органами.***

## Тюменская область

**Новопашина Анастасия,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

7 декабря 2014 года в «Единую дежурно-диспетчерскую службу Администрации города», а также в городские СМИ стали поступать звонки от жителей разных районов города (Дзержинского района, центра города, Сухоложского поселка). Тагильчане жаловались на смог, специфический запах, который раздражал глаза и вызывал кашель. Больше всего подобных сигналов поступило из Дзержинского района города.

19 февраля 2015 года над Нижним Тагилом вновь завис смог. Первые признаки ядовитого тумана появились в 8 утра на территории Тагилстроевского района, где расположено предприятие ЕВРАЗ-НТМК. Спустя 3 часа смог переместился и микрорайоны Дзержинского района, жаловались на удушливый запах и жители центра города. Жителям рекомендовали не открывать окна и не выходить на улицу без крайней необходимости.

По каждому случаю появления смога и неприятного запаха на улице горожане обрушивают шквал жалоб в мэрию, в редакцию интернет-газеты «Правда УРФО» и другие СМИ.

В данном случае усматривается нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, санитарно-эпидемиологическое благополучие и здоровье.

Вопросы экологической безопасности обсуждались на совещании в мэрии. Заслушав одного из докладчиков – начальника управления охраны природной среды в структуре НТМК, глава города подверг критике деятельность предприятия в этом направлении. О дальнейших решениях мэра информации больше не поступало.

Нужно поручить природоохранному прокурору проверить предприятия в городе на соблюдение законодательства об охране атмосферного воздуха в период неблагоприятных метеорологических условий.

**Городской портал Нижнего Тагила TagilCity.ru**

## Тюменская область

**Петелин Андрей Леонидович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На территории Тюменской области в поселке Богандинском в 2015 году происходит утилизация медицинских отходов класса «Б», которые на основании ст. 2.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.2790-10 являются эпидемиологически опасными отходами, находящиеся вблизи жилых домов, что является опасным для местных жителей. Создается угроза инфицирования населения, так как к пакетам имеют доступ 3-и лица и бездомные животные, которые разбрасывают данные отходы. Местные жители обращались в прокуратуру, в апреле 2016 года просили уполномоченного по правам человека в Тюменской области Сергея Минцева

Жители поселка Богандинский обратились в прокуратуру Тюменской области, Директор департамента здравоохранения Тюменской области Инна Куликова сообщила, что данную информацию проверяют компетентные органы и в апреле 2016 года, обращались к уполномоченному по правам человека Тюменской области Сергею Мезенцеву.

Нарушено право на окружающую среду, которое закреплено в ст.43 Конституции РФ, нарушено требование СанПина по обеззараживанию отходов класса Б «Отходы класса Б подлежат обязательному обеззараживанию(дезинфекции)/обезвреживанию». Отходы класса Б на основании 4.16.требований СанПина 2.1.7.2790-10 о том что «Доступ посторонних лиц в помещениявременного хранения медицинских отходов запрещается.» нарушен, так как данные отходы находятся вблизи жилых домов и они находятся в открытом доступе.

Директор департамента здравоохранения Тюменской области Инна Куликова ответила, «что обнаруженные факты проверяют «компетентные органы», однако ответственность за нарушение правил



утилизации медицинских отходов лежит на контрагентах, которые выбираются больницами на конкурсной основе согласно 44-му федеральному закону».

Для решения данной проблемы, необходимо повторно подать заявление в Прокуратуру Тюменского района в защиту неопределенного круга лиц, с требованием по устранению незаконной свалки медицинских отходов класса «Б» к ООО «Утилитсервис», которая занимается утилизацией данных отходов, по мнению авторов первого обращения в прокуратуру.

**Источники информации:**

<http://72.ru/text/newsline/114135761408000.html>

<http://72.ru/text/newsline/158021187784704.html>

### Тюменская область

**Пешкина Анастасия Сергеевна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Одной из наиболее острых проблем регионов России и мира в целом является загрязнение рек и озер. Не составила исключения в данном вопросе и Тюменская область. Осенью 2015 года, в мае и октябре 2016 года были проведены субботники по очистке Алебашевской протоки, в ходе которых из естественного природного водоема было извлечено огромное количество мусора, в том числе шины, стулья, пластик, матрасы и другие предметы. Граждане обеспокоены происходящим, о чем сообщают в газетах города и социальных сетях.

В газете «Заречный вестник» жительница города пишет, что обращалась в Администрацию г. Тюмени и на данный момент дело двинулось с «мертвой точки»: Управа Центрального АО решает указанную проблему, но по настоящее время озеро не имеет ответственного балансодержателя и соответственно регулярного текущего содержания.

В приведенном примере очевидно нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, которое является одним из основных в наше время. Важность данного права видится мне в том, что его часто объединяют с правом на жизнь, так как качество жизни тесно связано с состоянием окружающей среды, в которой проживает сам человек, и обеспечивается оно путем соблюдения, а также защиты важнейшего экологического права – на благоприятную окружающую среду.

На самом деле, мне не совсем понятно, почему Администрация или Управа должны решать вопросы, которые относятся к компетенции Департамента недропользования и экологии Тюменской области. Органы власти в целом поддерживают активность жителей, но не проявляют особого внимания со своей стороны. Озера в соответствии с Водным кодексом РФ находятся в федеральной собственности, и как ранее отмечалось, управление ими осуществляет Департамент недропользования и экологии, в моем случае, Тюменской области.

Мной было направлено обращение в обозначенный орган с просьбой предоставить информацию о состоянии водного объекта и о том, какие на данный момент предприняты меры по восстановлению и охране Алебашевской протоки. На данный момент Департамент не направил в мой адрес ответа. Так как с 2015 года по настоящее время ситуация с состоянием озера не изменилась, органы власти не предпринимают активных действий, в моих планах и интересах направить обращение в Природоохранную прокуратуру Тюменской области.

**О данном правонарушении мне стало известно после проведения первого субботника. После этого я лично участвовала субботниках по очистке озера Алебашево.**

### Тюменская область

**Приходько Арина Александровна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В 2015 году компания ООО «Ваш выбор» размещала отходы производства и потребления на полигоне, расположенном на девятом километре Велижанского тракта, с многочисленными нарушениями. Так,

закон запрещает сжигать ТБО на полигоне, а в случае самовозгорания организация, эксплуатирующая свалку, должна сообщить об этом в орган, осуществляющий государственный санитарно-эпидемиологический надзор. При этом известно, что 20 апреля 2015 года на полигоне горели отходы на площади около восьми гектаров, о котором представители ООО «Ваш выбор» не сообщили. Также установлено, что данный полигон не включен в государственный реестр объектов размещения отходов. Согласно закону, размещение отходов на таких объектах запрещено. Кроме того, не ведется производственный контроль по выявлению негативного влияния свалки на окружающую среду.

Общественность, для того, чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан обращалась в Природоохранную прокуратуру.

В первую очередь в данном случае нарушено конституционное право граждан на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду. Несанкционированное скопление мусора, тем более его горение, приводит к нарушению атмосферного воздуха, также возможно распространение возбудителей различных заболеваний, что может привести к экологической катастрофе регионального масштаба. Также нарушено право граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Природоохранная прокуратура возбудила в отношении ООО «Ваш выбор» административные дела за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований и сокрытие информации о возгорании. Также по требованию Тюменской природоохранной прокуратуры ООО «Ваш выбор» оштрафовали на 200 тысяч рублей.

В первую очередь, я считаю, что нужно прекращать деятельность организаций, за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований. Также необходимо обязать данные организации полностью ликвидировать несанкционированную свалку отходов. А руководителя организации по решению суда ограничить в праве заниматься предпринимательской деятельностью на срок до 5 лет.

**Источником информации является новостной сайт региона 72.ru**

## **Тюменская область**

**Рыбакова Алена Сергеевна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В комиссию по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области в ноябре 2015 г. обратились граждане по вопросу расширения проезжей части ул. Свердлова и вырубке деревьев в г. Тюмени. Исходя из обращения граждан, а также публикаций в средствах

массовой информации, указанные права граждан были нарушены вследствие расширения проезжей части ул. Свердлова, неизбежным последствием которого стало следующее:

1. Снос большого количества деревьев (примерно 300 штук), защищающих в настоящее время граждан от химической и акустической нагрузки, источником которой является автомобильный транспорт, а также ликвидация большой площади газонов.

2. Существенное увеличение объема шума и вредных выбросов от автотранспорта вследствие увеличения вдвое его количества, вызванного увеличением вдвое пропускной способности проезжей части ул. Свердлова.

3. Существенное приближение выхлопных труб автотранспорта к форточкам квартир граждан в результате сокращения вдвое-трое расстояния между бровкой проезжей части и фасадами многоквартирных домов.

4. Неблагоприятное изменение привычной среды обитания, ухудшение эстетического вида, внешнего облика среды обитания, морально-психологической обстановки.

5. Неизбежное увеличение заболеваемости и инвалидизации граждан, сокращение продолжительности их жизни.

Граждане обращались в Комиссию по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области, в Администрацию г. Тюмени.

В данном случае нарушаются право на благоприятную среду обитания, право на на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

На основании обращений жителей, Администрацией города Тюмени приостановлены строительномонтажные работы по реконструкции ул. Свердлова, в том числе вынужденный снос зеленых насаждений.

Были организованы мероприятия по корректировке проектной документации по объекту: «Реконструкция ул. Свердлова на участке от ул. Советская до ул. Осипенко» в части смещения оси проезжей части, с целью сокращения до возможного минимума количества зеленых насаждений, подлежащих вынужденному сносу».

Для решения проблемы необходимо направить обращение в Администрацию г. Тюмени с просьбой:

1. Приостановить продвижение проекта расширения проезжей части ул. Свердлова.
2. Внести изменения в проект, предусматривающие:
  - 1) отказ от расширения проезжей части улицы;
  - 2) устройство ливневой канализации «проколом» (без производства раскопов);
  - 3) ремонт покрытия проезжей части улицы в существующих размерах;
  - 4) ремонт тротуаров в существующих размерах;
  - 5) лечение деревьев, подсыпка плодородного слоя на газоны».

**Обращения граждан, заключение Комиссия по экологической безопасности Общественной палаты Тюменской области.**

## Тюменская область

**Рябова Ольга Игоревна,**

*Тюменский государственный университет*

16. 09. 2016 г. в сети Интернет появились ужасающие фото гибели диких кабанов в разливах нефтепродуктов на территории Кетовского района Курганской области, в дальнейшем оказалось, что животные провалились в яму с битумом и мазутом. Так называемые битумные хранилища находятся на земельном участке, принадлежащем ОАО «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой». Хранилище представляет собой резервуар определенной вместимостью, и в зависимости от положения такого резервуара относительно поверхности земли различают хранилища подземного, ямного, полуямного и наземного типов. На территории завода насчитывается 5 битумохранилищ ямного типа, которые ещё были сооружены и использовались с 80-х, 90-х годов. В действительности такие ямы больше похожи на грязевые лужи, чем и привлекли животных, любящих принимать подобные грязевые ванны, и на самом деле сейчас они переполнены, что и является следствием разлива нефтепродуктов за пределы резервуаров. 26. 10. 2016 г. на сайте Прокуратуры Курганской области появились сведения о том, что причиной гибели животных является несоблюдение требований, установленных в п. 14-15 Постановления Правительства РФ от 13.08.1996 № 997 «Об утверждении Требований по предотвращению гибели животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи», а именно: промышленные предприятия должны осуществлять свою деятельность на производственных площадках, имеющих специальные ограждения, предотвращающие появление на территории этих площадок диких животных, и для предотвращения гибели объектов животного мира от воздействия вредных веществ и сырья, находящихся на производственной площадке, необходимо хранить материалы и сырьё только в огороженных местах, снабжать емкости и резервуары системой защиты.

Общественность обращалась в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области и в Курганскую межрайонную природоохранную прокуратуру. В связи с происшествием специалистами Департамента осуществлен выезд на место, прокуратурой проведена проверка, а 19. 09 2016 г. в Департаменте природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области состоялось экстренное заседание рабочей группы, на котором обсудили причины произошедшего и пути решения данной проблемы.

В данном случае нарушаются такие экологические права, как право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии (то есть информацию о том, какое воздействие на среду оказывают битумохранилища, и правильно ли их эксплуатирует организация), право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением животному миру (ст. 42 Конституции РФ), а также право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

По данному факту проведена проверка Курганской межрайонной природоохранной прокуратурой. Директору ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой» было внесено представление с требованием о восстановлении ограждения территории производственной площади асфальтобетонного завода по всему периметру. В Кетовский районный суд прокурором направлено исковое заявление о взыскании в бюджет муниципального района 900000 руб. ущерба, причиненного животному миру. Сейчас данное дело находится на рассмотрении.

В конкретной ситуации уже проводится проверка по данному происшествию, но на мой взгляд очень мало освещается информации для граждан именно о правомерности эксплуатации битумных хранилищ, о том, как они влияют на окружающую среду, и не вызывают ли загрязнения земель и грунтовых вод? Необходимо направить письменное обращение в органы власти о получении более достоверной информации, и о ликвидации данных хранилищ в случае невозможности их использования без вреда для окружающей среды.

<http://kurganproc.ru/index.php>

<http://www.priroda.kurganobl.ru/6747.html>

[http://sapsankurgan.ru/news/razliv\\_nefteproduktov\\_v\\_kurganskoj\\_oblasti\\_stal\\_prichinoj\\_gibeli\\_dikikh\\_zhivotnykh/2016-09-22-57](http://sapsankurgan.ru/news/razliv_nefteproduktov_v_kurganskoj_oblasti_stal_prichinoj_gibeli_dikikh_zhivotnykh/2016-09-22-57)

[https://www.znak.com/2016-09-20/prokuratura\\_proveryaet\\_fakty\\_razliva\\_bituma\\_pod\\_kurganom\\_gde\\_pogibla\\_staya\\_kabanov](https://www.znak.com/2016-09-20/prokuratura_proveryaet_fakty_razliva_bituma_pod_kurganom_gde_pogibla_staya_kabanov)

<http://www.ecoindustry.ru/news/view/48375.html>

<http://45.ru/text/newsline/226067730362368.html>

## **Тюменская область**

**Сафонова Екатерина Александровна,**

*Тюменский государственный университет*

03.07.2016 г. я посещала мероприятие, организованное ФГБОУ «Юг-Спорт» на спортивном объекте «Русские горки» около железнодорожной станции «Эсто-Садок». Для доставки гостей к спорт. объекту была использована канатная дорога, пролегающая от станции «Эсто-Садок» до спорт. объекта «Русские горки». Поскольку кабинки канатной дороги остеклены, из нее можно увидеть все прилегающие территории. Отъехав 150-200 метров от станции, я заметила несанкционированную свалку отходов, а именно: на довольно значительной территории под канатной дорогой бесхозно располагается значительное количество отходов деревообработки (спиленных деревьев), которые с олимпиады 2014 года там находятся.

Данная свалка оказывает негативное воздействие на окружающую среду: постоянное нахождение спиленных деревьев на озелененных территориях приводит к их гниению. Гниение деревьев, в свою очередь, приводит к загрязнению почвы и к гибели сотен растений, произрастающих на данной территории, вследствие нарушения биологических процессов, присущих данной экосистеме. Т.к. растения являются источником кислорода, без которого невозможно существование людей, их гибель недопустима.

В свою очередь, согласно ст. 13 ЗК РФ, в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: защите земель от загрязнения отходами производства и потребления, загрязнения и другого негативного воздействия, в результате которого происходит деградация земель. Согласно ст. 42 ЗК РФ, собственники земельных участков обязаны: не допускать загрязнение, истощение, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Таким образом, землепользователем земельного участка были допущены нарушения экологического законодательства, выразившиеся в бездействии: было допущено захламливание, засорение и загрязнение земли. Также было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

В целях восстановления нарушенных экологических прав граждан мною было принято решение обратиться в Прокуратуру Адлерского района города Сочи, в зоне ответственности которой находится указанный земельный участок

В данном случае нарушается основное экологическое право человека, то есть право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ: каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

29.07.2016 Прокуратурой Адлерского района г. Сочи мое обращение было перенаправлено в Администрацию Краснополянского поселкового округа г. Сочи, которая 12.08.2016 г. перенаправила обращение в Территориальное управление Росимущества в Краснодарском крае. Из Территориального управления 2.09.2016 г. пришел ответ, что на данный момент землепользователем указанных мною участков является ФГБУ «КОСП», в адрес которого направлено письмо с требованием об освобождении территорий от отходов.

На данный момент моя проблема частично решена и я намерена ждать официальное уведомление о ликвидации свалки, а затем, в случае ее ликвидации, посетить указанные территории лично для их осмотра. Если же свалка не будет ликвидирована, планирую направить повторное обращение в Прокуратуру с жалобой на действия ФГБУ «КОСП».

***О нарушении экологических прав узнала лично, когда собственными глазами увидела свалку на территории вблизи канатной дороги. Обращение в компетентные органы явилось моей инициативой. Интернет-ресурсы не использовались.***

## Тюменская область

***Турнаева Анастасия Евгеньевна,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Тюменская область характеризуется развитой сетью полноводных рек (около 25 тыс.), большим количеством озёр (около 500 тыс.), обилием подземных вод. Однако проблемой, возникшей в 2014-2016 г. на территории Тюменской области является ограничение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и взимания платы за проход к ним. Одним из таких примеров является водный объект общего пользования озеро Липовое, расположенное на 7 км Велижанского тракта г.Тюмени. Организацией, основной вид деятельности которой является добыча торфа, были несоблюдены условия бесплатного доступа граждан к вышеуказанному озеру, его береговой полосе в целях использования водного объекта для личных и бытовых нужд, доступ был перекрыт забором, который установлен по периметру территории, прилегающей к озеру, и частично расположен на акватории водного объекта. На огороженной территории юридическое лицо организовало зону рекреации и взималась плата за проход к озеру. В связи с ограничением свободного доступа к водному объекту, от граждан неоднократно поступали обращения о нарушении их экологических и конституционных прав.

В Департамент недропользователя и экологии Тюменской области на основании ч.2 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» поступили обращения жителей города Тюмени об отсутствии бесплатного доступа к озеру Липовое. Было возбуждено дело об административном нарушении. В целях полного и объективного рассмотрения дела по существу, в суд обратился прокурор в интересах неопределенного круга лиц.

Нарушается предусмотренное ст. 6 ВК РФ право иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено законодательством.

Каждый гражданин вправе пользоваться береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них. Ограничения использования прибрежной полосы допускаются только в целях охраны водоема, соблюдения водного законодательства и договора.

Сотрудниками Департамента неоднократно проводились рейдовые мероприятия, а рамках которых осуществлялся осмотр акватории оз.Липовое, его береговой полосы. В ходе которых были получены доказательства, подтверждающие наличие правонарушения.

В целях дальнейшего недопущения нарушений прав граждан Департаментом была направлена информация в прокуратуру об обращении в суд с иском о возложении обязанности на виновное лицо обеспечить свободный доступ граждан к оз. Липовое путем демонтажа ограждения.

Между ЮЛ и Департаментом имущ. отношений Тюм. области был заключен договор аренды земельного участка. Ч.3.2 ст 22 ЗК, предусматривающая обязательное обеспечение свободного доступа к водному объекту общего пользования, его береговой полосе при заключении такого договора, утратила силу. Что порождает проблемы правоприменения на практике. Согласно ст.208 КАС РФ, предполагаю возможным предъявления искового заявления о признании НПА недействующим в его части (пп «б» п 14, гл 4 ФЗ№171-ФЗ) в Верховный Суд

На мой взгляд, ВК РФ только декларирует право беспрепятственного доступа к водному объекту и не содержит четкого указания на то, кто именно должен обеспечить реализацию этого права.

**Источники информации:**

**Сайт Прокуратуры Тюменской области (<http://proctmo.ru/>);**

**Официальный портал органов государственной власти Тюменской области ([http://admtyumen.ru/ogv\\_ru/gov/administrative/ecology\\_department.htm](http://admtyumen.ru/ogv_ru/gov/administrative/ecology_department.htm));**

**Решение суда по данному делу с сайта «РосПравосудие» (<https://rospravosudie.com>).**

## **Тюменская область**

**Хусаинова Наиля Маратовна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В марте 2015 г. природоохранная прокуратура г. Тюмени провела проверку полигона твердых бытовых отходов, расположенного на 9 км Велижанского тракта в г. Тюмени, Тюменской области. Данный полигон эксплуатировался ООО «Ваш выбор» более 30 лет, в ходе проверки было выявлено сразу же несколько экологических правонарушений:

1. Полигон не включен в государственный реестр объектов размещения отходов, в нарушение п. 7 ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

2. Полигон эксплуатировался без лицензии. Так как она была отозвана еще в 2011 г.

3. Рекультивация объекта не проведена в соответствующие сроки.

4. Систематически допускалось самовозгорание отходов на площади около 8 га. Не принимались меры по ликвидации очагов возгорания, в следствии чего дым распространялся на пригородную и городскую территорию (районы Московского, Червишевского трактов и Дома Обороны).

5. Гражданам отказывалось в принятии бытовых отходов, в связи с чем мусор выкидывался за пределами полигона и образовалась несанкционированная свалка длиной 700 метров.

6. ООО не проинформировало надлежащим образом Управление Роспотребнадзора по Тюменской области о текущей ситуации-соответственно скрыло правонарушения.

В феврале-марте 2015 г. граждане письменно обращались в Департамент по недропользованию и экологии Тюменской обл., Управление Росприроднадзора по Тюменской обл. Поводами являлись сильный едкий запах, густой черный дым и крайняя степень задымленности на Велижанском тракте г. Тюмени. Заявители требуют устранить причины возгорания. В мае 2016 г. вновь поступали обращения в Управление Росприроднадзора по Тюменской обл., с требованиями принять меры по ликвидации свалки на 9 км. Велижанского тракта.

ООО «Ваш выбор» нарушило следующие права граждан на благоприятную окружающую среду:

1. право на благоприятную окружающую среду;
2. право на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью;
3. право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды;
4. право на восстановление природной среды в случае ущерба.

Данные права гарантированы ст. 42 Конституции РФ и ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

По результатам обращений граждан 17 мая 2016 г. сотрудники Управления Росприроднадзора Югры по Тюменской области совершили выезд на 9 км. Велижанского тракта, в ходе которого выявили несанкционированное место размещения отходов на земельном участке, ранее принадлежащем на правах аренды ООО «Ваш выбор».

Собственников данного земельного участка привлекли к административной ответственности. Т. е. ООО «Ваш выбор» так и не провело рекультивацию земель, на которых ранее располагался полигон.

Для решения проблемы необходимо подать жалобу по данному поводу в природоохранную прокуратуру Тюменской области.

**Источниками информации стали:**

**Официальный сайт Прокуратуры РФ:** <http://procrf.ru/news/314655-tyumenskaya-prirodoohrannaya-prokuratura-vozbudila.html>

**Российское информационное агентство URA.ru:** <http://ura.ru/news/1052202496>, <http://ura.ru/articles/1036264601>

**Официальный сайт Росприроднадзора РФ:** <http://72.rpn.gov.ru/node/22576>

## Тюменская область

**Швецов Артур Сергеевич,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

К сожалению, экологическое состояние окружающей среды является довольно проблемным вопросом в Российской Федерации, так как у граждан отсутствует должный пиетет к экологии страны. Одна из наиболее распространенных экологических проблем в России – свалки мусора, но данной проблеме не уделяется надлежащее внимание. Не обошла стороной эта проблема и Тюменскую область. В Тюменском районе Тюменской области, а именно в Тюменском городском округе была устроена свалка мусора. На расстоянии около 500 метров от пересечения ул. Федюнинского и 6-го километра Ялutorовского тракта, возле Садоводческого Потребительского Кооператива «Суходольный» была обнаружена несанкционированная свалка твердо-бытового и строительного мусора (пластмассовые гофры, строительная пена, минеральная вата, гипсокартон и т.д.) на площади, примерно, 150-200 квадратных метров. Спустя некоторое время после обнаружения данную свалку не то чтобы не ликвидировали, а на данную свалку приехал трактор и перемешал весь мусор с землей и образованные «горки мусора» были закиданы ветками деревьев, что еще больше ухудшило данную проблему.

Для предотвращения нарушения экологических прав граждан общественность не обращалась в какие-либо органы власти. Бездействие общественности в данной ситуации могу объяснить лишь низким уровнем доверия граждан к российским властям, эффективности их действий, правовым нигилизмом в целом и безразличностью к состоянию окружающей среды в своем регионе.

В приведенном примере нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ) и право на защиту окружающей среды от негативного воздействия (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Данная территория принадлежит МО, а ОМСУ бездействуют, и т.о. нарушают свою обязанность по организации деятельности в области обращения с отходами (ч.3 ст.8, ст.13 ФЗ «Об отходах производства и потребления»; ч.1 ст.16 ФЗ «Об общих принципах организации мсу в РФ»).

Общественность в органы власти не обращалась, а самостоятельных действий по разрешению этой проблемы органы власти не осуществляли.

В целях разрешения данной проблемы, мною были составлены и направлены жалобы по данному факту в:

- Тюменскую межрайонную природоохранную прокуратуру Тюменской области;
- Администрацию города Тюмени;
- Администрацию тюменского городского округа;
- Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тюменской области;
- Управление по технологическому и экологическому надзору по Тюменской области;
- Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Тюменской области.

**Я являюсь жителем города Тюмени, и о данной проблеме я узнал от местных жителей Садоводческого Потребительского Кооператива «Суходольный», находящегося рядом с данной свалкой мусора.**

## **Тюменская область**

**Швецов Виталий Олегович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

В августе 2012 года на реке Емец возле села Голышманово Голышмановского района Тюменской области высадилась экспедиция гидрогеологов Российского НИИ использования и охраны водных ресурсов. Экспедиция выполняла заказ комитета по экологии Тюменской области. Гидрогеологи работали над проектом «Расчистка реки Емец на участке от устья до 13 километров в границах населённых пунктов». Задачи проекта — предотвратить обмеление реки в засушливые годы и уберечь пойму Емца, близлежащие деревни от затопления в период весеннего половодья. Более года ушло на изучение полученных данных. Характеристика реки позволила учёным сделать вывод о целесообразности дальнейших работ на обмелевшей реке.

На этот раз новая экспедиция начала работу в зимнее время года. В декабре 2013 на берегу реки заработала тяжёлая техника — экскаваторы и бульдозеры. Тюменское предприятие ООО «Бизнесстрой» реализовало проект по расчистке реки. Бригада работала за д.Шулундино, а работы начали вести от Мокрушино, именно в тех местах, где и случаются большие разливы.

Суть работы заключается в следующем: бульдозеры и экскаваторы «идут» по берегу реки, вынимая грунт со дна реки, расчищая берега от кустарников и сорной травы, которыми Емец зарос изрядно. Таким образом, достигается цель углубить дно и поднять берега, особенно там, где они пологие. Работа была рассчитана на два года, в весеннее и летнее время планировали заняться благоустройством берегов. Сегодня осень 2016 года. В результате допущенных ошибок в проекте русло реки Емец нарушено, река в своем истоке обмелела. Жителям прибрежных сёл не хватает воды. Экосистема пришла в упадок, обитающие здесь бобры, раки, рыбы переселились на новые места обитания. Работа данной экспедиции пагубно сказалась на реке!

Жители прибрежных деревень Голышмановского района:

- Средние Чирки
- Ражево
- Козловка
- Шулунодино
- Макрушино
- Голышманово
- Медведево

Регулярно на проводимых органами местного самоуправления сходах граждан поднимали данный вопрос. Также граждане обращались за помощью к Депутатам местного уровня.

В приведенном примере нарушены основные права граждан Российской Федерации в сфере экологии закреплены в Конституции РФ. Ст. 42 провозглашает одно из неотъемлемых прав человека – право на благоприятную окружающую среду.



На мой взгляд в данном случае можно привлечь к административной ответственности: КоАП РФ, Статья 8.13. Нарушение правил охраны водных объектов

КоАП РФ, Статья 8.29. Уничтожение мест обитания животных

Представители администрации Голышмановского муниципального района на сходах граждан отвечали жителям, что по данному вопросу ведется работа:

– сделаны запросы в правительство Тюменской области на восстановление плотин на реке Емец для задержания воды и предотвращения дальнейшего обмеления;

– для любителей рыбалки администрация Голышмановского района содействовала ООО «Боровлянский рыбопитомник» в запуске рыбы – мальков карпа на озере Белое, в нескольких километрах от д. Медведево.

Для решения этой важнейшей проблемы я направил запрос в администрацию Голышмановского района и получил от них ответ. Намерен привлечь недобросовестных разработчиков и исполнителей проекта к административной ответственности.

**АНО ИЦ «Голышмановский вестник» – местные СМИ;**

**Я сам родом из Голышманово. Река Емец – одно из любимых мест купания и отдыха моих близких и друзей.**

## Тюменская область

**Яшутина Дарья Александровна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

24 июня 2016 г. на сайте Прокуратуры Тюменской области было опубликовано, что природоохранная прокуратура проверила соблюдение законодательства в деятельности ООО «НОВ-Экология», занимающееся сбором, обработкой, утилизацией, обезвреживанием, размещением отходов I-IV классов опасности. Проверка инициирована жалобой, поданной в природоохранную прокуратуру. В ходе проверки выявлены следующие нарушения:

- К работам с отходами допущены работники, не имеющих профессиональной подготовки.
- Не приняты меры к безопасному хранению ртутьсодержащих отходов.
- Не организован контроль за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных веществ в атмосферный воздух.

Согласно ФЗ «Об отходах производства и потребления», лица, допущенные к работе с такими отходами, обязаны иметь документы о квалификации. В соответствии с ФЗ «Об охране окружающей среды», радиоактивные отходы подлежат сбору и хранению, безопасному для окружающей среды. Установлено, что ртутьсодержащие отходы лежали в картонных коробках и ящиках – нарушение положений СанПиНа 2.1.7.1322-03. Таким образом, нарушено конституционное экологическое право человека – право на благоприятную окружающую среду.

Природоохранной прокуратурой возбуждены административные дела по ст. 8.2 КоАП «Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами...» и ч. 3 ст. 5.27.1 «Допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда». Также внесено в адрес генерального директора представление об устранении нарушений закона. В настоящее время в применении юридических действий нет необходимости, поскольку прокуратура контролирует устранение установленных нарушений.

К сожалению, предотвратить данное правонарушение общественности не удалось. Была подана жалоба уже на наличие правонарушения со стороны ООО «НОВ\_Экология» в Тюменскую природоохранную прокуратуру.

Природоохранная прокуратура проверила соблюдение законодательства в деятельности ООО «НОВ-Экология», занимающееся сбором, обработкой, утилизацией, обезвреживанием, размещением отходов I-IV классов опасности.

По итогу проверки было возбуждено несколько административных дел, в том числе по статье 8.2 и ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП. Также, в адрес генерального директора «НОВ-Экологии» внесено представление об устранении нарушений. Устранение правонарушений контролируется прокуратурой.

В настоящее время в применении юридических действий нет необходимости, поскольку прокуратура контролирует устранение установленных нарушений. В целом, для предотвращения подобных ситуаций, я считаю, необходимо ужесточить контроль за такими организациями, проводить проверку без предупреждения с привлечением общественности.

***О данном нарушении экологических прав мне стало известно с Интернет-ресурса Наш город [www.nashgorod.ru/news/news90901.html](http://www.nashgorod.ru/news/news90901.html).***

***При ответе был использован Портал Прокуратуры Тюменской области <http://proctmo.ru/press-center/news/118915987710/>.***

## **Челябинская область**

***Абилова Дана Сериковна,***

*Челябинский государственный университет*

В Челябинской области за последнее время не создано ни одного парка, сквера, зеленой зоны. Зеленые зоны превращаются в термитники. Чистый левый берег Шершневского водохранилища превратился в свалки, горы насыпного размываемого грунта, заросших сорняками, невзрачные многоэтажные объекты жилищного строительства при отсутствии надлежащей централизованной хозяйственно-бытовой и ливневой канализаций, необходимых коммуникаций, дорог и другой инфраструктуры (пос.Женева, Залесье, Просторы и другие).

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Челябинской области» отмечает катастрофически нарастающее ухудшение качества воды в питьевом водоеме. За последние годы от 70% до 90%, в 2015 году 100% от числа отобранных для лабораторных исследований проб воды Шершневского водохранилища в створе водозабора Сосновских водоочистных сооружений не отвечают гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям.

Вместо недопущения новых источников загрязнения питьевого водоема продолжается продажа престижной земли, которая приводит к хаосу и беспорядку в строительстве в зоне санитарной охраны.

Шершневское водохранилище является единственным безальтернативным федеральным питьевым водоемом для полутора миллионов жителей Челябинска и Челябинской области.

Сегодня на западном берегу Шершней активно строятся жилые поселки «Белый хутор», «Женева», «Холм's», «Просторы». В поселке «Залесье» уже живут люди. В то же время статья 65 Водного кодекса РФ указывает, что в границах водоохранных зон строительство и проектирование допускается «при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод». А пункт 1 данной статьи прямо указывает тип сооружения: «централизованные системы водоотведения (канализации), централизованные ливневые системы водоотведения».

Общественная палата Челябинской области постоянно обращалась в соответствующие органы власти, и прежде всего, в Управление Росреестра по Челябинской области с просьбой принять меры по недопущению случаев государственной регистрации прав собственности и аренды на земельные участки во втором поясе зоны санитарной охраны Шершневского водохранилища. А также в Министерство экологии Челябинской области, Прокуратуру Челябинской области, Правительство Челябинской области, Управление Роспотребнадзора.

Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. Право человека на чистую питьевую воду и санитарии, закрепленное резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН.

Челябинской природоохранной прокуратурой по поручению Челябинской области проводится проверка соблюдения природоохранного законодательства при вводе в эксплуатацию жилых поселков в части соблюдения законодательства о водоснабжении и водоотведении. Рассматривается гражданское дело по иску Челябинского природоохранного прокурора к Министерству экологии по Челябинской области о понуждении к выполнению мероприятий, направленных на постановку зон санитарной охраны Шершневского водохранилища.

Для решения данной проблемы мною был подготовлен проект обращения с предложениями по устранению негативных последствий, связанных с разработкой проекта границ зон санитарной охраны Шершневского водохранилища и реки Миасс.

***О данном нарушении экологических прав мне стало известно благодаря средствам массовой информации, в частности публикациям в сети Интернет.***

### Челябинская область

***Авдеев Михаил Олегович,***

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Челябинская область – это прекрасный край нашей необъятной страны. В нашей области находится огромное количество рек и озер, великолепных лесов и парков, и именно у нас проходит граница между Европой и Азией.

Но, несмотря на все это великолепие, Челябинская область по праву считается одной из самых загрязненных территорий страны, т.к. является промышленным центром России. И, конечно же, это не отрицательно сказывается на природных объектах и здоровье населения.

Еще несколько лет назад я стал замечать, что река Миасс, которая проходит через весь город Челябинск, с каждым годом все больше становится похожа на болото. Птиц и рыб ежегодно становится все меньше, а заросли на реке все больше, это еще не говоря об огромном количестве бытового мусора по краям реки и неприятном запахе. Попытавшись найти информацию по проблеме, я наткнулся на статью СМИ, где было указано, что порядка 20 предприятий сливают отходы производства в реку. К тому же, было найдено около 100 свалок, расположенных вдоль реки. И это не первые случаи загрязнения Миасса. В 2012 году была информация, что в реке было найдено большое нефтяное пятно, которое расплзлось по реке. А еще ранее сообщалось о различного рода вирусах, найденных в реке. Конечно, это не может не огорчать. Это сравнимо с экологической катастрофой.

Когда-то река Миасс имела огромное значение для жителей Челябинска, но сейчас оно не так велико. Тем не менее, это водный объект, на котором люди некогда отдыхали, купались и загорали. Теперь же к реке и подойти невозможно. Я считаю, что это является одной из важнейших проблем Челябинска и Челябинской области в целом.

Тем временем, власть бездействует и закрывает глаза на данную проблему. Я написал обращение в прокуратуру с целью проверки фактов слива отходов производства крупных предприятий, но ответа пока что не последовало.

Сброс отходов в реку Миасс нарушает конституционные права гражданина нашей страны. Нарушены такие права как право на благоприятную окружающую среду, которое дополняется другими взаимосвязанными с ним экологическими правами: на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение ущерба, причиненного здоровью и имуществу граждан экологическим правонарушением

Реакция органов власти почти что нулевая. Об этой проблеме знают все, как общественность, так и власть, но делать никто ничего не хочет.

По большому счету, нужно провести государственную экологическую экспертизу, по результатам которой мы точно определим, насколько река Миасс загрязнена и какие выбросы поступают туда. После проведения экспертизы, мы будем знать, в каком направлении двигаться и что делать дальше.

***Я обратил внимание на эту проблему самостоятельно.***

## Челябинская область

**Апполонова Евгения Дмитриевна,**

*Челябинский государственный университет*

Челябинская область с древних времен считалась краем голубых озер, на ее территория находится много водоемов, которые являются источником питьевой воды для населения, а также местом отдыха для граждан. На территории Ленинского и Советского районов Челябинска расположено озеро Смолино. Наличие большого числа водоемов в регионе порождает множество экологических проблем связанных с загрязнением вод. Ярким примером может служить загрязнение озера Смолино. В 2014 году по словам специалистов было зафиксировано несанкционированное подключение частных собственников к проложенным «ливневкам», впадающим в Смолино, куда сбрасываются бытовые стоки. Из-за этого загрязнения воды превысило допустимые показатели. По словам директора благотворительного экологического фонда «Моя планета», эксперта общественной палаты Челябинской области Виталия Безрукова максимальные превышения ПДК по железу – в шесть раз – зафиксированы в районе пляжа «Солнечный берег», медь там выше в 2 раза. На перекрестке Гагарина и Новороссийской медь превышена в 6 раз, железо – в 2 раза, фосфаты – в 5 раз. На «Путинском» пляже фосфаты превышены в 6 раз и аммоний в 3 раза». Летом 2016 года в областную экологическую приемную поступила жалоба от жителей Ленинского района, в которой утверждалось, что городская больница №9 уже 10 лет сливает фекальные воды в ручей «Безымянный» и затем попадают в озеро Смолино в районе пляжа «Солнечный берег». Заявители пояснили, что поводами для обращения с жалобой стали: обнаружение в озере гепатита А и кишечной инфекции, а также прорыв трубы, который привел к затоплению дороги фекалиями.

После проверки в 2014 году сотрудники фонда не нашли доказательств, о том, что загрязнения проводятся систематически, поэтому не куда не обратились, а приняли решение о постоянном мониторинге состояния озера. После обращения жителей в данную организацию в 2016 году появилось достаточно оснований полагать, что слив фекальных вод имел систематический характер, поэтому полученные результаты расследования экологи передали в министерство экологии области.

В приведённом примере нарушено право, которое гарантируется ст. 42 Конституции и ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно право на благоприятную окружающую среду. Так же нарушено право на жизнь, так как возможен контакт граждан с загрязнённой водой.

Сотрудники министерства провели проверку в результате которой выявили, что стоковые воды попадают в ручей Безымянный, а потом и озеро Смолино, с территории городской клинической больницы №9. Однако канализация не стоит на учёт больницы, или мэрии Челябинска. Сейчас в Минэкологии готовят документы, чтобы администрация города приняла на содержание канализацию.

За защитой своих права следует обратиться в природоохранную прокуратуру или в министерство экологии области.

<http://uralpress.ru/news/2016/09/07/chey-ruchey-ekologi-pytayutsya-nayti-zagryazniteley-ozera-smolino>

[http://www.chel.aif.ru/society/ecology/v\\_chelyabinske\\_vyyasnili\\_prichinu\\_zagryazneniya\\_ozera\\_smolino\\_stokovymi\\_vodami](http://www.chel.aif.ru/society/ecology/v_chelyabinske_vyyasnili_prichinu_zagryazneniya_ozera_smolino_stokovymi_vodami)

<http://mega-u.ru/node/35226>

## Челябинская область

**Апполонова Анна Дмитриевна,**

*Челябинский государственный университет*

Челябинская область является промышленным регионом России. Данное положение ведет к появлению различного рода экологических угроз. Несмотря на то, что государство принимает меры по уменьшению негативного воздействия промышленности на окружающую среду, правонарушение в данном субъекте Российской Федерации встречаются во многих аспектах экологической безопасности региона.

Одним из таких правонарушений является выбросы ОАО «Челябинского металлургического комбината». Если исходить из данных Роспотребнадзора, можно выявить, что жители Челябинска подвергаются постоянному воздействию ядовитых выбросов и загрязняющих веществ таких как: диоксида серы и азота, сероводорода, формальдегида, нафталина, фенола, бензапирена и т.д. По данным экологических организаций лидером негласного рейтинга предприятий, загрязняющих атмосферу, стал ЧМК с объемом загрязнений свыше 65 тысяч тонн в год.

За решением данной проблемы жители обратились в природоохранную прокуратуру.

В примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду закрепленное в ст. 42 Конституции, в ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» устанавливает право на благоприятную окружающую среду, которая непосредственно должна соответствовать санитарным нормам. Так же нарушено право на защиту благоприятной окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Прокуратурой была проведена проверка в результате которой на предприятие было заведено административное дело по ст.8.21 КоАП РФ, то есть, нарушение правил охраны атмосферного воздуха.

В будущем если данная ситуация будет повторяться необходимо так же обращаться в природоохранную прокуратуру. По моему мнению, для предприятий систематически нарушающих данные нормы законодательства, ответственность должна быть ужесточена, что бы им было выгодней перейти на безопасное производства, чем выплачивать систематические штрафы.

<http://www.uralinform.ru/news/society/229175-prokuratura-oshtraphovala-chmk-za-zagryaznenie-vozduha/>

<http://gosrf.ru/news/10940/>

[http://www.cheltv.ru/ChMK\\_ne\\_soglasen\\_s\\_vyvodami\\_prirodoohrannoy\\_prokuratury](http://www.cheltv.ru/ChMK_ne_soglasen_s_vyvodami_prirodoohrannoy_prokuratury)

## Челябинская область

**Архипова Ксения Андреевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

К большому сожалению, нарушение экологических прав граждан в современном обществе не редкость. Уже более 30 лет в селе Кундравы Чебаркульского района действует свалка ТБО. В последние 5 лет мусор никто не утилизирует в соответствии с нормами, предусмотренными законодательством РФ, так как Администрация на это закрывала глаза до того момента, когда огонь от свалки не стал угрозой не только для жителей села, но и для газовой котельной, которая находится в 50 метров от свалки. Эта свалка простирается на несколько квадратных километров и представляет собой экологическую проблему – загрязнение окружающей среды вредными веществами, выделяющимися в процессе разложения мусора. Эти вещества бывают весьма опасны. Необорудованная всеми необходимыми инженерными сооружениями свалка также отравляет близлежащий природный водоём и скважины, являющиеся источником питьевой воды. Весной и летом отходы самовозгораются. Так же, несанкционированный вывоз мусора, порождающий незаконные свалки, является причиной активного распространения крыс, мышей и других паразитов, что также опасно, ведь свалка расположена вблизи жилья (расстояние до ближайших сельских домов – менее километра). Многим фермерам эта свалка также доставляет много хлопот, ведь скот во время выгула никто не контролирует и, употребляя мусор со свалки, коровы и быки часто погибают от отравления. С недавнего времени мусор стали возить и с близлежащих баз, так как это бесплатно, ведь собственник не контролировал ввоз ТБО.

Жители села неоднократно обращались в местную Администрацию и Администрацию района с просьбой о принятии мер, ведь от свалки летит не только мусор и едкий запах, но и летом в сухую погоду огонь от свалки подбирается к жилым домам. В 2015 году Администрация Кундравинского сельского поселения разыскала собственника свалки и подала на него в суд. Также жители приглашали СМИ, чтобы

поднять интерес местных властей к данной проблеме, но результатов, кроме еще большего возмущения людей это не дало.

В данном случае нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду согласно ст. 42 Конституции РФ. Так же в ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» закреплены права граждан на благоприятную окружающую среду, которая должна соответствовать санитарным нормам. Согласно ст. 11 ФЗ N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» нарушаются такие права граждан, как право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной деятельностью.

В 2016 году состоялось последнее судебное заседание, где суд обязал собственника свалки утилизировать отходы должным образом. Но спустя 6 месяцев со дня вступления решения в силу собственник так и не исполнил решение суда.

После встречи главы Кундравинского сельского поселения с жителями образовалась инициативная группа вместе с депутатами Кундравинского сельского поселения, которая намерена написать коллективную жалобу Прокурору, а также в Министерство экологии и в Росприроднадзор по Челябинской области. Так как это мое родное село я вхожу в эту группу и помогаю составлять документы в вышестоящие инстанции.

***Личная беседа с Главой и Депутатами Кундравинского сельского поселения.***

## **Челябинская область**

***Гайдук Иван Евгеньевич,***

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Начало XXI века уже охарактеризовали эрой потребления. Это связано с тем, что большая часть товаров используется единожды или в течение небольшого промежутка времени. Путь отработавшим вещам практически заказан: на свалку. Поскольку за годы функционирования свалки город Челябинск значительно расширил свои границы – помойка оказалась прямо в его центре. Площадь составляет приблизительно 1,5 км<sup>2</sup>.

Свалка находится между двумя крупными районами города-Металлургическим и Тракторозаводским. Население обоих районов более 100 тысяч жителей. Загрязнение воздуха от свалки чувствуется на выезде из одного района в другой, поскольку она находится между ними.

Существует также опасность возгорания мусора, располагающегося на территории свалки. Ближайших бригад пожаротушения не хватит, чтобы потушить такое быстровоспламеняющееся пламя, поскольку большинство мусора, выбрасываемого на свалку является продуктами синтетики и при горении будут выделять монооксид и диоксид углерода, хлороводород и водяной пар, которые опасны для здоровья человека.

В районе загрязнения воздуха находятся три крупных медицинских центра:

- Городская клиническая больница № 6. МБУЗ.
- МБУЗ Детская городская клиническая больница № 8 Metallургического района
- Поликлиника клиники ЧелГМА

Жители города, а также органы власти, в лице бывшего ныне руководителя администрации города Сергея Давыдова и в лице иных чиновников подавали заявления в Прокуратуру г. Челябинска Следственное управление Следственного комитета по Челябинской области, а также обращались с просьбой о проведении проверки в региональное управление Росприроднадзора.

В приведенном примере нарушены следующие экологические права граждан:

- 1) Право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии;
- 2) Право на благоприятную среду обитания: условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания и обучения, питание, факторы которой не должны оказывать опасного и вредного влияния на организм человека;

3) Право на своевременное возмещение в полном объеме ущерба от вреда, причиненного их здоровью в результате нарушений санитарных правил.

Повсеместно запустить переработку отходов через закрепление данной обязанности в нормативно-правовой базе, которая законодательно закрепила бы приоритет ресайклинга перед другими, не столь экологичными и затратными способами обращения с отходами. Необходимо разработать и законодательную базу поощрения предприятий, занимающихся сбором и вторичной переработкой компонентов ТБО. По крайней мере, частично здесь мог бы пригодиться богатый опыт немецкой Duale System – der Grüne Punkt в отношении отходов

1. Ввести налог (или платежи) на использование упаковки, что позволит сформировать фонд для поддержки переработчиков отходов упаковки. Размер налога целесообразно сделать дифференцированным.

2. Создать систему финансовой поддержки сборщиков и переработчиков вторичного сырья (в том числе отходов тары и упаковки) из средств фонда, формируемого за счет налога на упаковку.

3. Создать систему льгот по налогу на прибыль и НДС для предприятий по сбору и переработке отходов.

<http://www.ekocentr.ru/?mod=reshenie5>

<http://www.mosecom.ru/air/air-normativ/>

## Челябинская область

**Гашова Ксения Андреевна,**

*Челябинский государственный университет*

Известно всем, что город Челябинск славится своей промышленной деятельностью. В Челябинске и области работают предприятия (более 150), занимающиеся добычей и переработкой сырья. Развита металлургия, машиностроение, комплексы: аграрно-промышленный, строительный, топливно-энергетический. Среди областей Урала Челябинская – на 2-ом месте по объему промышленной продукции. Ведущая отрасль области – металлургическая, объем ее производства составляет более 60%, что негативно влияет на экологический фон и здоровье жителей.

Сравнительно недавно появилась новая проблема, которая довольно сильно обеспокоила жителей. Неподалеку от Челябинска, возле поселка Томинский т.н. «Русская медная компания», без учета мнений челябинцев, решила построить горно-обоганительный комбинат (более известный как Томинский ГОК). Самое опасное в этом проекте – это дамба хвостохранилища по размерам соразмерное с оз. Зюраткуль 8 км<sup>2</sup> и состоящее из раствора серной кислоты, мышьяка и т.д.

Существует огромная опасность загрязнения атмосферы, почвы, внешних и внутренних вод. Непосредственная близость ГОКа пугает челябинцев потому, что расстояние до города составляет всего лишь около 30-ти километров. По оценке представленной РМК, пятна загрязнения могут распространиться на территорию от 50 до 70 километров. Из этого следует, что Челябинск попадает под сферу негативного воздействия. Медь будет выделяться из пород с помощью серной кислоты, а это кислотные испарения, стоки, которые могут попасть и в Шершнёвское водохранилище – наш основной источник воды. На Томинском ГОКе планируется добывать – 28 или 36 миллионов тонн руды, что в два раза больше Михеевского ГОКа.

Действующими оппозиционерами по этому вопросу являются активисты движения «СТОП ГОК». Они неоднократно подавали заявления в Прокуратуру, в Следственное управление Следственного комитета, обращались к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, писали письма и петиции Президенту Российской Федерации, в органы государственной власти и местного самоуправления. Задействовали СМИ по данной проблеме, придавали ее огласке пикетами и митингами.

В вышеуказанном примере нарушено право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью установленной статьей 42 Конституции РФ, ст. 3 Федерального закона N7 «Об охране окружающей среды». Применима

здесь 58 статья Конституции РФ об обязательстве сохранения природы и окружающей среды. Также нарушаются права граждан закрепленные в статье 29 ФЗ от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».

Государственными органами было проведено ряд проверок по фактам нарушения плана строительства, также проводились экологические экспертизы. Губернатор Челябинской области Борис Дубровский заявил: «Чтобы снять сомнения людей, областное правительство готово заказать проведение независимого экологического аудита проекта. Считаю, что без полного, всестороннего понимания воздействия ГОКа на окружающую среду, строительство начинать не стоит».

Я имею право написать обращение в прокуратуру. Образовать инициативную группу по проведению референдума согласно Закону «Об охране окружающей среды» при размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, решение об их размещении принимается с учетом мнения населения или результатов референдума, который проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о референдумах, в том числе, Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ.

<http://www.rg.ru/2015/10/29/reg-urfo/gok.html>

<http://cher-chel.livejournal.com/3876.html>

<http://chel.dk.ru/wiki/tominskiy-gok>

[https://vk.com/stop\\_gok](https://vk.com/stop_gok)

[https://vk.com/topic-56308476\\_31602260](https://vk.com/topic-56308476_31602260)

<http://gokopedia.cheltoday.ru>

## **Челябинская область**

**Гильмутдинова Алина Фаритовна,**

*Научно-исследовательский университет Южно-Уральский государственный университет*

Вообще говоря, при решении вопросов защиты прав рядовых граждан на благоприятную окружающую среду обнаруживается весьма любопытная закономерность: чем сильнее и влиятельнее собственник экологически опасного объекта, тем труднее добиться от него сотрудничества.

В отчетном году была продолжена работа по жалобе жителей пяти деревень сельского поселения Луневское Солнечногорского района Московской области. Заявители сетовали на то, что проект строительства новой взлетно-посадочной полосы международного аэропорта «Шереметьево» не предусматривает их отселения из домов, которые после ввода полосы в эксплуатацию окажутся в санитарно-защитной зоне аэропорта.

В декабре 2013 года Уполномоченный с просьбой разобраться в сложившейся ситуации обратился к руководителю Федерального агентства воздушного транспорта. Так и не дождавшись ответа, в апреле отчетного года Уполномоченный направил тому же адресату повторное обращение.

Из ответа, наконец полученного в июне отчетного года, следовало, что проектная документация строительства новой взлетно-посадочной полосы аэропорта «Шереметьево» получила необходимые заключения экспертов, подтверждающие ее соответствие всем санитарно-эпидемиологическим и экологическим нормативам. В частности, проект санитарно-защитной зоны прошел необходимые согласования в Роспотребнадзоре; в сметную стоимость строительства включены затраты на выкуп земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества в дер. Дубровка. Однако затраты на отселение жителей деревни не были предусмотрены. В связи с этим Минтранс России и Росавиация организовали «работу по решению вопроса отселения жителей до ввода объекта в эксплуатацию». С этой целью они провели открытый конкурс на право заключения договора на «выполнение оценочных работ», по результатам которого будут подготовлены предложения о выделении дополнительных средств из федерального бюджета на «проведение мероприятий по отселению жителей».

Чтобы предотвратить нарушение экологических права граждан общественность обращалась в организации, которые непосредственно нарушают их конституционные права и свободы, прокуратура, а



также Уполномоченный по правам человека.

Право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Органы не реагировали на обращение общественности, пока в ситуацию не вмешался Уполномоченный по правам человека

**Пресса, СМИ, Отчет Уполномоченного по правам человека по Челябинской области за 2014 г.**

## **Челябинская область**

**Епанчинцев Максим Игоревич,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Уже на протяжении многих лет на территории города Шадринска происходит загрязнение окружающей среды путем выбросов в атмосферный воздух неорганической и абразивной пыли предприятием ООО «Технокерамика», производящим пропанты из отходов производства серпентинитоасбестовой породы, востребованные не только на российском рынке, но и экспортируемые в США и Канаду.

Вопросы о загрязнении воздуха в Шадринске поднимаются уже давно ведь в некоторых районах города, становится трудно дышать. Немалый вклад в сложившуюся ситуацию внесла и «Технокерамика».

В 2015 году согласно докладу Правительства Курганской области, отмечался рост воздушных выбросов ООО «Технокерамика» на 183,8 т., а также его весомая доля в суммарном загрязнении атмосферы в Шадринске (655,08 т.) и наибольший объем образовавшихся опасных отходов (17 тыс. т.).

В ежегодном докладе «Природные ресурсы и охрана окружающей среды Курганской области» в 2015 г., отмечалось, что специфика производства ООО «Технокерамика» предусматривает образование значительного количества неорганической пыли. Это связано с технологией производства пропантов, при которой в качестве сырья используется асбест. Дело в том, что директивой Европейской комиссии с учетом рекомендаций Международной организации труда с 2005 г. введен запрет на производство и применение асбестосодержащих материалов в Евросоюзе. Запреты на применение асбеста основаны на медико-биологических и статистических данных по заболеваниям, вызванным его использованием. Считается, что он ежегодно становится причиной смерти порядка 130 тысяч человек во всем мире. Асбест классифицирован Международным агентством по исследованиям рака (МАИР-ВОЗ) как канцероген 1-й категории. Сами работники ООО «Технокерамика» страдают различными легочными заболеваниями. Негативное влияние опасных выбросов отражается и на жителях близлежащих районов, поскольку предприятие находится на территории города и вблизи него возводятся дома для переселения из аварийного жилищного фонда.

Шадринцы неоднократно жаловались во всевозможные инстанции, от народных избранников до контролирующих и надзорных органов. Управление Росприроднадзора по Курганской области проводило проверку по обращению жителей г. Шадринска об угрозе причинения вреда здоровью и окружающей среде. Также предприятие проверяли инспекторы Управления государственного контроля и охраны окружающей среды Департамента природных ресурсов Курганской области совместно с Курганской межрайонной природоохранной прокуратурой.

Действиями ООО «Технокерамика» были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, которые названы в ст. 42 Конституции РФ. Право на благоприятный для жизни атмосферный воздух конкретизируются в Федеральном законе от 04.05.1999 N 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха». Также считаю нарушенными положения Венской конвенции об охране озонового слоя от 22 марта 1985 года. Так как предприятие привлекалось к ответственности по ст. 8.21 КоАП, считаю целесообразным применение более жестких мер.

В ходе проверок было выявлено нарушение в сфере охраны атмосферного воздуха, выдано предписание, составлен протокол об административном правонарушении по ст. 8.21 КоАП. На гражданском сходе жителей города представителя Шадринской городской думы спрашивали, насколько экологичной

можно назвать деятельность предприятия. Депутат сообщил, что завод постоянно проходит проверки природоохранной прокуратуры и других надзорных ведомств. Однако, судя по официальным данным выбросы продолжают увеличиваться.

Поскольку многочисленные проверки не дали никаких положительных результатов я планирую обратиться к депутатам комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной думы РФ.

Поскольку я являюсь жителем одного из близлежащих районов, у меня есть возможность самому каждый день наблюдать за выбросами опасных веществ и их дальнейшим распространением. Если продолжать использовать отходы производства асбеста, в разы возрастет объем выбросов, в их составе появятся волокна асбеста – опасного загрязняющего вещества с сильным канцерогенным эффектом.

<http://priroda.kurganobl.ru/3434.html>

<http://civil-control.ru/news/81759-pylzavod-orosit-neft.html>

## **Челябинская область**

**Захарова Юлия Николаевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

У юго-восточной окраины Ленинского района города Челябинска плещутся волны озера Смолино. Озеро огромное, настоящее маленькое море. Челябинцы гордились курортным уголком под боком у города. К сожалению, за долгие годы маленькое море стало превращаться в большое болото. Теперь челябинцы лишились единственно чистого и наиболее безопасного водоема города. Ежегодно в летнее время года мы сталкиваемся с цветением водоемов, которое по официальной версии возникает в связи с высоким температурным режимом, но на самом деле сложившуюся ситуацию, скорее всего, следует связывать с нарушениями при застройке берега водоема, в том числе сброс нечистот в воду. Озеро Смолино не исключение из списка загрязненных водоемов города Челябинска, но в 2016 году ситуация загрязнения именно этого озера сильно обострилась. В августе этого года по сообщению городской службы спасения челябинцы после отдыха на водоемах все чаще стали обращаться в лечебные учреждения. Рвота, резкая боль в животе, повышение температуры – скорее всего, речь идет об острой кишечной инфекции, либо ротавирусе. 10 августа лабораторное исследования воды в районе переулка Дачный на озере Смолино выявило вирусное загрязнение, которое может стать причиной заболеваний острой кишечной инфекцией, – сообщили в пресс-службе Роспотребнадзора. Но уже 24 августа в СМИ появились сообщения о появлении в озере Смолино вируса Гепатита А. Основной причиной появления данного вируса жители города считают слив фекальных вод в ручей Безымянный. Они подозревают, что слив осуществляется с детского и инфекционного отделений городской клинической больницы №9. На ее территории стоит хозяйственное строение, в котором находится насос. Из основания его видна гофрированная труба, которая идет напрямую в ручей Безымянный, который через территорию пляжа попадает в озеро Смолино. Последней каплей терпения горожан стал произошедший 7 сентября 2016 года прорыв трубы, в результате которого, дорога, ведущая к озеру, оказалась затопленной фекалиями.

Появление в озере опасных инфекций сильно напугало жителей города, и эта боязнь за жизнь и здоровье свои и своих близких побудила граждан обратиться с многочисленными жалобами в областную общественную экоприемную, фонд «Моя планета», кроме того жители города передали все данные по проблеме в Роспотребнадзор и Министерство экологии Челябинской области. Помимо этого жители Ленинского района города поднимают насущную проблему в социальных сетях и привлекают внимание средств массовой информации.

Безусловно, нарушено право человека, обозначенное в ст. 42 Конституции РФ, на благоприятную окружающую среду, так как обнаруженные микроорганизмы согласно ст. 4.1 Федерального закона №7-ФЗ от 10.01.2002 г. входят в перечень загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры

государственного регулирования в области охраны окружающей среды. Кроме того нарушается норма пп. 7 п. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ, а также нормы ст. 13 Федерального закона №7-ФЗ.

К сожалению, запрет на купание в озере Смолино носит только рекомендательный характер. Роспотребнадзор рекомендовал Администрации города установить таблички с надписью «Купаться запрещено», но на эту ситуацию вице-губернатор Челябинской области ответил следующим комментарием: «Купаться или не купаться – решает каждый гражданин сам. Ничего критичного нет на сегодня и запрет на купание не введен. Если соблюдать правила и не хлебать воду, то ничего страшного нет», – пояснил Олег Климов.

Таким образом, нарушается и принцип охраны окружающей среды, установленный ст. 3 Федерального закона №7-ФЗ: ответственность органов государственной власти, т.к. на протяжении уже нескольких лет озеро незаконно загрязняется, а ответственность за это никто не несет. Считаю, что необходимо провести проверку по данному нарушению, а также установить меру ответственности для должностных лиц за несвоевременное выполнение обязанностей по очистке водоемов и непринятие мер по восстановлению качества воды

[https://www.znak.com/2016-09-07/ekologi\\_zapodozrili\\_chelyabinskuyu\\_bolnicu\\_v\\_slive\\_fekaliy\\_v\\_ozero\\_smolino](https://www.znak.com/2016-09-07/ekologi_zapodozrili_chelyabinskuyu_bolnicu_v_slive_fekaliy_v_ozero_smolino)

<http://uralpress.ru/news/2016/08/24/v-chelyabinskom-ozere-smolino-obnaruzhen-virus-gepatita-v-bolshinstve-vodoemah>

<https://www.facebook.com/nashchelyabinsk/posts/877274349044478:0>

## Челябинская область

**Захарова Оксана Константиновна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Летом 2016 года ООО «Центр семейного отдыха «Солнечный берег», и ООО База отдыха «Кедр» обустроили автостоянки на территории охранной зоны памятника природы, не оборудовав объекты твердым покрытием, а также локальными очистными установками, исключая загрязнение окружающей среды.

Внимательные к проблемам экологии граждане обратились в Челябинскую природоохранную прокуратуру для проверки исполнения законодательства об охране окружающей среды в деятельности ООО «Центр семейного отдыха «Солнечный берег», и ООО База отдыха «Кедр».

Действие руководства баз отдыха по обустройству автостоянок свидетельствует о нарушении права на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ. Так же нарушается право, закрепленное в ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно: «Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера...».

На обращения граждан отреагировала Челябинская природоохранная прокуратура, и выявила факт размещения автотранспорта на территории охранной зоны регионального памятника природы – озера Тургояк, с нарушением требований законодательства. В связи с выявленными нарушениями в отношении юридических лиц прокурором возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.39 КоАП.

Для решения подобных проблем, гражданам стоит более внимательно относиться к окружающей среде и проявлять активную гражданскую позицию. Закон позволяет гражданам обращаться в государственные органы с заявлениями и жалобами в области охраны окружающей среды. Для предотвращения экологических правонарушений, необходимо поднимать правосознание граждан, рассказывая о вредном воздействии на экологию казалось бы на первый взгляд незначительных поступков, например, путем размещения социальной рекламы.

*Источники информации (порталы новостей):*

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/210822223839232.html>

<http://www.greenpatrol.ru/ru/novosti/dve-bazy-otdyha-na-turgoyake-oshtrafovali-za-avtostoyanki>

## **Челябинская область**

**Землянская Валерия Вячеславовна,**

*Магнитогорский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

В современном мире, существует множество экологических проблем. Одна из них – это обратная сторона черной металлургии. Черная металлургия – одна из важнейших отраслей индустрии во всем мире, в том числе и в Магнитогорске. Магнитогорск – город на Урале. Город, в котором действует одно из крупных промышленных предприятий Российской Федерации. В 1929 году началось строительство ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», а уже в 1932 году началось производство. Благодаря черной металлургии происходит развитие машиностроения и металлообработки. В основном, продукция черной металлургии находит применение во всех сферах современной экономики.

Но, к сожалению, есть и минусы. Наибольшую опасность для жителей города представляют находящиеся в воздухе бенз(а)пирен, диоксид азота, сероводород и формальдегид. Допустимая норма этих веществ в разных районах города превышена в 5-20 раз. Предельно допустимая норма содержания свинца в водах Урала в черте города Магнитогорска превышена в 4,2 раза, меди – в 3,6 раз. Экология города Магнитогорска находится на критическом уровне. Повысилась смертность и число людей с различными заболеваниями, повысился уровень онкологических больных. Также, сезонно, вырастают проблемы с демографией, а именно участились случаи, когда женщины не донашивают плод, на различных сроках беременности участились самопроизвольные аборт (выкидыши). Экономия на очистных сооружениях и их работе, руководство комбината, подвергает опасности жизни людей.

Граждане обращаются в органы прокуратуры, в управление охраны окружающей среды и экологического контроля, в администрацию города, публикуют в социальных сетях призывы о изменении окружающей среды в лучшую сторону.

Нарушаются экологические права граждан:

1. Права, направленные на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды.
2. Права, служащие средствами обеспечения соблюдения и защиты прав на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды.
3. Экологические права будущих поколений.

Реакция органов власти: 1. Руководство областной прокуратуры, отметив экологические вопросы, приглашало менеджеров ОАО «ММК» обсудить вопросы охраны атмосферного воздуха.

2. Органы власти выставляют штрафы за загрязнение природы, но предприятиям дешевле заплатить и продолжать отравлять граждан, реки, леса, город.

3. Администрация города ежегодно проводит акции «Чистый город», на которых, происходит уборка от мусора на территориях города, совместно с учебными организациями.

Обратится в компетентные органы государственной власти.

Об информации о нарушении экологических прав граждане города Магнитогорска знают не по слухам. Они ежедневно наблюдают картину загрязнения окружающей среды. В СМИ пишут о загрязнениях, берут интервью у природоохранных работников органов власти:

<http://www.magnitkaland.ru/zashhitniki-prirody/>

<http://ecomagnitka.org/>

**В социальных сетях, жители Магнитогорска, призывают беречь свой город, проводят различные субботники по благоустройству и наведению чистоты и порядка на территории**

## Челябинская область

**Кабанов Александр Андреевич,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

На территории Челябинской Области и города Челябинска в 2014-2015 годах можно выделить такое нарушение экологических прав граждан как право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции Российской Федерации).

Данные экологические права нарушаются посредством загрязнения водных ресурсов города Челябинска. Водные ресурсы города Челябинска представлены рекой Миасс, озерами Смолино и Первое.

Загрязнение реки Миасс происходит за счет сброса ливневых вод с территории города и промышленно-ливневых вод с территории промышленных предприятий, а также за счет перелива хозяйственных стоков. Сточные воды данной категории образуются в результате контакта атмосферных осадков с загрязнениями, находящимися на территориях хранения отходов производства и потребления.

Основными загрязнителями реки Миасс являются: Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения», ОАО «Мечел», ОАО «Челябинский цинковый завод».

Шершневское водохранилище является источником питьевого водоснабжения города Челябинска. Поступление загрязняющих веществ в водохранилище происходит с поверхностным стоком с водосборной площади и в результате сброса промывочных вод с фильтров Сосновских очистных водопроводных сооружений. Кроме этого, отрицательное воздействие оказывают сточные воды промышленных предприятий, отводимые в реку Серазак, впадающую в водохранилище.

Озеро Смолино. В него сбрасываются сточные воды ЗАО «Челябинский завод металлоконструкций», а также стоки ливневой канализации по улице Гагарина, неорганизованные стоки индивидуального жилищного сектора, залповые сбросы воды с теплосетей. Постоянное поступление дополнительного стока приводит к подтоплению жилых районов, ухудшает санитарно-гигиеническое состояние озера. Озеро Первое. Основными загрязнителями озера являются ООО «ЧТЗ-Уралтрак», ТЭЦ-2, ТЭЦ-3, ОАО ЧЗПСН «Профнастил».

Общественность неоднократно обращалась с жалобами и просьбами в администрацию города, к губернатору, а так же в Роспотребнадзор и за поддержкой местных и федеральных СМИ.

Нарушение экологических прав граждан как право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции Российской Федерации). Прямое отношение к рассматриваемой разновидности прав имеет право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ст. 37), а также право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41).

Реакция больше пассивная. Обращения рассматриваются, как правило, дается мотивированный ответ, что работа по данному вопросу продвигается. De facto власть бездействует, активность проявляют лишь общественные объединения проводя различные пресс-конференции, акции и мероприятия, при этом привлекая к своей деятельности Роспотребнадзор.

Обязать предприятия утилизировать отходы, сбрасываемые в водоемы, установить четкий контроль за оборотом отходов данных предприятий. В случае нарушения установить систему штрафов, при которых утилизация данных продуктов будет гораздо выгоднее. А на данном этапе обязать всех нарушителей солидарно оплатить очистку акватории реки Миасс от ила и мусора металлическими сетями.

**Интернет ресурс [LentaChel.ru](http://LentaChel.ru); ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ РЕКИ МИАСС КАК ГЛАВНОЙ ВОДНОЙ АРТЕРИИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ – Захарова Н.С., Хурматуллина Л.Р., Антропова Н.К.; Федеральный портал [PROTOWN.ru](http://PROTOWN.ru); Портал эко-движения «Время Че»**

## Челябинская область

*Климкова Дарья,*

*Научно-исследовательский университет Южно-Уральский государственный университет*

Утилизация отходов – наиболее остро стоящая проблема современного общества!

С развитием экономики люди всё более активно участвуют в товарообороте. После использования подавляющего числа товаров остаются невостребованные отходы, которые требуют их грамотной утилизации.

К большому сожалению, говорить о грамотной утилизации отходов в Челябинской области (а именно в городе Челябинске) не представляется возможным. В городе Челябинске с 1949 года функционирует свалка, которая занимает часть территорий трех районов города.

Челябинские предприятия вывозят на свалку около 2 тысяч тонн различного вида отходов ежедневно. (Источник: <http://ura.ru/articles/1036263011>). На протяжении 67-ми лет мусор прессуется под собственным весом, а за счет проходящих с ним химических реакций, разлагается, выделяет опасные для здоровья человека газы, и, что самое страшное – горит и образует продукты горения.

На протяжении многих лет жители города Челябинска обеспокоены экологической обстановкой, которую еще сильнее усугубляют пожары на свалке. В городе наблюдается постоянная задымленность, плохой запах. Жители замечают ухудшение состояния здоровья. Автолюбители жалуются на низкую видимость на дорогах города. Деревья, кустарники, находящиеся вблизи свалки, серые и, в большинстве своем, завядшие. А ведь это зеленые санитары нашей планеты!

Действие свалки было рассчитано на 20 лет, то есть в 1969 году свалка должна была перестать функционировать, но этого не произошло. Начиная с 70-х годов были разработаны ряд проектов по переносу свалки, по постройке мусороперерабатывающих заводов (в том числе с использованием передовых японских технологий). Но, к сожалению, все проекты были отклонены.

На сегодняшний день подготовлен проект переноса свалки в Сосновский район Челябинской области (Источник: <http://pravdaurfo.ru/articles/127776-administraciya-chelyabinska-podarit-zashchitnikam>). Но ведь и в Сосновском районе живут люди, которые наравне со всеми нуждаются в чистой окружающей среде!

Общественность обращалась в следующие органы: Администрации районов города (экологическую приемную), Прокуратуры соответствующих районов, Прокуратуру Челябинской области, Федеральную службу по надзору в сфере природопользования.

В эссе приводится информация о нарушении права граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. Данные права граждан закреплены в статье 11 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также в статье 42 Конституции Российской Федерации.

Роспотребнадзор выдал положительное заключение на деятельность МУП «Горэкоцентр». Прокуратуры Челябинской области провели ряд проверок на жалобы граждан, выступали с исковыми требованиями о прекращении действия свалки, обращались к Администрации города о создании новой свалки. Арбитражным судом признаны недействительными договор аренды земельного участка под свалкой (около 85 га.) и санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

В органах власти скопилось достаточное количество различного рода обращений/жалоб. На мой взгляд, обращения исчерпали свой потенциал, как толчок к действиям по спасению города от свалки. В данный момент проблема решается органами власти (граждане были услышаны). Но на её решение потребуется не один десяток лет.

Я намерена разместить статью в СМИ о проблеме свалки и призвать граждан к повторному использованию и отдельному сбору отходов, сдаче вторсырья в пункты приема (в городе они имеются).

***Проживая в городе невозможно не обратить внимание на явное нарушение экологических прав граждан, вследствие горения свалки (из наблюдений). Нарушение экологических прав активно***

*озвучивается в СМИ. Проводятся экспертизы и проверки, результаты которых находятся в открытом для граждан доступе (например, пресс-конференция: [http://www.cheltv.ru/Gorodskaya\\_svalka\\_molchat\\_nedorustimo](http://www.cheltv.ru/Gorodskaya_svalka_molchat_nedorustimo); сообщение Росприроднадзора: <http://74.rpn.gov.ru/node/18401>).*

## **Челябинская область**

**Кобызева Дарья Александровна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В конце июля 2016 года 40 тысячный город Южноуральск Челябинской области остался без питьевой воды. Из крана текла жидкость бурого цвета со специфическим запахом.

В местных газетах и телеканалах озвучивалось несколько причин ухудшения экологической ситуации в городе.

1) Цветение воды в местном водохранилище в результате аномальной жары.

2) Загрязнение воды из-за сброса в водохранилище фекалий от свиноплеменных комплексов принадлежащих фирме «Ариант». На берегу реки Кабанки (с. Берёзовка) фирма «Ариант» построили и эксплуатирует большие свиноплеменные комплексы на несколько десятков голов свиней, такие же свиноплеменные комплексы стоят рядом с селом Красносельское на том и другом комплексах нет очистных сооружений и отходы жизнедеятельности развозят по полям, оба комплекса находятся в водосборных зонах и река Кабанка впадает в реку Увелька, которые и образуют водохранилище. Однако версия с загрязнением воды из-за деятельности свиноплеменного комплекса должным образом не изучаются. Долгое время жители города прибывали в неведении какова реальная причина чрезвычайной ситуации.

Общественность обращалась в администрацию города Южноуральска, Прокуратуру города Челябинска, Роспотребнадзор.

В связи со сложившейся ситуацией было нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду закрепленное в ст.42 Конституции РФ.

В итоге ситуацию под свой контроль взял губернатор Челябинской области Борис Дубровский. Правительственная комиссия по поручению губернатора вместе с Роспотребнадзором сразу пришли к выводу, что наиболее вероятной причиной существенного ухудшения качества воды является массовое развитие и гибель сине-зеленых водорослей в водохранилище. Вторая причина это недостаточная эффективность технологии водоподготовки на очистных сооружениях фирмы «Водоснабжение плюс».

По факту водного коллапса в Южноуральске возбуждено уголовное дело в отношении «Водоснабжение плюс» по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ (производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей). Расследование взято на контроль и.о. руководителя следственного управления по Челябинской области. Мы будем тщательно следить, к какому выводу придет суд.

Источниками информации являлись непосредственно жители города Южноуральска, которые столкнулись с данной экологической проблемой. Так же информационный сайт города Южноуральска, сайт Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области: <http://74.rospotrebnadzor.ru>.

## **Челябинская область**

**Ковригин Владислав,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В Челябинской области хотят открыть Томинский горно-обогатительный комбинат. Его запуск уже намечен на ноябрь 2017 года. Томинское месторождение входит в число 50-ти крупнейших медных

месторождений мира, а это значит, что ГОК будет одним из крупнейших предприятий в данной сфере. Расчеты касательно вопросов рентабельности производства делались давно, сейчас же цена на медь меньше расчетный, а, значит, открыт вопрос о доходности предприятия.

Но самый волнующий вопрос это как производство отразится на экологической обстановке Челябинской области? Есть очень хороший и одновременно пугающий пример: всем известный Карабаш. Этот город прославился на всю Россию и мир как один из самых грязных городов на земле. Территория вокруг города соответствует всем канонам постапокалиптического мира. Не повторится ли этот сюжет с Томинским ГОКом?

Также ученые экологи говорят, что данное производство может оставить Челябинск и ближайшие районы без воды. В расположенном рядом с Карабашом Аргазинском водохранилище скопилось уже порядка 5 миллионов пиритовых отложений, попавших туда из хвостохранилища ЗАО «Карабашмедь». Особую опасность для окружающей среды представляют продукты процессов, происходящих во время инфильтрации воды через пиритовые отложения хвостохранилища. При контакте воды с подобными отходами производства происходит ее закисление и выщелачивание ионов тяжелых металлов. Если подобная ситуация повторится с Шершневым водохранилищем, то проблема будет ощущаться гораздо острее: Шершни в четыре раза меньше Аргазей. Хвостохранилище, которое предполагает проект ГОКа, будет просто огромным – приблизительно в 3 раза больше Шершней. Есть риски утечки, аварии. Будет ли эффективна чаша, которая будет отсекают вредные вещества от подземных вод. Никто не отменял случаев природных катастроф: ураганов или сдвигов земной коры. При худшем стечении обстоятельств это может стать фатальным для города.

По распоряжению губернатора Челябинской области была проведена независимая экологическая экспертиза. Активисты движения «Стоп ГОК» усомнились в ее достоверности и обратились в контрольно-счетную палату Челябинской области с просьбой проверить качество экспертизы и обосновать выделенные на ее проведение пять миллионов рублей из бюджета региона. Люди всячески выражают свое отношение к строительству ГОКа: выходят на митинги, обсуждают в интернете, обращаются администрацию города.

Хотелось бы напомнить, что ст. 42 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на благоприятную окружающую среду. Об этом же говорит и ст. 11 ФЗ №7 «Об охране окружающей среды».

Администрация города уверяет что все соответствует установленному контролю качества, но ответа из контрольно-счетной палаты пока не последовало.

В качестве дальнейших действий, я думаю, необходимо обратиться в администрацию президента. Дополнительное внимание к данной проблеме со стороны президента может повлиять на дальнейшую судьбу города.

<http://chelyabinsk.ru/tags/%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%93%D0%9E%D0%9A/>

<https://urfo.org/chel/542762.html>

<http://stop-gok.ru/>

<http://gokopedia.cheltoday.ru/>

## **Челябинская область**

**Комлева Анастасия Дмитриевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

ЗАО «Карабашмедь» расположено в городе Карабаш Челябинской области. Это одно из старейших металлургических предприятий на Урале и в России, существующее с 1910 года. На протяжении XX века завод был передовиком производства, обеспечивавшим страну так необходимым металлом, однако нагрузка предприятия на окружающую среду была просто колоссальной – и экологический «шлейф» работы Карабашского медеплавильного завода тянется до сих пор. Вследствие длительных процессов



(несколько десятков лет) по добыче и плавке меди, в городе Карабаш произошла серьезная экологическая катастрофа. Что послужило предпосылкой к созданию этой катастрофы? Я считаю, что проблемой стал не очень продуманный подход при построении промышленных предприятий, когда безопасная утилизация вредных и токсичных отходов производства не была обеспечена в должной степени. Результатом и стала экологическая катастрофа. Территория Карабаша оказалась покрыта шлаком, растительность погибла, почва оказалась просто-напросто выжженной. Многие сотни тонн токсичных газов регулярно выбрасывались в атмосферу, трансформировались в кислотные дожди и орошали весь регион. Гибель растительности повлекла за собой и гибель животных. Некоторые земельные и горные участки оказались полностью лишены фауны и флоры. Например, гора, которая когда-то была покрыта растительностью, потеряла ее и получила название Лысая гора. В водоемах тоже погибла практически вся живность. В заключении, хотелось бы сказать, что вслед за экологией следует и медицина. Большое количество вредных примесей в воздухе и воде (медь, железо, свинец, мышьяк, сера и их соединения) привели к резкому росту онкологических заболеваний, заболеваний дыхательных путей, а также ухудшение общего состояния здоровья граждан, среди населения Карабаша и окрестностей.

Жители Карабаша неоднократно подавали заявления в природоохранную Прокуратуру, писали обращение на имя президента Российской Федерации с тем, чтобы вопрос по городу Карабашу начал решаться, а также в органы государственной власти и местного самоуправления. Приезжали туда и эксперты ООН, которые увидели все своими глазами и объявили в город Карабаш Челябинской области, зоной экологического бедствия и даже назвали его точкой наибольшего загрязнения окружающей среды на Земле.

В приведенном мною примере грубо нарушаются конституционные права на охрану и защиту здоровья (ст.41), благоприятную окружающую среду (ст.42), а также, учитывая возможный контакт граждан с загрязненной водой, на жизнь (ст.20), ФЗ «Об охране окружающей среды»: – право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч.1 ст.11). ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»: – право граждан на благоприятную среду обитания (ст.8) и ст.8.1-8.2 КоАП РФ.

Челябинская природоохранная прокуратура держит ситуацию в Карабаше под контролем. Старый комбинат модернизировали современными системами по очистке отходов и различными фильтрами, восстановили работу газоанализатора, был поставлен еще один пост на территории города, который отслеживает состояние загрязнения приземного слоя атмосферы, что позволяет предприятию более активно реагировать на выбросы. Разумеется, моментального результата достигнуть невозможно, однако тенденция к улучшению появилась.

По моему мнению, необходимыми действиями для того, чтобы данные нарушения не повторялись на территории представленного ранее предприятия, являются: введение жестких санкций за данные нарушения закона, а именно штрафов, либо административного приостановления деятельности предприятия. Также нужно проводить прокурорские проверки на постоянной основе на предприятиях, ранее зарекомендовавших себя, как недобросовестные исполнители экологического законодательства.

**<http://u74.ru/news/ekologija/4014.html>**

**<http://uraldaily.ru/obshchestvo/avgust/13/zao-karabashmed-prinadlezhachee-rmk-gadilo>**

**<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/22840959291392.html>**

**<http://www.dk.ru/wiki/karabashmed>**

**[http://www.cheltv.ru/Vybrosy\\_v\\_Karabashe\\_smenili\\_vremya\\_goda/](http://www.cheltv.ru/Vybrosy_v_Karabashe_smenili_vremya_goda/)**

**<http://www.miasskiy.ru/news/raznoe/4523-situatsiyu-na-zao-karabashmed-vzyal-pod-svoj-kontrol-boris-dubrovskij.html>**

**<http://www.polit74.ru/ecology/detail.php?ID=43032>**

## Челябинская область

**Кузнецова Алёна Вячеславовна,**

Челябинский государственный университет

Я жительница города Челябинска, и в моем регионе происходит такая проблема. В Сосновском районе, в ноябре 2017 года хотят запустить Томинский ГОК (горно-обогатительный комбинат). Поэтому, в первую очередь здесь будет нарушение права на благоприятную окружающую среду. Проект реализуют в две очереди, сначала строят сам промышленный объект, в более сжатые сроки (20 месяцев), в 2019 году комбинат должен выйти уже на производительность в 28 миллионов тонн руды в год. На официальном сайте АО «Томинский ГОК» уже указано: «завершения работ на Томинском горно-обогатительном комбинате предусмотрено восстановление нарушенных земель. Сметные затраты на рекультивацию представлены в составе проектной документации предприятия. В соответствии с требованиями Международного стандарта финансовой отчетности, АО «Томинский ГОК» будет ежегодно производить отчисления на специальный расчётный счёт, средства с которого пойдут на рекультивацию нарушенных земель. В последующем на месте бывшего предприятия возникнет лес, а карьер, постепенно наполняясь водой, превратится в озеро.» (<http://tomgok.ru/>) Естественно, это не останется без последствий. Это скажется на жителях, предположительно больше 70 % населения может получить онкологическое заболевание, что крайне страшно для жизни и может повлиять на развитие будущего поколения. Это еще одно нарушенное право, направленное на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды, и так же отсюда можно выявить нарушение экологических прав будущих поколений-данное право закреплено в Федеральном законе «О радиационной безопасности населения» от 09.01.1996 N 3-ФЗ.

Граждане подписывали петицию о приостановлении строительства Томинского ГОКа и направляли ее Президенту РФ Путину В.В.; Так же обращались к Председателю совета директоров ЗАО «Русская медная компания» Алтушкину И.А.; Губернатору Челябинской области Дубровскому Б.А.; в Прокуратуру, например Сосновского района или в суд.

Нарушение прав, закреплен ст.2 и 42 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина-обязанность государства. Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. А так же нарушение экологических прав будущих поколений: ФЗ «О радиационной безопасности населения» от 09.01.1996 N 3-ФЗ.

Обращение на имя Президента было подписано 1.12.2015 года и рассмотрено управлением президента РФ по работе с обращениями граждан. Ответил на письмо заместитель начальника департамента по обеспечению деятельности приемной Президента РФ по приему граждан Е.Зыбкин. Ответ был таков, что, так как это место считается самым горного-обогатительным, то целесообразно построить здесь комбинат, т.к. это приведет к повышению качества жизни населения и в малой вероятности повредит здоровью, поставят хорошие очистители.

Во-первых, я уже подписывала петицию о приостановлении Томинского ГОКа и была на митинге в 2015 г. Пока это все, что было в моих силах. Так как органы власти уже решили вопрос о запуске, и сколько бы жалоб не поступало, они считают правильным построить его в том месте, где земля действительно обладает природными богатствами. Но я готова выступить за защиту нашей окружающей среды и полностью принимать в этом участие!

**О строительстве Томинского ГОКа я впервые услышала 2 года назад от преподавателя нашего ВУЗа Андрея Талевлина, который является Председателем Челябинского регионального отделения партии «ЯБЛОКО»; активист фракции «Зеленая Россия». А позже, из СМИ.**

## Челябинская область

**Кузнецова Ксения Владиславовна,**

Челябинский государственный университет

В течение 2014-2015 годов и нескольких предыдущих лет ООО «Нагайбакский птицеводческий комплекс» осуществляет сброс сточных вод в р. Гумбейку без разрешения уполномоченных органов и с нарушением требований природоохранного законодательства. Место действия – поселок Фершампенуаз. На предприятии не разработаны проекты нормативов сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду и не ведется учет качества сбрасываемых сточных вод. По результатам лабораторных исследований пробы сточной воды, отобранной 25.09.2014, установлены превышения нормативов содержания нефтепродуктов в 19,8 раза, взвешенных веществ в 3,46 раза, аммиака и аммоний-иона (по азоту) в 13,5 раза, общих колиформных бактерий в 19.4 раза, термотолерантных колиформных бактерий в 97 раз». По словам местных жителей и краеведа Александра Тептеева – лидера общественного движения «Нагайбаки», помимо загрязнения вод реки также наблюдается загрязнение берега реки пластинами полужасохших органических отходов, из земли торчат обломки труб, обрывки полиэтилена, куски старого картона, а сточные воды источают зловонный запах и окрашены красным цветом от крови бройлеров. Кроме того, зимой 2016 года был отмечен повальный замор рыбы в реке, что свидетельствует о наличии в воде ядовитых веществ.

Пути решения проблемы: на мой взгляд, необходимо усилить контроль вышестоящих инстанций за деятельностью предприятий, которые производят сброс отходов от производства; законодательно увеличить сумму штрафа за нарушение требований к охране водных объектов, которые могут повлечь их загрязнение; в принудительном порядке установить на предприятии очистные сооружения; обязать холдинг за собственный счет восстановить водоем и провести рекультивацию береговой линии реки; возместить причиненный вред местным жителям; произвести публикацию о нарушениях данного предприятия в СМИ.

Местные жители обратились в Магнитогорскую природоохранную прокуратуру с жалобой о сильнейшем загрязнении реки Гумбейка.

ООО «Нагайбакский птицеводческий комплекс» нарушает следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ); право на охрану здоровья (ст.41 Конституции РФ); право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственно и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде (п1.ст.11 ФЗ «об охране окружающей среды» от 10.01.2002г.).

Природоохранная прокуратура города Магнитогорска провела проверку, в адрес директора внесено представление об устранении нарушений законодательства. В ходе прокурорской проверки были выявлены грубейшие нарушения требований ФЗ «Об охране окружающей среды» и Водного кодекса РФ. Экспертиза выявила превышение предельных норм содержания нефтепродуктов в стоках. В марте 2014 года за слив неочищенных сточных вод в реку Гумбейка на 3 тысячи рублей был оштрафован директор МУП «ЖКХ с. Фершампенуаз».

Для решения проблемы необходима подача жалобы прокурору Челябинской области о нарушении требований природоохранного законодательства.

**О данной проблеме мне стало известно от жителей Нагайбакского района, а также из публикаций в СМИ.**

<http://cheltoday.ru/articles/ekologiya/ptitsefabrika-v-chelyabinskoy-oblasti-zagryaznyala-reku-gumbeyka-neftyu/>

<http://mediazavod.ru/articles/135213#prettyPhoto>

<http://news.dialogpress.ru/news/sociality/13393-nagajbakskuyu-ptitsefabriku-oshtrafovali-zagryaznenie-reki-gumbejka>

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/670710.html>

## Челябинская область

**Курбатов Евгений Александрович,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Проживая в городе Челябинске трудно выделить какую-либо одну проблему, связанную с экологией. Проблем очень много и каждая из них заслуживает особого внимания. Но на мой взгляд, основной проблемой города Челябинска была и по сей день остается главная свалка города. Главная свалка уже ни один год ухудшает экологию в городе, продолжая портить жизнь и нарушать права челябинцев на благоприятную экологическую обстановку, на чистый воздух— это продолжающееся и продолжительное загрязнение воздуха, почвы и т. д. городской свалкой мусора и отходов. Мало того, что свалка уже много лет числится как недействующая так в ней еще было обнаружено множество опасных и противозаконных захоронений вредных веществ. Трудно даже охарактеризовать тот вред который приносит эта свалка, особенно близлежащим районам. Следовательно ухудшается качество жизни, психологическое и физическое состояние, здоровье людей, увеличивается количество заболеваний ОРЗ и т. д.

Общественность города Челябинска обращалась в такие органы как: Администрацию Челябинска, в Правительство области, в Росприроднадзор, в Министерство радиационной и экологической безопасности области, в природоохранную прокуратуру.

В приведенном примере нарушаются права граждан на благоприятную экологическую обстановку и окружающую среду, на чистый воздух, нарушается законодательство об отходах производства и т. д. в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно– эпидемиологическом благополучии населения», Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Органы власти признают проблему, обещают устранить ее, при этом из года в год ничего не меняется. За последние годы прокуратура через суд несколько раз запрещала ее работу, однако альтернативы существующему полигону в областном центре пока нет. Замминистра экологии региона Андрей Новоселов называет сложившуюся ситуацию «замкнутым кругом»: необходимо начать разработку документов для рекультивации свалки, а прекратить ее использование невозможно.

Пути решения проблемы: применение современных технологий — я считаю, что должны внедряться новые технологии, строительство полигонов должно уже остаться в прошлом, должна внедряться перолизная переработка, то есть переработка мусора должна проходить на 95–100% и я думаю, что это возможно. На крайний случай перевод свалки в другое место, дальнейший контроль ответственных за перенос свалки органов власти.

<https://bfm74.ru/qualitylife/v-miniekologii-nazivayut-situaciyu-s-chelyabinskoi-svalkoi-zamknutim-krugom->

<http://irinagundareva.com/c42-mneniyak/chelyabinskaya-oblast-nazvana-samyim-gryaznyim-regionom-rossii.html>

<http://genyborka.ru/22021>

## Челябинская область

**Молокова Екатерина Витальевна,**

*Челябинский государственный университет*

В Ежегодном докладе Уполномоченного по правам человека в Челябинской области за 2014 год указано на нарушения право граждан на экологическую информацию, конкретный пример – затрагивающую интересы населения города Карабаш. В качестве примера можно взять выдержку из доклада: «ЗАО «Карабашмедь», заявляя о своём желании провести общественные слушания, не предоставил информацию жителям города в полном объеме, не представил пакет материалов предусмотренных в «Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую

среду в РФ». Подобных нарушений права на экологическую информацию в Уральском регионе встречается много, Карабашмедь не единственное ЗАО «умалчивающее» о негативном воздействии своей хозяйственной деятельности на окружающую среду.

Таким образом можно говорить о нарушении конституционных прав граждан на проживание в благоприятной окружающей среде и достоверную информацию о её состоянии. Это связано не только с тем, что предприятия скрывают от граждан достоверную информацию, но и с тем, что контролирующие органы проводят некачественный мониторинг и соответственно не предоставляют объективную достоверную информацию гражданам.

Жители Челябинской области для предотвращения нарушения экологических прав граждан обратились:

1. с исковым заявлением в Карабашский городской суд Челябинской области;
2. в Аппарат Уполномоченного по правам человека в Челябинской области.

При проведении общественных слушаний в моём примере было нарушено право граждан на экологическую информацию, затрагивающее интересы населения города Карабаш.

Суд вынес отказ на исковое заявление граждан, что стало новым витком конфликта, граждане подали обращение Президенту Российской Федерации.

По-моему мнению необходимо признать незаконным Протокол проведения общественных слушаний, итоговый документ этого протокола, и отменить Постановление Главы Администрации г. Карабаш об итогах проведения общественных слушаний.

***ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД Уполномоченного по правам человека «О соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина на территории Челябинской области в контексте конструктивного сотрудничества с институтами гражданского общества и государства», 2014 год.***

## Челябинская область

***Мякишев Алексей Васильевич,***

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В городе Челябинске недавно прошла частичная вырубка сквера недалеко от площади Павших Революционеров ради строительства жилого многоэтажного дома. Из-за начавшейся там стройки спилили под корень около 50 деревьев. Жители района уверены, что участок отдали под застройку незаконно, без проведения публичных слушаний.

С апреля, когда только началась стройка, они неоднократно обращались в администрацию района и города, но ничего не добились. Между тем, будущую стройку уже огородили забором, начали рыть котлован под фундамент.

Когда строители начали в очередной раз спиливать деревья, местные жители вызвали полицию. Так как руководители стройки не смогли предоставить документальное разрешение на вырезку деревьев, несколько из них удалось спасти.

Это маленькая победа воодушевила челябинцев на более решительные действия. В итоге горожане собрали пикет против уничтожения сквера. Выразить свое недовольство стройкой пришли более ста человек.

Возмущенные активисты из инициативной группы против вырубки сквера у дома №73 по улице Российской обратились в прокуратуру, а также к лидеру регионального отделения партии «Родина» Алексею Севастьянову. Они попросили посмотреть, есть ли возможность решить ситуацию законодательным путем.

Так как вырубка сквера незаконна, здесь имеет место нарушение таких экологических прав граждан как: право на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции РФ, право на природопользование, указанное в ст. 8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»

Ознакомившись с документами, Алексей Севастьянов нашел законную причину, по которой можно потребовать остановить строительство. «Акт выбора этого земельного участка выдан в 2005 году. Тогда земля выделялась без участия в аукционе, но с тех пор законодательство изменилось. В случае с 73 домом, тот акт частным лицом был продан фирме, которая стала заказчиком строительства дома.» По его мнению, прокурор поддержит заявление и направит документы в суд.

Я считаю, что для своевременного принятия необходимых мер по решению данной ситуации и привлечения виновных лиц к ответственности, необходима подача жалобы в такие органы как Росприроднадзор, природоохранная прокуратура.

[http://cheltoday.ru/articles/ekologiya/?%2Farticles%2Fdetail\\_phpekologiya%2F=&PAGEN\\_1=3](http://cheltoday.ru/articles/ekologiya/?%2Farticles%2Fdetail_phpekologiya%2F=&PAGEN_1=3)

<http://www.chel.kp.ru/daily/26522/3538894/>

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/160143803404288.html>

## **Челябинская область**

**Назаренко Кристина Владимировна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Наш край, является одним из богатейших по количеству различных водоемов. Это большое количество разнообразнейших озёр и очень важных для отдельных поселений, как источник пресной воды, рек.

Я хотела бы обратить внимание на проблемы, созданные если не по вине ООО Агрофирмы «Ариант», то с огромной долей причинно-следственных связей по пагубному, а местами даже губительному воздействию на экологию нескольких районов нашей области.

В кратчайшие сроки, озеро «Большой Сарыкуль», расположившееся возле г.Еманжелинск, было превращено в полумертвое болото. После, сброс отходов не мог более осуществляться в озеро и был найден более изощренный метод–вывоз всего вредного, под видом удобрений, на поля Увельского района. Под красивым названием «Белит», всё это «добро», благополучно раскидывалось на земельных участках сельскохозяйственного назначения вблизи поселков Красногорский и Ключи (Еткульский район). Однако, во время весенних паводков, все эти шлаки и уже превратившиеся в полноценные вредные отходы, попадали в рядом протекающую реку «Увелка», с которой благополучно насыщаются пресной водой п.Красногорский и г. Южноуральск. Если вспомнить, что каждый человек состоит в среднем на 70% из воды, то недооценивать всю пагубность и вред здоровью от употребления такого качества, столь важного для нас ресурса – это просто узаконенное, не контролируемое, долгосрочное умертвление родного населения.

Жители, вышеуказанных населенных пунктов, неоднократно проводили различные манифестации с призывами к обращению внимания высокопоставленных лиц на данную проблему и её решения. Собирали многочисленные петиции, с большим количеством подписей. Обращались в такие органы государственной власти, как прокуратора и Россельхознадзор по Челябинской области.

Вся эта ситуация, нарушает следующие права граждан:

- статья 42 Конституции: Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением;
- статья 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»;
- статья 8 ФЗ от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;
- норма пп. 7 п. 15 ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации.

Были проведены несколько прокурорских проверок, которые даже оштрафовали «Ариант», на неприличную сумму в 40 тысяч рублей и принуждали, к очищению сельскохозяйственных угодий вблизи поселков. Но результат в настоящее время – это официальный запрет, местными властями указанных поселений, на использование воды из крана для питья и приготовления пищи.

Для решения проблемы необходимо написать заявление в РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, РОСПРИРОДНАДЗОР, Министерство природных ресурсов и экологии РФ, написать обращение в прокуратуру.

**Данная проблема известна мне не понаслышке, так как моя родственница проживает в одном из поселений! Также это периодически освещалось в СМИ, есть различные статьи в интернете.**

### Челябинская область

**Одинцова Анна Сергеевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Челябинская область является очень развитым регионом, которая характеризуется промышленными предприятиями, влияющими на окружающую среду. В нашей области существует множество экологических проблем, начиная с загрязнения рек и заканчивая вредными выбросами. В Челябинске очень часто объявляют режим неблагоприятных метеорологических условий, он формируется при слабом ветре, который не в состоянии развеять вредные примеси в воздухе. Тем самым все вредные выбросы с промышленных предприятий и автомобилей зависают над городом. В такие дни горожане замечают неприятный запах на улице, густой туман, а также поступают жалобы в больницы на ухудшение состояния здоровья. В основном неблагоприятным метеорологическим условиям присваивается первая степень опасности. Обычно заводам и жителям советуют не заниматься пыльными работами, а автомобилистам – пересесть на общественный транспорт. Однако, промышленные предприятия (заводы) не следуют таким советам.

Общественность обращалась в Росприроднадзор и органы прокуратуры по поводу работы промышленных предприятий в такие дни. Челябинская прокуратура и государственный инспектор по охране природы провели проверку промышленных предприятий и выявили нарушителей.

В связи с этим нарушаются конституционные и экологические права граждан на безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду (ст. 42 Конституции РФ и ст. 33 Закона «Об охране атмосферного воздуха»).

Так как органы прокуратуры и государственный инспектор по охране природы провели проверку на соблюдение требований Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха», они выявили что несколько юридических лиц не проводили мероприятия по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. В случае невыполнения плана уменьшения выбросов в период неблагоприятных метеорологических условий им назначается наказание в виде штрафа.

Для решения данной проблемы я бы предложила на законодательном уровне ужесточить наказание (штрафы) за загрязнение воздуха вредными веществами предприятиями. А также усилить контроль за точным соблюдением технологического регламента производства; рассредоточить во времени работу технологических агрегатов, не участвующих в едином непрерывном технологическом процессе, при работе которых выбросы вредных веществ в атмосферу достигают максимальных значений; усилить контроль за работой предприятий.

**О неблагоприятных метеорологических условиях, и о нарушениях промышленных предприятий (выбросы) можно узнать на сайте Администрации города Челябинска, а также из местных СМИ: [https://www.1obl.ru/news/o-lyudyakh/chmk\\_i\\_vibros/?sphrase\\_id=12593307](https://www.1obl.ru/news/o-lyudyakh/chmk_i_vibros/?sphrase_id=12593307), <http://cheladmin.ru/ru/soobshcheniya-o-nmu>.**

### Челябинская область

**Попова Алеся Анатольевна,**

*Научно-исследовательский университет Южно-Уральский государственный университет*

Одной из экологических проблем Челябинской области является проблема охраны атмосферного воздуха от загрязнений. За последние два года на территории Челябинской области было выявлено

огромное количество нарушений охраны атмосферного воздуха. Основными загрязнителями воздушного бассейна области являются предприятия топливной энергетики, коксохимические, электродные и другие предприятия металлургического комплекса. Челябинская природоохранная прокуратура выявила нарушения требований Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» в деятельности ряда предприятий города Челябинска и Челябинской области. Данные нарушения связаны с незаконной деятельностью ООО «Универсал», ООО «Гидропневмоавтоматика», ООО «Ухановский щебеночный карьер» и ООО «Теплоград», которые выбрасывали загрязняющие вещества в воздух, несмотря на то, что не имели разрешений на данный вид деятельности.

Для устранения нарушений население Челябинской области обращалось в Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, в Следственное управление Следственного комитета, в прокуратуру. Большое количество обращений было подано гражданами через интернет-приёмную Челябинской области. Ещё были зафиксированы обращения граждан и общественных объединений в Общественную палату Челябинской области. Также часть заявлений была принята через онлайн – приёмную палаты.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Таким образом, было нарушено конституционное право на благоприятную окружающую среду и право на достоверную информацию о ее состоянии. В соответствии с ч.1 ст. 29 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», также нарушаются права граждан.

Реакция органов такова, что в Челябинской области проводятся проверки по фактам нарушения плана строительства Томинского ГОКа, а также проводились независимые проверки для выявления правонарушений.

Нужно провести проверку по данному факту, привлечь органов власти на существующие проблемы, своевременно принять необходимые меры по устранению данных нарушений, и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

<http://www.polit74.ru/ecology/detail.php?ID=43032>

<https://31tv.ru/>

<http://www.vesti.ru/doc.html?id=2030705>

## **Челябинская область**

**Ратке Анастасия Евгеньевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Экологическую обстановку моего региона можно продемонстрировать на конкретном примере. В селе Миасское Челябинской области большой резонанс получило дело о свалке, находящейся на въезде в село. На это место свозят мусор со всей округи, кроме того, она постоянно горит, и это притом, что рядом находятся две автозаправочные станции. Свалка вплотную соседствует с автомобильной трассой, на которую часто прилетает мусор.

Отстаиванием экологических прав гражданами стало обращение в органы прокуратуры. Прокурором, действовавшим в интересах неопределённого круга лиц, было инициировано обращение в районный суд о понуждении администрации села устранить несанкционированные отвалы мусора. В своём решении районный суд обязал местный орган власти ликвидировать свалку путём сбора мусора и бытовых отходов и переместить их на легальную свалку.

В приведённом мной примере нарушаются следующие экологические права:

– право на благоприятную окружающую среду, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст.8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»);

– на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст.42 Конституции РФ);



– на защиту окружающей среды от негативного воздействия (ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Местные жители, возмущённые вышеописанным положением, создали петицию на имя главы сельского поселения, которую поддержало большинство жителей. Никаких ответных действий со стороны местной власти не последовало. А также, несмотря на то, что судебное решение вступило в силу, свалка так и не была ликвидирована.

Считаю, что в данной ситуации невозможно обойтись без помощи судебных приставов. Им следует потребовать от администрации исполнения судебного решения в принудительном порядке. Более того, прокурор может контролировать действия приставов и при их взаимодействии проблема, описанная мной, перестанет существовать.

**Информация о нарушении экологических прав граждан мне стала известна из средств массовой информации, а также из следующих источников: <http://chelyabinsk.ru/contest/details/44831.php>; <http://www.gcourts.ru/case/2963799>.**

### Челябинская область

**Салыженко Татьяна Александровна,**

*Челябинский государственный университет*

Ни для кого не секрет, что Челябинск один из крупнейших промышленных городов в России, и к сожалению экологическая ситуация в городе является неблагоприятной. В 2009 году было положено начало реализации проекта построения Томинского ГОКа на территории Челябинской области. Томинской ГОК представляет собой горно-обогатительный комбинат для переработки медно-порфиновых руд. Следствием этого проекта будет являться ухудшение экологической ситуации в Челябинске. Челябинцы очень обеспокоены этой проблемой, так как расстояние между городом и комбинатом всего 30 км, а это означает что атмосферный воздух будет сильно загрязнен, и жители будут лишены чистой питьевой воды. Так же многие критики данного проекта утверждают, что около 80-90% жителей Челябинска получают онкологическое заболевание. Построение комбината явно нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного такой деятельностью. Поскольку состояние здоровья населения очень сильно зависит от экологического состояния окружающей среды, то возведение данного комбината нарушает и конституционные права граждан, а именно неотъемлемое право на охрану здоровья, а также право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности. Ежедневно в воздух будет выбрасываться тысяча тонн пыли при переработке медно-порфиновых руд. И этот факт уже доказывает, что экологическое правонарушение граждан имеется. Так же строительство масштабного в России горно-обогатительного комбината, началось без проведения и без заключения государственной экспертизы. Тем самым было нарушено требование федерального закона «Об экологической экспертизе». Согласно закону, проведение государственной экологической экспертизы до принятия решений реализации объекта экологической экспертизы обязательно.

Жители Челябинской области а так же противники возведения Томинского ГОКа подписали петицию против построения комбината, и направили ее Президенту Российской Федерации Владимиру Путину, губернатору Челябинской области, и председателю совета директоров ЗАО «РМК» Игорю Алтушкину. Также общественники и поддержавшие их депутаты Томинского поселения направили обращения в федеральное агентство недропользования и природоохранную прокуратуру Челябинской области против построения Томинского ГОКа.

В данном случае нарушаются такие экологические права граждан как, право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного такой деятельностью. Так же право охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды.

Томинские депутаты требовали проведения публичных слушаний по проекту строительства Томинского ГОКа, в связи с тем что не было проведено экологической экспертизы. К лету 2016 году губернатор

Челябинской области Борис Дубровский поручил провести независимый экологический аудит проекта горно-обогатительного комбината.

Необходима тщательная независимая экологическая экспертиза, которая бы дала ответ на такой вопрос: не ухудшит ли экологическое состояние и здоровье жителей Челябинской области построение Томинского ГОКа. Также написать обращение губернатору Челябинской области Б. Дубровскому для проверки факта нарушения экологических прав граждан.

***О данном проекте узнала из средств массовой информации.***

***<http://chel.dk.ru>***

***<http://www.chel.kp.ru/daily/26547/3564210/>***

***<http://cheltoday.ru/articles/ekologiya/v-poselke-tominskiy-sostoitsya-miting-protiv-odnoimennogo-goka-92267/>***

## **Челябинская область**

***Смирнова Ольга Валерьевна,***

*Челябинский государственный университет*

На территории села Агаповка в Челябинской области администрация устроила незаконную свалку опасных отходов (октябрь 2014 года). При эксплуатации свалки твердых бытовых отходов осуществляется складирование, хранение и захоронение отходов на открытом участке местности. При этом не имеется санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии его санитарным правилам. По периметру свалки нет ограждения, не ведется контроль за составом поступающих отходов. По результатам проверки прокуратура потребовала у районной администрации устранить нарушения закона.

Для решения проблемы общественность обращалась в Прокуратуру.

В ст. 42 Конституции перечислены основные группы экологических прав граждан и иных лиц, в том числе их право на: благоприятную окружающую среду; достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Эти права и были нарушены.

По результатам проверки прокуратура потребовала у районной администрации устранить нарушения закона.

Для решения проблемы необходимо обратиться с заявлением в органы МСУ по месту нарушения экологических прав граждан. На это имеют право граждане РФ в соответствии со статьёй 32 ФЗ №131 от 06.10.2003 «Об общих принципах организации МСУ в РФ». В данном заявлении указать на нарушение законов и недостатки в работе органов местного самоуправления и должностных лиц.

***<http://www.polit74.ru/ecology/detail.php?ID=44375>***

## **Челябинская область**

***Соколова Дарья,***

*Южно-уральский государственный технической колледж*

Ежедневно в Челябинске осуществляется выброс вредных веществ в атмосферу. В эти дни людей просят не выходить из дома, а у аллергиков обостряется аллергия и они вынуждены тратить деньги на дорогостоящие препараты. Когда поступило предложение от японских партнеров об установлении очищающих фильтров, на условии, что загрязнения из фильтров японские партнеры заберут себе, но такой расклад Челябинским комбинатам не понравился и они то него отказались, ссылаясь на то, что при переработке этих загрязнений можно получить дополнительную прибыль. Но и свои фильтры не установили, когда этот скандал утих, возник новый – об открытии горно-обогатительного Томинского комбината. Его планируют расположить на опасно близком расстоянии от единственного источника чистой воды – Шершневского водохранилища. О каких бы системах очищения не шла речь, но расположение комбината в 20-15 км от единственного источника питьевой воды – просто недопустимо.

Когда стало известно о строительстве Томинского ГОКа, то посыпались обращения о запрете строительства в администрацию города, обращались к губернатору, создали и подписали петицию на сайте Change.org и провели митинг 10 сентября 2015 года. На многих транспортных средствах, как на личных, так и на общественных, появились наклейки «СТОП ГОК». С выбросами с заводов ситуация дублируется, но не имеет никакого эффекта уже несколько лет.

Было нарушено всего одно, но самое главное право – право на благоприятную окружающую среду. Загрязняя городской воздух выбросами владельцы заводов лишают горожан права и возможности жить и растить своих детей в чистой окружающей среде.

Томинский ГОК лишает этого права просто одним своим существованием, поскольку располагается на опасно близком расстоянии от единственного источника питьевой воды, чем несет риск отравления всего города и лишения его источника воды.

Касательно Томинского ГОКа никаких публичных выступлений или обещаний так не последовало. На жалобы выбросов с заводов администрация, кажется, вообще не обращает никакого внимания.

Я уже подписала петицию о запрете постройки Томинского ГОКа. Пока стоит открытым вопрос о решении постройки ГОКа, решать вопрос о выбросах не имеет смысла, ведь если буде ГОК, то никакие фильтры для других заводов нас уже не спасут.

Никакого официального источника информации о нарушении прав нет, но сам факт нарушения, как говорится, на лицо.

## Челябинская область

**Степанова Екатерина Алексеевна,**

*Челябинский государственный университет*

9 января 2014 года граждане требовали проведения проверки деятельности ОАО Птицефабрика Челябинская на предмет соблюдения законодательства, принятия мер недопущения загрязнения воздуха. В последнее время птицефабрика систематически производит выбросы, из-за чего в воздухе стоит едкий запах куриного помета, аммиака и сероводорода.

В приведенном мной примере, чтобы предотвратить вредные выбросы общественность обращалась в органы местного самоуправления (Администрация Копейского городского округа, данное обращение было направлено Главе Копейского городского округа).

Самое главное право граждан, которое нарушается в моем примере – это статья 42 Конституции Российской Федерации, которая гласит, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду (что нарушается вредными выбросами Птицефабрики), достоверную информацию о ее состоянии (что Птицефабрика явно утаивает) и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (что еще предстоит выяснить).

На вышеуказанное мной заявление граждан из органов МСУ поступил ответ о том, что на данное обращение, поступившее в администрацию КГО, сообщено: «Специалистами администрации проведено обследование территории пос. Октябрьский. Следов неприятного запаха не выявлено. Для принятия мер и оперативного выявления источника образования неприятного запаха при повторении подобных случаев, просим Вас незамедлительно сообщать об этом в отдел экологии и природопользования КГО».

- 1) Необходимо провести повторную проверку Птицефабрики;
- 2) Проверить отчетность и документацию об отходах (куда утилизируется, сколько раз в месяц/год);
- 3) Проверить сколько раз в месяц/год делаются выбросы, в какое время и в каком количестве;
- 4) Проверить какие именно выбросы делает Птицефабрика (состав);
- 5) Вынести Птицефабрике предупреждение об устранении нарушения (если выявятся), а если нарушений не выявлено, то вести наблюдение за фабрикой и проверять ежемесячно.

**Из обращения граждан, проживающих на территории города Копейска, главе города в администрацию Копейского городского округа.**

## Челябинская область

**Стоноженко Александр Владимирович,**  
Челябинский государственный университет

Последние несколько лет, самой обсуждаемой темой в Челябинской области – является проект строительства Томинского ГОКа. Если верить всей информации об этом проекте, то можно сделать вывод о том, что по окончании этой стройки – в Челябинске станет невозможно жить. Заголовки материалов, выходящих в прессе и автомобильные наклейки «Стоп ГОК» создают ощущение надвигающейся экологической катастрофы.

Противники проекта считают, что существует серьезная опасность загрязнения почвы, воздуха, а также подземных вод Шершневого водохранилища, снабжающего питьевой водой полтора миллиона человек.

Так, исходя из предполагаемого объема добычи, от карьерных взрывов и сопутствующих производств, ежедневно в воздух будет подниматься тысячи тонн пыли. Воздушными потоками пыль будет разноситься на километры в сторону города (исходя из того, что в Челябинске преобладают западные ветра).

К тому же, уже существует пример таких загрязнений на Михайловском ГОКе. Каждое лето садоводы жалуются на то, что их засыпает пылью и это несмотря на то, что данное предприятие якобы соблюдает все меры по уменьшению пыления: раскладка хвостов по всему периметру хвостохранилища, обработка пляжей специальным связующим раствором, ежедневное орошение пляжей и полив автодорог.

Тем самым добывать медную руду взрывным способом на гигантском карьере, а потом промывать руду рядом с питьевым водохранилищем – это прямое нарушение положений Конституции РФ о праве на безопасность среды обитания.

Добывать медную руду взрывным способом на гигантском карьере, а затем промывать её рядом с питьевым водохранилищем – это прямое нарушение положений Конституции РФ о праве на благоприятную окружающую среду.

Миллиардные инвестиции – это очень хорошо, но Челябинской области хватает тяжелой промышленности, настало время думать о экологии и здоровье граждан, поэтому стоит больше инвестировать в здоровье людей, а не усугублять ситуацию в регионе!

Для предотвращения нарушения экологических прав граждан, общественность обращалась: Генеральную прокуратуру Российской Федерации; прокуратуру Сосновского района; Министерство экологии Челябинской области; Председателю Комитета Государственной Думы Российской Федерации по экологии и охране окружающей среды О.В.Тимофеевой; Губернатору Челябинской области и т.д.

В соответствии со статьей 42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии со статьёй 58 Конституции РФ, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Органы власти не бьют тревогу, надеясь на то, что все будет хорошо и никто не пострадает, получают только плюс от притоков инвестиций в регион.

Провести прокурорскую проверку, и вынести представление об устранении нарушений закона в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения.

Также в соответствии с п. 2 статьи 85 Конституции РФ, Президент Российской Федерации вправе приостанавливать действие актов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия этих актов Конституции РФ и федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации.

<https://www.1obl.ru>

**Помимо новостных источников, стало известно о проблеме благодаря многочисленным группам в социальных сетях, с призывами отмены проекта и прекращении строительства данного объекта. В городе распространено множество листовок, надписей «СТОП Томинский ГОК».**

## Челябинская область

**Тишечкина Надежда Владимировна,**  
Челябинский государственный университет

Из года в год, Челябинск входит в топ-15 самых загрязненных городов Российской Федерации, что делает экологические проблемы данного города актуальными. По количеству административных правонарушений лидирует проблема охраны атмосферного воздуха от загрязнений. Ежемесячно различные инстанции принимают огромное количество жалоб и обращений от жителей города о нарушении их права на благоприятный для жизни атмосферный воздух. Самыми главными загрязнителями воздушного бассейна по сей день остаются предприятия топливной энергетики, коксохимические, электродные и иные предприятия металлургического комплекса.

Так, в начале 2016 года, Челябинская природоохранная прокуратура при проведении проверки выявила нарушения положений Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха», а именно эти нарушения связаны с незаконной деятельностью одного из предприятий города Челябинска ООО «Теплоград» при осуществлении выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

ООО «Теплоград» были нарушены охраняемые Конституцией РФ, федеральным законодательством интересы Российской Федерации, законодательно определившей, как порядок осуществления выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, так и императивные требования к охране атмосферного воздуха с целью предотвращения причинения вреда окружающей природной среде и здоровью людей, живущих рядом с предприятием.

ООО «Теплоград» осуществляет выброс загрязняющих веществ при эксплуатации 4-х газовых котельных в отсутствие согласованного проекта нормативов максимально допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для данного предприятия и без разрешения на выброс таких веществ, в котором установлен предельный норматив выброса в атмосферный воздух. Челябинским природоохранным прокурором в адрес руководителя общества по итогу проведенной проверки было внесено представление о ликвидации нарушений закона, в отношении генерального директора данного ООО по ч.1 ст. 8.21 КоАП РФ было возбуждено дело об административном правонарушении.

С целью предотвращения нарушения экологических прав граждан, население города Челябинска обратилось в Челябинскую природоохранную прокуратуру для проведения проверки.

По окончании проведения проверки Челябинская природоохранная прокуратура подала иск по гражданскому делу в с. Аргаяш в защиту интересов неопределённого круга лиц и интересов Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоград» о признании незаконной деятельность газовых котельных.

Реализация ООО «Теплоград» деятельности по несанкционированному выбросу вредных веществ в атмосферу и неполучение разрешения на такой выброс влечет невыполнение мероприятий по охране атмосферного воздуха, превышение нагрузок на экологические системы и т.д.

Следовательно, нарушаются интересы Российской Федерации в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, права граждан на благоприятную окружающую среду, установленные ст.42 Конституции РФ и гарантированные государством.

Челябинская природоохранная прокуратура провела проверку по обращению населения города Челябинска, после чего обратилась с иском в суд. Суд данный иск удовлетворил. Признал деятельность ООО «Теплоград» незаконной. Обязал общество разработать проект нормативов допустимых выбросов, представить его в Управление Роспотребнадзора по Челябинской области, представить в Министерство экологии Челябинской области документы, необходимые для выдачи разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух.

Я вправе обратиться к прокурору с просьбой обжаловать данное решение суда в апелляционной инстанции по гражданским делам Челябинского областного суда в период 1-го месяца со дня изготовления в окончательной форме (жалобу подавать через Аргаяшский районный суд). При повторном нарушении могу вновь обратиться в региональные органы власти по надзору за деятельностью пред-

приятый, загрязняющих окружающую среду (прокуратуру, Минэкологии, Управление Росприроднадзора/ Роспотребнадзора Челябинской области).

**Источники информации:**

**Сайт Прокуратуры Челябинской области:** <http://www.chelproc.ru/>;

**Новостной портал «Новостикратко.ру»:** <http://novostikratko.ru/>;

**Справочно-правовая система «Росправосудие» (примеры практики – судебные решения и приговоры по статье 8.21 КоАП РФ):** <https://rospravosudie.com/law/>.

## **Челябинская область**

**Тюпич Даниил Дмитриевич,**

*Челябинский государственный университет*

Я являюсь жителем г. Челябинска. И уже не первый год в нашем регионе существует проблема, которая не теряет своей актуальности, так как последствия ее неустранения могут быть колоссальными. И я сейчас говорю о Томинском горно-обогатительном комбинате.

ТГОК – это два открытых карьера, глубина которых составляет около 540м., а площадь почти 4000га. Так же к территории комплекса относится обогатительная фабрика с хвостохранилищем, площадь которой составляет 800га и дамбой около 100м. высотой.

Они будут находится в 30км. до центра города Челябинска и в 10км. до Шершневого водохранилища. До Коркино и ближайших населенных пунктов Сосновского района расстояние составит до двух километров. Деревья Томино с население 122 человека будет ближе всего к ГОКу, а именно в 270м. от него. К счастью, все населения деревни будет переселено.

«Русская медная компания», которая является разработчиком проекта, согласна с тем, что данный объект плохо влияет на экологию, но с другой стороны – 55 млрд рублей инвестиций, 80 млрд налоговых отчислений и 1300 новых рабочих мест.

Что же касается вреда, который будет причинен населению и экологии, то, к сожалению, он в расчет не берется. От карьерных взрывов будет выбрасываться в воздух невероятное количество пыли. Челябинск расположен крайне неудачно относительно Розы ветров и, учитывая западное направление ветра, вся эта пыль будет попадать в город, в котором итак существенно загрязнен воздушный бассейн.

В виду неизбежно образующегося хвостохранилища, в котором будут содержаться различные высокотоксичные вещества, которые в скором времени, через воздух и воду будут попадать в организмы горожан, произойдет значительное ухудшение качества жизни и экологической обстановки в регионе. Плюс сейсмическая активность и повышенный фон радиации от взрывных работ.

Безусловно, медь необходима, но неужели в век современных технологий, когда возможно применение подземных взрывов, не нашлось ничего лучше, чем строить ГОК в 20км. от миллионного города?

25 февраля 2014 – обращение к губернатору Челябинской обл. Дубровскому Б.А. по поводу Томинского ГОКа.

Так же, граждане, с помощью сайта Change.org подписывали петицию о приостановлении строительства Томинского ГОКа и направляли ее Президенту РФ Путину В.В. По мимо этого, общественные активисты обращались к Президенту РФ (обращение от 19.09.2014 года за №973971). Плюс, обращение во все судебные инстанции, в прокуратуру и органы местного самоуправления.

Строительство Томинского ГОКа нарушает право на благоприятную экологическую среду, которое закреплено в статье 42 Конституции РФ и является основополагающим правом в этой сфере.

В связи с тем, что проект строительства Томинского ГОКа включен в «Стратегию развития цветной металлургии России на 2014-2020 годы и на перспективу до 2030 года», которая утверждена приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 05.05.2014 № 839, органы власти всячески пытаются убедить жителей в том, что вред от ГОКа будет незначительным. Так Роснедра не выявило нарушений лицензии ГОКом, а в Администрации Президента указали на то, что проект имеет федеральное значение...

Я уже предпринял попытку в остановке строительства ГОКа, а именно подписал петицию на change.org. Так же я планирую написать обращение к Президенту РФ, по поводу «замораживания» проекта Томинского ГОКа, которое будет приложено к моим ответам.

***В СМИ нашего города активно освещается строительство Томинского ГОКа. Так же различные общественные организации проводят митинги по данному вопросу, что так же не остается незамеченным.***

### **Челябинская область**

***Фрик Татьяна Владимировна,***

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

На территории города Чебаркуль Челябинской области одна из главных экологических проблем, которая волнует население – это проблема чистой воды. Загрязнение воды происходит промышленными отходами. Производством выполняющим выбросы отходов в озеро «Чебаркуль» является ООО «Чебаркульский фанерно-плитный комбинат» (ЧФПК). Основная продукция комбината – фанера и древесноволокнистые плиты. Деятельность ЧФПК связана с соответствующим образом обработки дерева. Именно методика выполнения обработки и наносит вред жителям города, так как используются вредные вещества. ООО «Чебаркульский фанерно-плитный комбинат» нарушает права граждан тем, что утилизирует отходы своего производства выполняя выбросы отходов в озеро. Выброс таких веществ не допустим в водоем из которого идет подача воды в квартиры города. По данному факту производилась проверка в результате которой выяснилось, что предельно допустимая концентрация формальдегида в озере превышена во много раз. Такая вода опасна для жизни и здоровья человека. Предельно допустимая концентрация формальдегида составляет 0,05 мг/литр. А результаты исследований показали его фактическое наличие в озере от 0,11 до 0,38 мг/литр. То есть допустимый предел этого страшного яда, который получается только в результате деятельности человека, превышен в 2-8 раз. Загрязнение озера также негативно влияет не только на здоровье жителей, но и на благоприятную окружающую среду.

Обращение местных жителей было направлено в прокуратуру города и Роспотребнадзор.

В примере нарушены следующие права: 1) право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 4 Конституции РФ); 2) питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства (п. 1 ст. 19 ФЗ от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»); 3) приоритет охране водных объектов перед их использованием.

Чебаркульская городская прокуратура пообещала произвести проверку по данному факту, а Роспотребнадзор обязался провести соответствующую работу по улучшению качества воды.

Пути решения проблемы:

- 1) обязать ООО «Чебаркульский фанерно-плитный комбинат» пагубно влияющий на озеро «Чебаркуль» прекратить осуществлять неблагоприятные последствия их деятельности;
- 2) написать жалобу в городскую администрацию о плохом качестве воды;
- 3) опубликовать данную проблему на всеобщее обозрение через средства массовой информации.

**<http://www.chebar-cool.ru>**

**<http://chebarcul.ru>**

**[http://www.protown.ru/russia/obl/articles/articles\\_1540.html](http://www.protown.ru/russia/obl/articles/articles_1540.html)**

## Челябинская область

**Шарова Галина Павловна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В моем регионе на протяжении последних пяти лет нарушается право граждан на экологически-благоприятную окружающую среду, а именно: местный завод по производству цемента повторно и сознательно нарушает природоохранное законодательство.

Если обратиться к истории данного предприятия, то можно выявить следующую картину: завод уже привлекался к административной ответственности, но, как мы видим, это всего лишь «галочка» перед законом, что виновный осознал свою неправомерность и понес наказание. Как отмечалось ранее, за несоблюдение экологических и санитарных требований при сборе и обращении с отходами производства, а также за нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух предприятие уже привлекалось к ответственности в результате чего было оштрафовано на сумму в размере 110 тысяч рублей. Но все это, к сожалению, не дает абсолютно никаких результатов. Завод продолжает и дальше свое функционирование и превышать предельно допустимые выбросы вредных веществ в атмосферу, а так же работает без утвержденных лимитов на размещение отходов. В результате деятельности, рассматриваемого предприятия, наносится огромный вред лесному массиву, который расположен неподалеку от предприятия. А это, я считаю, огромная проблема, ведь природа Урала – это величие и красота. Более того, деятельность предприятия стала сказываться и на здоровье людей. Например, у детей можно проследить увеличение аллергических реакций.

Деятельность завода отрицательно сказывается на окружающей среде, а так же нарушает требования ФЗ «Об охране окружающей среды» и Конституции РФ. Данная проблема очень актуальна в нашем районе. Я, как гражданка, которую волнует природа своего края, буду бороться за право дышать чистым воздухом. Вместе с остальным неравнодушным населением мы подадим исковое заявление с требованием обязать завод начать свою деятельность согласно требованиям законодательства. Ведь согласно Конституции, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду!

В примере, который я привела, органы власти обратились к главе предприятия. После игнорирования обращения, местная власть приняла решение обратиться в правоохранительные органы.

В приведенном примере нарушаются следующие права граждан: статья 42 Конституции РФ – право на благоприятную окружающую среду, получение достоверной информации о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением; статья 41 – право граждан на охрану здоровья; статьи 1064 и 1065 ГК РФ – прекращение в судебном порядке деятельности, которая причиняет вред гражданам в результате своей деятельности, которая загрязняет окружающую среду.

Органы власти приняли комплекс мер по предотвращению загрязнения окружающей среды. В результате чего предприятие было оштрафовано на 110 тысяч рублей.

Для решения данной проблемы Я намерена обратиться в суд с иском о прекращении правонарушений со стороны цементного завода. Так же, я намерена организовать сход граждан, на котором все желающие смогут подписать петицию о прекращении деятельности предприятия.

**О том, что цементный завод нарушает экологические права граждан, в нашем районе знает каждый. Об этом так же неоднократно упоминалось в СМИ, поскольку данный вопрос не утихает на протяжении последних пяти лет. Но, несмотря на все это, данная проблема так и не нашла решение.**

## Челябинская область

**Шмакова Анастасия Андреевна,**

*Челябинский государственный университет*

В настоящее время в Челябинской области функционирует производственное объединение «Маяк», являющееся одним из крупнейших российских центров по переработке радиоактивных материалов.



В рамках реализации Федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008-2015 годы» 26 ноября 2015 года проведена частичная консервация озера Карачай, где за несколько десятилетий был накоплен значительный объем радиоактивных отходов. С октября 1951 года из-за отсутствия очистных технологий утилизации отходов водоем стали использовать как хранилище жидких радиоактивных отходов. К настоящему времени в озере скопилось около 120 миллионов кюри радиоактивных материалов (в основном радиоактивные цезий-137 и стронций-90), это почти в 2,5 раза больше чем выброшено в окружающую среду в результате Чернобыльской катастрофы 1986 года. И Карачай – это самое радиоактивное озеро в мире. А по мнению некоторых ученых (И.Острецов, А.Яблоков) в подземной «линзе» накоплено более 5 млн кубометров жидких радиоактивных отходов, которая мигрирует со скоростью 80–85 метров в год в направлении реки Мишеляк. Однако проблема до сих пор не решена. Несмотря на огромную проделанную работу СМИ дезинформируют население. Про поступление в Карачай промышленных растворов пресс-служба умалчивает. Это очень опасно, потому что есть риск увеличения скорости миграции радионуклидов с подземными водами.

Так, в 2014-2015 гг. произошло захоронение радиоактивных отходов. Приказами Росприроднадзора от 25.09.2014 № 592 и от 12.11.2015 № 905 они включены в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Благодаря докладу экологического объединения «Беллона», установлен факт превышения норм ФГУП «ПО Маяк». После 2020 г. планируется постройка хранилища радиоактивных отходов, в котором, согласно новому законодательству, старые отходы будут переупаковываться и ожидать транспортировки в другие хранилища.

Общественность обращалась в следующие органы власти: в Администрацию Челябинской области, в Челябинскую природоохранную прокуратуру, в МЧС Росси, в Росатом. Так же общественные организации Озерского городского округа принимают активное участие в общественных обсуждениях значимых проектов развития ФГУП «ПО «Маяк». Жители села Муслимово Кунашакского района обращались к уполномоченному по правам человека в России Владимиру Лукину на массовые нарушения прав граждан со стороны Росатома.

В приведенном примере нарушены следующие права граждан: на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), на защиту от негативного воздействия на окружающую среду (ч. 1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), право на использование водных объектов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения (ст.43 Водного кодекса РФ).

«Движение за ядерную безопасность» на некоторое время добилось признания деятельности ПО «Маяк» незаконной, так как Ростехнадзор РФ отказался продлить действие соответствующей лицензии в связи с открытым и явным нарушением законов, запрещающих сброс радиоактивных отходов в связанные с природной средой открытые водоемы. Правительство РФ, Росатом, МЧС России отклонили иски, однако обжалованием в Московский городской суд группа добилась рассмотрения данного иска. Результаты рассмотрения неизвестны.

Несмотря на ежегодное опубликование ПО «Маяк» отчетов по экологической безопасности я считаю, что некоторая информация остается конфиденциальной. Необходимо принять меры в лице органов прокуратуры по полному раскрытию достоверной информации о действительной радиоэкологической обстановки в зоне влияния ФГУП «ПО Маяк». Так же требуется отказаться от ввоза «импортных» радиоактивных отходов на территорию РФ прекратить их переработку.

**Россия 1: Атомная осень 57-ого, [http://russia.tv/brand/show/brand\\_id/21305](http://russia.tv/brand/show/brand_id/21305)**

**Российская газета: Первая атомная катастрофа СССР, <https://rg.ru/2014/05/02/reg-urfo/katastrofa.html>**

**[https://ru.wikipedia.org/wiki/Маяк\\_\(производственное\\_объединение\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Маяк_(производственное_объединение))**

**[http://www.chel.aif.ru/incidents/huzhe\\_tolko\\_chernobyl\\_s\\_fukusimoy\\_prichiny\\_i\\_posledstviya\\_avarii\\_na\\_mayake](http://www.chel.aif.ru/incidents/huzhe_tolko_chernobyl_s_fukusimoy_prichiny_i_posledstviya_avarii_na_mayake)**

**[http://chelyabinsk.ru/text/news/864051.html?utm\\_source=vk&utm\\_medium=og&utm\\_campaign=smm](http://chelyabinsk.ru/text/news/864051.html?utm_source=vk&utm_medium=og&utm_campaign=smm)**

## СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Республика Бурятия

**Банзаракцаев Баясхалан Цогтоевич,**

*Бурятский государственный университет*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой, влекущей за собой нарушение прав граждан на территории р. Бурятия, является проблема озера Байкал. За прошедшее время можно выявить несколько событий непосредственно повлиявших на ситуацию:

1. В конце января 2015 года комиссия РФ по ЧС приняла решение о введении режима повышенной готовности в районе о. Байкал, но премьер-министр страны Дмитрий Медведев разрешил сброс воды из Байкала даже после того, как ее уровень опустится ниже критического, что привело к тому, что уже к апрелю уровень воды упал на 14 см. ниже критической отметки.

2. Подписание договора с китайской компанией на экспорт байкальской воды.

3. Строительство ГЭС на реке Селенге. Селенга поставляет в Байкал половину годового стока, поэтому строительство ГЭС приведет к сокращению объема поступающей воды.

В настоящем примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в статье 42 Конституции РФ.

### Республика Хакасия

**Бебишева Светлана Сергеевна,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Строительство Аршановского разреза вблизи села Аршаново

1. У «Вечного огня» в парке Победы в Абакане состоялся митинг против строительства угольного разреза в селе Аршаново. Более трехсот граждан пришли высказать свою гражданскую позицию по этому вопросу. Жители Аршаново выступили против строительства разреза.

2. 29 марта 2013 года Заместителем начальника Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» В. М. Вернигором было подписано положительное заключение об отмене.

Разрез уничтожает 4 национальных населенных пункта, выводит из хозяйственного оборота свыше 100 кв. км пашен, сенокосов, пастбищ и других сельхозугодий. При этом особую тревогу вызывает река Абакан, главный источник питьевой воды для 300 тыс. жителей центральной части республики. В данном случае могут быть нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

Руководители компании ООО «Разрез Аршановский» на запросы документации в период работы экспертного совета, предшествовавший получению экспертного заключения, представляли на рассмотрение непроработанные документы из состава проектных материалов либо обещали предоставить проектные документы после экспертизы. Экспертное заключение выдали только после нескольких запросов. Первое заключение предоставлено не было. Из второго заключения от 15.03.2013.

Для решения проблемы необходимо проведение общественной экологической экспертизы или проведение референдума по вопросу строительства предприятия в соответствии с законодательными актами Российской Федерации.

**Источник: средства массовой информации**

**<http://www.forest-karelia.ru/uploads/f44.pdf?v=1>**

## Республика Хакасия

**Лаюрова Валерия Алексеевна,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Я проживаю в Республике Хакасия, которая расположена в Сибирском федеральном округе. В нашей республике произошла очень серьезная экологическая проблема – 12 Апреля 2015 г. произошли массовые лесные пожары, распространявшиеся по всей территории Хакасии, которые перекинулись и на населенные пункты. Начались пожары, из-за сжигания сухой травы, в тот день был очень сильный ветер, 20-25 м/с. Пострадало более 40 населенных пунктов, около 5 тыс. человек остались без жилья.

После пожара жители Республики Хакасия, обратились за помощью к Президенту Российской Федерации – В.В.Путину, который экстренно прилетел в республику, после чего началось строительство домов для погорельцев. Люди писали заявления в администрацию села; прокуратуру.

В приведенном примере нарушены экологические права граждан: статья 11. Права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды:

1. Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

2. Граждане имеют право: создавать общественные объединения и иные некоммерческие организации.

Реакция органов власти: происходили выплаты единовременной материальной помощи в размере 10 тыс. рублей на человека; в связи с утратой ими имущества первой необходимости (из расчета за частично утраченное имущество – 50 тыс. рублей на человека, за полностью утраченное имущество – 100 тыс. рублей на человека. По факту пожаров было заведено 5 уголовных дел по статье «Халатность». Дело о пожарах разбирает Следственный комитет РФ. Разбирательства идут до сих пор.

Я хотела бы узнать информацию о которой ничего не известно через СМИ сколько пострадало во время лесных пожаров: лесных объектов, животных, возможно пострадали природоохранные запovedники.

<http://www.gornovosti.ru/tema/delovoy-chetverg/khakasiya-ot-rassveta-do-zakata76035.htm>

<http://newslab.ru/news/593968>

[https://www.1tv.ru/news/2015/04/26/24077-pozhary\\_v\\_hakasii\\_potusheny\\_no\\_v\\_zabaykalie\\_ih\\_pobedit\\_vse\\_esche\\_ne\\_udalos](https://www.1tv.ru/news/2015/04/26/24077-pozhary_v_hakasii_potusheny_no_v_zabaykalie_ih_pobedit_vse_esche_ne_udalos)

<http://tass.ru/proisshestviya/1897912>

**Ну и конечно, информацию из собственных источников.**

## Алтайский край

**Зотов Сергей Алексеевич,**

*Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина*

«17» октября 2015 года около 17 часов дня в лесопарковой зоне квартала АБ, представляющей реликтовый сосновый бор, была обнаружена несанкционированная свалка бытового мусора жителями близлежащих домов. Видим, что нарушено право жителей города Бийска на благоприятную окружающую среду. В соответствии со статьей 42 Конституции РФ трактующей, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». В статье 11 пункте 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (от 10.01.2002 N 7-ФЗ) заявлено, что «каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда

окружающей среде». Размещение мусора и отходов должно осуществляться в соответствии указанным выше Федеральным законом, а также Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест», СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления».

В Бийскую городскую прокуратуру Алтайского края было подано заявление об обнаружении несанкционированной свалке бытового мусора жителями близлежащих домов в лесопарковой зоне квартала АБ, представляющей реликтовый сосновый бор, о нарушении прав жителей города Бийска на благоприятную окружающую среду. В заявлении содержалась просьба провести проверку по данному факту и привлечь виновных к ответственности в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением и право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Бийской городской прокуратурой было направлено предписание в органы местного самоуправления (ТСЖ «Талисман плюс») устранить несанкционированную свалку мусора. Свалка была устранена в течение месяца. Однако в течение ноября 2015 года – сентября 2016 года в лесопарковой зоне квартала АБ, представляющей реликтовый сосновый бор, было обнаружено еще 15 несанкционированных свалок бытового мусора жителями близлежащих домов. Разъяснительная работа с жителями близлежащих домов не была проведена.

Планируемые юридические действия связаны с проведением общего собрания собственников жилья района АБ. Составление обращения в администрацию г. Бийска о принятии мер по устранению свалок мусора в реликтовом сосновом бор, находящемся на территории района АБ г. Бийска. Проект по созданию экологического десанта будет представлен в Алтайский центр инноваций социальной сферы (г. Барнаул).

***О нарушении экологических прав стало известно из сообщений людей, посещающих лесопарковую зону квартала АБ, в частности реликтовый сосновый бор.***

## **Алтайский край**

***Мальцева Валентина Евгеньевна,***  
*Алтайский государственный университет*

Утилизация непригодных к использованию агрохимикатов и пестицидов является очень серьезной проблемой, которая с каждым годом приобретает все большую актуальность. Алтайский край, к сожалению, не является исключением. По данным Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды в Алтайском крае в 2015 году» на территории края (по состоянию на 01.01.2016) хранится 4282,22 т непригодных и запрещенных к применению пестицидов. Продолжается работа по выявлению несанкционированных бесхозных мест хранения запрещенных и непригодных к использованию пестицидов на территории края, их сбор и перезатаривание.

Так, в администрацию г. Барнаула 23 июля 2015 года обратились местные жители, обеспокоенные неприятным запахом в одном из районов города. В ходе проверки было выяснено, что подрядная организация N, с которой был заключен договор на вывоз и утилизацию агрохимикатов, в нарушении условий договора вывезла их на земельный участок, который расположен в пределах границы города Барнаула, предназначен для целей сельскохозяйственного использования, и незаконно их складировала там.

Общественность обращалась в следующие органы власти: администрация г. Барнаула, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю (Роспотребнадзор).

В приведенном примере нарушается право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ч.1 ст. 11 Федерального закона № 7-ФЗ от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды»).

В отношении подрядной организации N было возбуждено два административных производства по ст.ст. 8.2 и 6.3 КоАП РФ, в процессе которых организация была привлечена к административной ответственности в виде штрафа.

На наш взгляд, привлечение виновного лица к административной ответственности недостаточно, так как в результате совершенного правонарушения произошло загрязнение почв и остается актуальным вопрос ликвидации указанных последствий. В связи с чем считаю необходимым предъявление иска о возмещении вреда окружающей среде.

**Отдел по охране окружающей среды администрации города Барнаула: <http://barnaul.org>**

### Алтайский край

**Онопа Дарья Денисовна,**

*Алтайский государственный университет*

На территории г. Барнаула, Алтайского края, на протяжении нескольких лет жители разных районов в летнее время года ощущают неприятный, порой даже «зловонный» запах очистных сооружений. Начиная с 2014 года, в средствах массовой информации неоднократно появлялась информация о жалобах граждан, которые высказывали недовольство воздушной ситуацией в городе. Однако, несмотря на публичное обсуждение в социальных сетях правового отражения данная проблема так и не нашла.

Только в 2015 году Росприроднадзор осуществил проверку очистных сооружений Барнаульского Водоканала, по результатам которой не были выявлены нарушения природоохранного законодательства. Причиной отвратительного запаха в центре города были установлены изменение направления ветра с юго-восточного на северо-восточный или восточный, а также строительство новых жилых комплексов в непосредственной близости от очистных сооружений. Никаких мер в прошедшем году предпринято не было. Однако, летом 2016 года ситуация повторилась. Вновь недовольные жители города стали обращаться в средства массовой информации с жалобами, а бурное обсуждение проблемы вывело её на новый уровень.

К сожалению, никто из недовольных граждан не обратился в органы власти. Сработал человеческий фактор, несколько граждан написали в местные средства массовой информации. Так, еще десятого июня 2016 года на правовой портал amic.ru обратились порядка 20 граждан, которые жаловались на запах нечистот в самых разных районах города. Уже через четыре дня этот же портал опубликовал полезную памятку о том, куда обращаться в ситуации нарушения своих экологических прав.

В приведенном примере нарушаются такие права граждан, как содержащиеся в ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» -каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. В соответствии с положениями ст. 29 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» – граждане имеют право на информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении, об источниках загрязнения.

Как мне представляется верным, в данном вопросе стоит рассказать о реакции на обращения граждан. Несколько жителей города обратились в природоохранную прокуратуру с целью разъяснения причин неприятного воздуха, по обращениям орган провел проверку. В данном деле участвовало управление Росприроднадзора по Алтайскому краю и Республике Алтай, специалистами которого была организована экспертиза. Нарушений выявлено не было, причинами неприятного запаха могли стать северо-восточные ветры и жара.

В соответствии с абз.4 п.2 ст.11 ФЗ» Об охране окружающей среды» граждане имеют право выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении в установленном порядке. На мой взгляд, в данной ситуации необходимо проведение такого вида экспер-

тизы, так как государственные органы в качестве меры наказания назначили только штраф в размере десяти тысяч рублей, а граждане могут быть беспристрастными, обязательно привлечение экспертов из числа народа.

**Как мною было отмечено ранее, большая часть информации была получена из публичных источников, то есть из средств массовой информации (*amic.ru; barnaul-altai.ru; 22.rpn.gov.ru; bankfax.ru; politsib.ru*). О результатах проведения проверки Росприроднадзора с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, а прокуратуры – официального сайта (<http://www.prok-altai.ru/>).**

## **Красноярский край**

**Александрова Мария Дмитриевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Предметом моего эссе является строительство завода 1 степени экологической опасности электролитического марганца в Ширинском районе республики Хакасия в 3 км. от посёлка Туим, расположенного в северной части Хакасии, в 20 километрах от озера Шира и в 30 километрах от озера Беле, который в разработке у ЗАО «Чек-Су.ВК». Река Уса фактически проходит по месторождению марганца, что чрезвычайно опасно при разработке месторождения, расположенного вблизи тектонического разлома земной коры, несмотря на это, на переговорах Президента РФ Владимира Путина с Председателем КНР Си Цзиньпином 8-10 мая 2015 года в Москве был подписан ряд соглашений, одним из которых был «марганцевый проект». Изначально ферросплавный завод планировали построить в Красноярском крае, но население Красноярского края и губернаторы Лев Кузнецов и Виктор Толоконский не позволили этому произойти. При переработке марганцевых руд в окружающую среду выделяется марганец, провоцирующий: уменьшение продолжительности жизни; функциональная недостаточность печени; возникновение идиотии новорожденных детей; резкий рост онкологических заболеваний. После ввода завода в эксплуатацию, бюджет Хакасии будет получать 1,5 млрд рублей в год, таким образом, республиканские власти решили разрешить строительство данного завода на территории республики довольно легко, хотя судебные тяжбы по вопросу строительства завода в Красноярском крае длились несколько лет, и, в итоге, Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении требований. Невольно возникает вопрос, неужели главы республики менее обеспокоены здоровьем своего населения и экологией, нежели главы Красноярского края. Виктор Зимин, глава республики, сказал о том, что новый завод должен работать с применением самых передовых производственных технологий и соответствовать всем экологическим требованиям, но как мы понимаем, слова и практика будут более чем расходиться, тем более, что сам Китай, строитель данного завода, не может обеспечить себе экологически благоприятную обстановку.

Было направлено письмо губернатору Кемеровской области Тулееву Аману Гумировичу и министру природных ресурсов и экологии Донскому Сергею Ефимовичу, региональная общественная организация экологов «Благоприятная среда – основа жизни» обратилась с открытым письмом к жителям юга Кузбасса, в Красноярском крае проект вызвал массовые протесты. Глава Кемеровской области Аман Тулеев, направил телеграмму министру природных ресурсов и экологии РФ, о рассмотрении возможность лишить «Чек-Су.ВК» лицензии.

Статья 42 Конституции РФ провозглашает одно из неотъемлемых прав человека – право на благоприятную окружающую среду, в данном случае, посредством строительства завода 1 класса опасности население близлежащих регионов лишают этого столь важного и необходимого для нормальной жизнедеятельности права.

Правительстве республики отмечают, что это совершенно иная технология переработки марганцевой руды, нежели та, что планировалась к использованию на территории соседнего Красноярского края. 11.11.2015 совет развития республики Хакасия вынес положительное решение по марганцевому заводу. 18.09.2016 инициативу группы избирателей о проведении местного референдума признали несоответствующей требованиям п. 6 ст. 12. Федерального закона от 12.06.2002 67-ФЗ.

На данный момент будет направлено заявление в прокуратуру, как контролирующей орган, в связи с тем, что предметом надзора в сфере экологии, исходя из смысла ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», является соблюдение Конституции РФ и исполнение действующих на территории РФ природоохранных законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти и так далее.

***О нарушении экологических прав стало известно из сети Интернет, в частности, через просьбу подписать петицию, которая пришла на почту. Также существует огромное количество статей на эту тему на различных сайтах.***

### Красноярский край

***Боимова Диана Юрьевна,***

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Информация от 16.07.2014г.

Загрязнение воздуха на территории г. Красноярск. Таким образом, были созданы неблагоприятные условия, которые повлияли на трудности с дыхательной системой горожан.

Горожане г. Красноярск обращались в следующие органы:

- Центр мониторинга окружающей среды Среднесибирского УГМС;
- СМИ;
- Краевое управление Росприроднадзор;
- Служба по контролю в сфере природопользования при министерстве природных ресурсов Красноярского края;
- Администрация г. Красноярск (отдел по охране окружающей среды департамента городского хозяйства);
- МЧС.

В приведенном примере мы наблюдаем: 1) Нарушение права на благоприятную окружающую среду, под которой понимается ее состояние, отвечающее критериям чистоты и безопасности; 2) Нарушение права граждан на экологическую информацию; 3) Нарушение права, связанное с условиями труда, отвечающим требованиям экологической безопасности.

В ответ на обращение общественности, органы власти предприняли следующие действия, которые могли способствовать улучшению ситуации связанной с загрязнением воздуха на территории г. Красноярска:

- 1) Расширены надзорные мероприятия в виде проведения рейдов, административных расследований;
- 2) Осуществлено воздействие на конкретные предприятия;
- 3) Активизирована работа по реализации комплекса мер ограничительного, предупредительного и профилактического характера, напр. на устранение неблаг. последствий.

Пути решения проблемы:

- 1) Бережное отношение к природе и природным ресурсам;
- 2) Избежание ситуации, которая могла бы повлиять на создание неблагоприятных условий, т.е.:
  - сжигание продуктов, которые подлежат сгоранию в специально отведенном для этого места;
  - оставление «продуктов», «отходов» в местах доступных для грызунов;
  - допущение распространения на открытом воздухе опасных для организма человека веществ;
  - загрязнение канализации веществами, которые для данной среды не подходят (отсутствие очистных сооружений).

**1. Публичное слушание Законодательного Собрания Красноярского края по вопросу «Об экологической ситуации в городе Красноярск, неотложных и стратегических мерах по ее улучшению»;**

**2.СМИ: NEWSLAB, -NGC24;**

**3.Федеральная экологическая информация по Красноярскому краю.**

## Красноярский край

**Брызгалова Наталья Сергеевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Красноярский край – самая прекрасная часть нашей страны. На этих просторах располагается множество лесов. Лес является основным естественным фильтром воздуха от загрязнений, именно этот факт привлек моё внимание к проблеме вырубке лесов. Как известно, Красноярск будет местом проведения «Универсиады-2019». Одним из объектов будет являться спортивный комплекс «Сопка», который возводят недалеко от Николаевской сопки, в районе садового общества «Березка». Для жителей города это место является особенным, там мы наслаждаемся чистотой воздуха. Однако у жителей города в очередной раз отняли право на благоприятную окружающую среду и чистый воздух. В сентябре 2015 года граждане начали жаловаться на вырубку леса в данной зоне, к гражданам присоединились экологические организации и СМИ. К концу октября произведён снос деревьев и кустарников в количестве 26198 штук. Подобные действия по вырубке лесов нарушают право граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное ст. 42 Конституции РФ. Более того нарушается ст. 61 ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой «Охрана зеленого фонда городских и сельских поселений предусматривает систему мероприятий, обеспечивающих сохранение и развитие зеленого фонда и необходимых для нормализации экологической обстановки и создания благоприятной окружающей среды». Также в Красноярске Постановлением администрации города от 9.03.13 N 5 принята Долгосрочная целевая программа «Озеленение города Красноярска. Миллионному городу – миллион деревьев».

Общественность обратилась в прокуратуру в целях проведения проверки законности вырубке леса.

Природоохранной прокуратурой проведена проверка о рубке зелёных насаждений при строительстве объектов Универсиады-2019. Факт нарушения законодательства прокуратурой не обнаружен.

Подобные действия по вырубке лесов нарушают право граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное статьей 42 Конституции РФ: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Более того для обеспечения данного права необходимо соблюдать требования статьи 61 ФЗ «Об охране окружающей среды».

В ходе проверки было установлено, что КГКУ «УКС» является заказчиком проведения работ по строительству объектов Универсиады-2019 на основании распоряжения Правительства Красноярского края №573 от 13.08.2014. В соответствии с проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу и получившей положительное заключение, предусмотрен снос деревьев и кустарников на объекте Многофункциональный спортивный комплекс «Сопка» в количестве 26198. Нарушение законодательства не обнаружено».

Пути решения проблемы: – Присоединиться к экологическим активистам для форсирования создания ООПТ местного значения в категории городские леса: организовать сбор подписей, заниматься распространением и донесением информации до граждан в социальных сетях, в своем университете. – Посадка деревьев. – Требовать от губернатора предоставление возможности осуществлять общественный контроль над ситуацией.

<http://aakolotov.livejournal.com/64602.html>

<http://procrf.ru/news/363339-prirodoohrannaya-prokuratura-proverila-soblyudenie-prirodoohrannozakonodatelstva-pri-stroitelstve-obyektov-universiadyi-2019.html>

<http://newslab.ru/news/679329>

## Красноярский край

**Быкова Кристина Игоревна,** *Юридический институт Сибирского федерального университета*

На территории Красноярска и в пригороде находится много несанкционированных свалок по берегам рек, в парках, лесах. Данная проблема является достаточно серьезной проблемой в современном



мире. На сегодняшний день ситуация с загрязнением окружающей среды обострилась и наше здоровое будущее находится под угрозой, в основном, из-за антропогенного воздействия на природу. Среди антропогенного воздействия, по моему мнению, наиболее опасным является выброс мусора на улице. Я люблю свой город и хочу призвать других людей относиться к нашему городу как к своему дому, где чисто и нет грязи, ведь на сегодняшний день сложно предсказать, как ответит нам природа на наши постоянные попытки ее эксплуатировать.

Посёлок Зеледеево утопает в грязи. Его окружили свалки растущие из года в год. Эти полегоны никто не санкционировал люди незаконно выбрасывали туда бытовые отходы. Жители Зеледеево находятся в опасной ситуации. Данная свалка находится рядом с водоёмом, который снабжает посёлок питьевой водой. Эта проблема в Красноярске касается не только данного поселка, а также других населенных пунктов.

На местном телевидении я увидела данный репортаж, в котором были опрошены жители поселка Зеледеево, вот цитата одного из них: «Здесь у нас пасутся коровы. Были такие случаи, что коровы просто наедались и помирали. Обращались в администрацию, администрация не реагирует». Можно сделать вывод, что власти местной администрации не предпринимали никаких действий по урегулированию данной проблемы. «Мир друзей Енисей» данная общественная организация неоднократно обращалась в органы местного самоуправления.

В соответствии со ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды» – Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде». Данное экологическое право жителей поселка Зеледеево нарушается.

На обращение общественности (при помощи СМИ) органы власти отреагировали следующим образом: установлены камеры видео наблюдения, установлен запрет на вывоз мусора на данный полигон, были произведены общественные слушания по экологии.

Я предлагаю разрешить данную проблему различными способами, к примеру, первым шагом для решения проблемы с мусором является необходимость его сортировки. В некоторых странах мы можем увидеть специальные виды контейнеров для разных видов отходов. Так же, я думаю, действенным способом будет являться возложение на граждан большого штрафа за несанкционированную свалку или выброс мусора в неполюженном для этого месте.

<http://www.trk7.ru/news/>

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_)

<http://www.ukrsn.ru>

## Красноярский край

**Васильева Ксения,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Я проживаю в Красноярском крае, в городе Красноярске. Моя квартира расположена в многоквартирном доме, который находится на пересечении довольно оживленных дорог: проспекта Свободного и улицы Лесопарковой. По проспекту Свободном машины движутся в сторону Сибирского федерального университета, а по улице Лесопарковой – к Больнице скорой медицинской помощи г. Красноярска. Исходя из этого, дороги бывают пустыми лишь ранним утром.

В ст. 42 Конституции РФ закреплено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии <...>. Право на благоприятную окружающую среду – одно из основных конституционных прав человека, относящееся к разряду экологических прав.

На протяжении 2014-2015 гг. наблюдается постоянный шум от проезжающих машин, особенно от мотоциклов, рев двигателей которых просто мешает спокойно спать. При измерении уровня шума при помощи специального приложения на телефоне было выявлено, что в комнате с закрытыми окнами

значение приближалось к 57 дБА, а при открытом окне – примерно 73 дБА. А согласно СанПиН 2.1.2.2645-10 Максимальные уровни звука в жилых комнатах с 7 до 23 часов – 55 дБА, а с 23 до 7 часов – 45 дБА.

Я обратилась в Краевое государственное бюджетное учреждение Центр реализации мероприятий по природопользованию и охране окружающей среды Красноярского края через интернет-приемную <http://www.krasecology.ru/About/Feedback> с обращением, а также в Роспотребнадзор (<http://24.rospotrebnadzor.ru/feedbacksuccess/>). Также в 2015 году я обращала с данной проблемой в Департамент городского хозяйства Администрации города Красноярска. Ответ органа прикрепляю.

Нарушается конституционное право человека – право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Как указывается в комментариях к данной статье: «ФЗ от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ также развивает положение Конституции, закрепляя право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.» (Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. – М.: «Проспект», 2010)

Ответ из Краевого государственного бюджетного учреждения Центр реализации мероприятий по природопользованию и охране окружающей среды Красноярского края прикреплен. Также прикрепляю ответ из Департамента городского хозяйства Администрации города Красноярска

Я обратилась в вышеуказанные органы с целью привлечения внимания органов власти к существующей проблемой. К сожалению, до сего момента Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю не направило мне ответ на обращение. Надеюсь, что данный орган посодействует решению данной экологической ситуации.

***Источником информации о нарушении экологических прав стало личное наблюдение за экологической ситуацией в данном микрорайоне города Красноярска, а также соседей по дому.***

## **Красноярский край**

***Воробьев Дмитрий Алексеевич,***

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

На сегодняшний день нельзя обойти стороной такую экологическую проблему, как неблагоприятная окружающая среда. По состоянию на 2016 год Российская Федерация является государством не с самой приятной с точки зрения экологии обстановкой, а ее субъект – Красноярский край, по данным Росстата, практически «лидирует» по масштабам загрязнения окружающей среды среди остальных регионов России. Этому способствует большое количество различных факторов, но мне бы хотелось остановиться на проблеме лесных пожаров, которые наносят непоправимый ущерб растительному и животному миру, а так же являются настоящей угрозой для здоровья человека.

В ст. 58 Конституции РФ на граждан возложена обязанность по сохранению окружающей среды и бережному отношению к природным богатствам. Но, к сожалению, на практике данная обязанность часто не исполняется, что и является самой распространенной причиной возникновения лесных пожаров. Именно человеческая халатность и намеренные поджоги, по словам представителей организации «Гринпис», чаще всего приводят к возгоранию лесов, и вытекающим из этого негативным последствиям в виде отравления атмосферного воздуха. В апреле 2015-ого года министр природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской сообщил, что одним из самых пожароопасных районов страны в 2015 году станет Красноярский край. А ведь действительно, по данным министерства природных ресурсов Красноярского края, по итогам пожароопасного сезона в 2015 году на территории субъекта было зарегистрировано 1016 лесных пожаров, 50% из которых произошло по вине местных жителей, а более 60 человек было привлечено к административной ответственности.

Практически на протяжении всего лета в Красноярском крае жители сталкивались с проблемой нахлынувшего дыма и запаха гари, которые явились следствием лесных пожаров. Отправившись на каникулы в свой родной город Козинск, я испытал всю «прелесть» данного явления. Местные жители были обеспокоены тем, что обстановка в городе не менялась и опасались за свое здоровье.

Вид с окна был удручающим, поскольку весь горизонт был заполнен нависшим над городом дымом, а запах гари, стоило только открыть окно, моментально просачивался в помещение и вызывал приступы кашля.

Опасаясь за свое здоровье, наиболее инициативные жители города Кодинска были вынуждены обратиться региональное управление МЧС, чтобы получить хоть какую-нибудь информацию о возникшей тревожной обстановке.

В данном примере нарушается наиболее важное экологическое право, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ – право на благоприятную окружающую среду.

А так же ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 – право обращаться в органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и иные организации по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы.

Не вдаваясь в подробности, сотрудники МЧС с героическим спокойствием порекомендовали гражданам обратиться в краевой Лесопожарный центр.

Краевой Лесопожарный центр разместил официальные данные о том, что на территории края зарегистрировано 12 лесных пожаров, а на звонок от одного из жителей, пресс-секретарь пояснила, что: на территории Кежемского района зафиксировано пять лесных пожаров. Есть возгорание в 17 километрах от Кодинска, но населённым пунктам огонь не угрожает.

Для решения выбранной проблемы я, в соответствии с ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59, собираюсь реализовать свое право на обращение, а именно направить в Красноярское государственное автономное учреждение «Лесопожарный центр» предложение, т.е. рекомендацию по совершенствованию деятельности данного органа.

**СМИ: Газета «Красноярский рабочий»**

## Красноярский край

**Гаранжа Анастасия Юрьевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Одним из самых загрязненных городов Красноярского края и России в течении уже второго десятилетия остаётся город Ачинск. В государственном докладе о состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2015 году Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края было отмечено, что в 2015 превышена и несколько возросла за 2015 год концентрация в атмосферном воздухе оксида углерода, диоксида азота, оксида азота, формальдегидов. За 2015 г. в атмосфере Ачинска уровень загрязнения атмосферного воздуха характеризовался как «высокий». Критические показатели иона алюминия в составе воды реки Чулым проявились рядом с городом Ачинском.

Общество города связывает подобные негативные тенденции в изменении экологической обстановки с функционированием Ачинского глиноземного комбината. История распорядилась так, что именно в этом городе в связи с расположением здесь месторождений необходимых для алюминиевого производства цветных руд был поставлен Ачинский глиноземный комбинат, введенный в эксплуатацию в 1970 года, сейчас принадлежащий АО «РУСАЛ АЧИНСКИЙ ГЛИНОЗЕМНЫЙ КОМБИНАТ».

Жители города обращались в 2015 году к губернатору Красноярского края Виктору Толоконскому и президенту России Владимиру Путину с жалобой на вредные выбросы. Кроме того, в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края обращался Общественный Совет по экологии города Ачинска.

В данном случае было нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), закрепленное также в ч. 1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ об охране окружающей среды.

Определенные ответные меры начало предпринимать само АО «РУСАЛ». В целях совершенствования процесса складирования отходов и минимизации ущерба для прилежащих к АГК территорий АО «РУСАЛ» в 2015 году представило проект шламовой карты №3, прошедшей процедуру ОВОС и получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы. После запуска проекта в начале 2016 года за строительством ведут наблюдение Общественный Совет по экологии города.

<http://krasecology.ru/data/docs/Государственный%20доклад%20О%20состоянии%20и%20охране%20окружающей%20среды%20в%20Красноярском%20крае%20в%202015%20году.pdf>

<http://www.rusal.ru/about/27/>

<http://www.ecoindustry.ru/NEWS/view/44863.html>

<http://old.adm-achinsk.ru/5788-chleny-obshchestvennogo-soveta-po-ekologii-gotovyat-obrashchenie-v-ministerstvo-prirodnikh-resursov-kraya.html>

<http://www.kp.kg/daily/26412/3286740/>

<http://adm-achinsk.ru/news/na-achinskom-glinozemnom-kombinate-pobyival-ob>

## Красноярский край

**Горюшкина Мария Ивановна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Больше всего меня волнуют экологические проблемы города Ачинска (Красноярского края). Во-первых, я там родилась, а во-вторых, не смотря на то, что уже третий год я проживаю в г. Красноярске, мои близкие не меняли место жительства. И до сих пор дышат этим загрязненным воздухом.

Наиболее крупным предприятием города остается Ачинский глиноземный комбинат. В выступлениях представителей АГК на выездном заседании отмечалось, что комбинат работает в рамках природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства, но нам, жителям, совсем не чувствуется этого. Жители микрорайона «стройка», м-на №5, м-на «7Б» самые приближенные к данному заводу, следовательно больше всех «принимают на себя удар». По всем данным АГК был построен более 40 лет назад по нормативам, не соответствующим сегодняшним стандартам. Именно поэтому жители данного города до сих пор страдают этой проблемой.

Первым, к кому обратилась общественность, естественно стал мэр города Ачинска – Илай Ахметов. Кроме того, еще функционирует Комитет по природным ресурсам и экологии Законодательного собрания Красноярского края.

В данном примере нарушаются экологические права граждан:

Ст. 42 Конституции РФ: Каждый имеет право на благоприятную ОС, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Ст. 11 Закона о защите ОС, Каждый гражданин имеет право

– на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия.

Ст. 16. Закона о защите ОС.

2. К видам негативного воздействия на ОС относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ...

Последние три года на АГК модернизируются или реконструируются электрофильтры печей спекания, строятся обводные газоходы, заменяются внутренние узлы. Затраты комбината на природоохранные мероприятия составили в 2013-2015 гг. более 3 млрд рублей. Эта работа, заявили представители АГК, дала конкретный результат. В 2013-2014 гг. пылевые выбросы снизились почти на четверть. Параллельно РУСАЛ ведет поиск лучших практик, нестандартных решений по очистке печных газов.

Рассказы жителей города Ачинска, самостоятельное видение данной экологической проблемы (постоянный режим черного неба, белый налет от выбросов на машинах, задымление).

## Красноярский край

**Зобнин Василий Сергеевич,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Наиболее остро проблема экологического загрязнения проявляется деятельности нелегальных предприятий. Поскольку они официально не стоят на учете, ожидать от них выполнения требований экологиче-

ского законодательства не приходится. Хотя, безусловно, и легальные предприятия, попирая экологические права граждан, часто переходят все разумные и неразумные границы. К примеру, сообщает ГТРК «Красноярск», в городе «во время режима «чёрного неба» коптить продолжали два асфальтобетонных завода».

По сообщениям организации «Красноярские «Зеленые» в социальных сетях, «выявлено 17 асфальтобетонных заводов (АБЗ) в черте города Красноярска, которые работают без разрешительной документации». ГТРК «Красноярск» сообщает, что только в сентябре оштрафованы как минимум 3 предприятия в Советском районе и 1 в микрорайоне «Солнечный», которые «без разрешительных документов совершали выбросы загрязняющих веществ в атмосферу». В указанной проблеме можно выделить 4 аспекта:

1. При определении промышленной нагрузки на экологию, опасности хозяйственной деятельности, учете особенностей территории не соответствует действительности. Следовательно, проведение эффективных мер экологической политики невозможно.

2. Недостоверность информации – само по себе уже нарушение конституционного права граждан на доступ к информации об окружающей среде.

3. Нелегальные хозяйствующие субъекты не принимают участие в финансировании мер по предотвращению негативного воздействия и устранению его последствий. Следовательно, подрывается экономическая база экологической политики.

4. Кроме всего названного, нелегальные предприятия не придерживаются не проходят меры предварительного контроля и поэтому чаще всего не соответствуют требованиям экологического законодательства.

Как видно из существующей судебной практики, так из новостей и социальных сетей, в большинстве случаев общественность обращается для предотвращения нарушений в прокуратуру. К примеру, организация «Красноярские «Зеленые» обращалась в прокуратуру. Прокурор «переадресовал заявления в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края».

В приведенном примере нарушаются экологические права граждан:

1. Право на благоприятную окружающую среду. Указанные хозяйствующую субъекты своими действиями ухудшали ее состояние, а так же не участвовали в мероприятиях по ее восстановлению. Кроме того, их нелегальная деятельность порождала несоответствие между имеющимися данными и фактической экологической ситуацией. Очевидно, проводить эффективную экологическую политику в таких условиях становилось в разы сложнее.

2. Право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

ГТРК «Красноярск» сообщает, «в Красноярске 22 загрязнителя атмосферы оштрафованы на сумму свыше 200 тысяч рублей. Ещё 15 материалов находятся на рассмотрении в районных прокуратурах». На своей страничке «Красноярские «Зеленые» отмечают, что часть выявленных ими нарушителей также оштрафованы.

Хотя «Красноярские «Зеленые» сетуют на бессилие прокуратуры, на сегодняшний день обращение в прокуратуру представляется наиболее действенным юридическим средством борьбы с нарушениями экологических прав граждан.

С другой стороны, воздействие на нарушителей может быть и околоправовым. К примеру, жители могут в рамках системы самоуправления принять решение о самообложении (сборе средств) для постоянного публикации результатов «экологических рейдов» и рассмотрения обращения органами власти.

1. Группа в социальной сети «ВКонтакте» «Красноярские «Зелёные», экологическая партия» (<https://vk.com/krasgreen>)

2. Сайт компании ГТРК «КРАСНОЯРСК» (<http://krasnoyarsk.rfn.ru/>)

## Красноярский край

**Иванова Ольга Юрьевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Пользу воздуха невозможно измерить. Свежий воздух – это наше здоровье. Одной из основных экологических проблем в России является проблема загрязнения атмосферного воздуха. Красноярский край не стал исключением.

На протяжении 2016 года в Красноярском крае периодически действовал режим неблагоприятных метеорологических условий первой степени опасности. Из-за сочетания двух факторов — безветренной погоды и влажности — в городском воздухе скапливаются промышленные выбросы, автомобильные выхлопы, пыль и дым. Среднесибирским УГМС был объявлен режим «черного неба» в связи с задымлением. Режим неблагоприятных метеорологических условий был также введен с 15 часов 17 июля 2016 года до 19 часов 18 июля 2016 года для снижения антропогенной нагрузки, так как в городе ожидалось метеорологические условия, неблагоприятные для рассеивания вредных примесей в атмосферном воздухе. Жители города жаловались на сильные запахи гари и химикатов. Из-за образовавшегося тумана неприятный запах только усиливался. Дышать было невыносимо. Горожан даже призвали при возможности покинуть город, не выходить на улицы и не открывать окна. Основными причинами загрязнения были: неконтролируемые выбросы заводов, тление древесины на предприятиях, большое количество автомобилей, лесные пожары, сжигание мусора и другие. Стационарные посты в Ленинском районе зафиксировали превышение ПДК по формальдегиду в 1,04-3,22 раза, на посту в Кировском районе концентрация гидрохлорида была выше в 1,3 раза. «Черное небо» вредно для здоровья: могут проявиться или обостриться сердечно-сосудистые, легочные и другие хронические заболевания, способствует онкологическим заболеваниям. А в Красноярске данный режим длится особенно долго, что заметно влияет на состояние здоровья населения. Последний раз режим метеорологических, неблагоприятных для рассеивания вредных примесей в воздухе, был объявлен с 19:00 20 сентября по 19:00 22 сентября.

Общественность, чтобы предотвратить данное нарушение, неоднократно обращалась в Администрацию Красноярска, Среднесибирское УГМС, Росприроднадзор Красноярского края, прокуратуру края, губернатору края. Жители составили петицию президенту России Владимиру Путину, где просят спасти Красноярск от экологической катастрофы. Также были поставлены в адресаты петиции председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев и министр природных ресурсов и экологии России Сергей Донской.

В приведенном примере нарушается основное экологическое право — право каждого на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст.42 Конституции РФ. Также нарушаются статьи ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (ст. 3, ст. 18), ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ч. 1 ст. 20).

Органы власти установили режим «черного неба», обязали предприятия и рекомендовали жителям города снизить проведение работ, вызывающих загрязнение атмосферы, в том числе было запрещено сжигание отходов. Был проведен рейд в промышленной зоне Советского района. Надзорные органы выявили несоблюдение рядом предприятий минимальных выбросов в атмосферу. В частности, два асфальтобитумных завода не использовали очистных сооружений. Все данные о нарушении экологии были переданы в региональное Минприроды.

Для решения проблемы необходимо следить за выбросами заводов, разрешить надзорным органам осуществлять проверки хозяйствующих субъектов в области соблюдения природоохранного законодательства без их предварительного уведомления, установить посты контроля за выхлопными газами автотранспорта. Необходимо принуждать предприятия устанавливать в сроки датчики учета выбросов загрязняющих веществ, также наказывать предприятия за неиспользование очистных сооружений и за работу без разрешения (нелегально).

[http://www.krsk.aif.ru/society/v\\_krasnoyarske\\_prodlili\\_rezhim\\_chyornogo\\_neba\\_do\\_ponedelnika](http://www.krsk.aif.ru/society/v_krasnoyarske_prodlili_rezhim_chyornogo_neba_do_ponedelnika)

[http://www.krsk.aif.ru/society/zhiteli\\_krasnoyarska\\_prosyat\\_v\\_putina\\_spasti\\_gorod\\_ot\\_ekologicheskoy\\_katastrofy](http://www.krsk.aif.ru/society/zhiteli_krasnoyarska_prosyat_v_putina_spasti_gorod_ot_ekologicheskoy_katastrofy)

[http://nuus.ru/news.html?p2\\_articleid=6426](http://nuus.ru/news.html?p2_articleid=6426)

<http://zapad24.ru/news/krasnoyarsk/42614-krasnoyarskie-predpriyatiya-zagryaznyayut-vozduh-vo-vremya-nmu.html>

## **Красноярский край**

**Иляскин Кирилл Иванович,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об охране окружающей среды», каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду, информацию о ее

состоянии и в случае нанесения ущерба здоровью или имуществу гражданина, на возмещение данного ущерба.

Данное право является одним из основных, которые присущи человеку. Ведь от состояния окружающей среды зависит очень многое и самое главное – это будущее. То, что сейчас делает человек по отношению к природе, будет сказываться на последующие поколения людей, в виде неблагоприятных последствий. Такие последствия могут возникнуть даже из самой, казалось бы, незначительной ситуации. Такую ситуацию хотелось бы проиллюстрировать на примере экологического нарушения.

Так в поселке Березовка Красноярского края находится несанкционированная свалка бытового, а также различного производственного мусора. Данная свалка находится в границе муниципального образования п. Березовка, между ул. Тракторная и железной дорогой «Дивногорск – Железногорск». Также рядом с этой свалкой находится деревообрабатывающая компания, которая часть отходов своей производственной деятельности утилизирует с помощью данной незаконной свалки. Осложняет ситуацию и то, что некоторые граждане, не соблюдая возложенных на них обязанностей по охране и сохранности окружающей среды, вывозят свой бытовой мусор в данное место.

Данная свалка влияет негативно на природу, занимая собой большую площадь плодородных земель. Но наибольшую опасность эта свалка представляет в летний сезон, так как за лето 2015 года мусор несколько раз возгорался. Данное явление представляет непосредственную опасность для жителей близлежащих домов, так как пламя поможет распространиться по территории за считанное время, особенно в солнечную и сухую погоду. Таким образом, данная свалка может навредить не только людям, но и также она негативно влияет на природу и животный мир.

Активные граждане за защитой нарушенных прав обращались в прокуратуру Березовского района, администрацию п. Березовка.

Нарушается право, закреплённое Конституцией РФ, а именно право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В ответ на обращение граждан, органы власти обещали провести проверку совместно с красноярской природоохранной прокуратурой.

Для решения данной проблемы я воспользовался правом на обращение, написав жалобу главе муниципального образования, для содействия в решении вопроса. Также в общих чертах необходимо, во-первых, ужесточить наказание за экологические правонарушения и преступления. Во-вторых, повысить и упростить возможность взаимодействия граждан с государственными органами. В-третьих, довести информацию для граждан о местах нахождения санкционированных полигонов для утилизации ТБО. СМИ газета «Пригород».

## Красноярский край

**Кочетков Никита Максимович,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Я живу в городе Красноярске в районе, который среди жителей города называется «Студгородок». Сколько себя помню рядом с моим домом был большой сквер площадью 2,7 га (27000 кв.м). Сквер насчитывал по одним данным 2,5 тысяч деревьев и кустов, по другим данным 1233 деревьев и кустов. В этом сквере постоянно гуляло множество людей, кто-то просто ходил на работу или учёбу через него, кто то гулял – отдыхал и дышал свежим воздухом. Молодые мамы и папы гуляли с колясками. Зимой каждый год в этом сквере заливали большую ледяную горку для детей и рядом стояла украшенная гирляндами большая новогодняя ёлка. Я даже подумать тогда не мог, что со сквером может что-нибудь случиться.

Однако в моём городе в 2019 будет проходить грандиозное событие мирового масштаба – Красноярск принимает «Универсиаду 2019», на что городу выделены колоссальные деньги. Соответственно эти деньги надо осваивать и кроме строительства объектов Универсиады надо думать над тем, как эти объекты будут способствовать развитию города после спортивного мероприятия. Был разработан проект строительства комплекса общежитий для студентов «Перья», приуроченный к универсиаде,

– три 17-этажных корпуса со встроенными помещениями и здание общежития с нежилыми учебно-административными помещениями переменной этажности. В связи с чем указанная территория сквера по схеме генерального плана города от 13.03.2015 года была установлена в качестве зоны объектов специализированной общественной застройки. Далее в 2016 году с санкции собственника территории сквера, сквер был обнесён забором, что сопровождалось протестами местных жителей. После сооружения забора были вырублены все деревья и кустарники сквера. И в данный момент там ведётся активное строительство комплекса общежитий.

В связи с этим возникает следующая проблема: с юридической точки зрения строительство скорее всего правомерное, однако, открытым вопросом теперь является компенсация ущерба окружающей среде.

1. Центральный районный суд г. Красноярск, судья Жуль А. В.

2. Обращение жителей в региональную общественную приёмную председателя Партии Единая Россия Д.А. Медведева.

3. Заявления от 04.05.2016 в природоохранную прокуратуру, городскую прокуратуру, краевую прокуратуру.

4. Открытое письмо к Губернатору Красноярского края Толоконскому В.А.

5. Петиция: мэру г. Красноярск Э.Ш. Акбулатову, Губернатору Красноярского края В.А. Толоконскому, Президенту РФ В.В.Путину. 5

Право на учёт мнения населения при размещении объектов, хозяйственной и иной деятельности, которая может причинить вред окружающей среде, закреплённое в ч. 2 ст 13 №7-ФЗ и п. 1 ст. 8 Закона Красноярского края «Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае».

Право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, закреплённое в ч. 1 ст. 11 и ст. 1 №7-ФЗ.

24 мая 2016 года в Красноярском городском Совете депутатов прошла встреча защитников сквера с депутатами горсовета, представителями Администрации города и собственником земли. Общественники предложили внести изменения в генплан города и построить объект «Перья» в соответствии с первоначальным планом в совсем другом месте. Однако сторонники строительства были непреклонны.

М. С. Уразов, подводя итоги обсуждения отметил, что любое серьезное изменение приведет к потере федерального финансирования.

Вырубка большого количества деревьев ведёт к ухудшению качества окружающей среды. Следовательно необходимо компенсировать вред причинённый окружающей среде. Для этого необходимо обязать собственника земли или застройщика произвести компенсационные посадки деревьев на территории «Студгородка», а также максимально озеленить территорию самого комплекса, чтобы количество вырубленных деревьев равнялось количеству посаженных. И в дальнейшем следует проконтролировать выполнение этих обязательств.

**Непосредственно имею возможность наблюдать строительство.**

[http://ecodelo.org/rossiyaskaya\\_federaciya/sibirskiy\\_fo/krasnoyarskiy\\_kray/42278-istoriya\\_poteryann](http://ecodelo.org/rossiyaskaya_federaciya/sibirskiy_fo/krasnoyarskiy_kray/42278-istoriya_poteryann)

<http://ngs24.ru/news/more/2434193/>

<http://www.redom.ru/news/info/170490/>

<http://www.dela.ru/articles/185203/>

[http://www.admkrsk.ru/citytoday/building/town\\_planning/Pages/osn\\_shema.aspx](http://www.admkrsk.ru/citytoday/building/town_planning/Pages/osn_shema.aspx)

<https://vk.com/parkorubamnet>

[https://www.youtube.com/watch?v=PW\\_oBjwVrow](https://www.youtube.com/watch?v=PW_oBjwVrow)

<https://www.youtube.com/watch?v=cZxUqrHoQag>

## **Красноярский край**

**Кудашкина Ксения Евгеньевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

На территории Красноярского края (недалеко от г. Норильска) воды реки Далдыкан на несколько дней приобрели кроваво-красный оттенок, начиная с 6 сентября 2016 года. Причем исходя из коммен-



тариев очевидцев (информация с публичной страницы «Типичный Норильск» [https://vk.com/typical\\_norilsk?w=wall-40682508\\_117541](https://vk.com/typical_norilsk?w=wall-40682508_117541)) данное происшествие происходит уже не впервые, однако большой общественный резонанс ситуация приобрела только сейчас. По мнению общественности загрязнение вызвано действиями «Норильского никеля», а именно «Надеждинским металлургическим заводом».

В своем пресс-релизе, по факту внутренней проверки, представитель «Норникеля» указал, что загрязнение вызвано в результате перелива смывочной воды через дамбу, в связи с аномальными дождями.

В свою очередь управление Росприроднадзора по Красноярскому краю возбудило административное дело по факту загрязнения данной реки (по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ). В настоящее время проходит административное расследование.

Ситуация выглядит достаточно противоречиво, и есть основания полагать, что в данном случае были нарушены экологические права граждан.

В Министерство природных ресурсов и экологии РФ поступило большое количество обращений обеспокоенных граждан. К обращениям прилагались фотографии, подтверждающие факт загрязнения вод промышленными веществами. Согласно официальному сайту Министерства, (<http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=145060>) проверка по факту загрязнения вод поручена Росприроднадзору.

Первостепенно нарушается право, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ, на благоприятную окружающую среду. Безусловно, нарушением является загрязнение водных ресурсов неустановленными веществами. Так же нарушаются следующие принципы, предусмотренные Водным Кодексом РФ – приоритета охраны водных объектов перед их использованием; значимость водных объектов в качестве основы жизни и деятельности человека. Кроме того, данное деяние является общественно опасным, т.к. попадает под п. 4 ст. 8.13 КоАП.

Исходя из информации с официального сайта министерства, продублированной на множестве новостных сайтах, Министерство поручило проверку Росприроднадзору. Он, в свою очередь, к ней приступил с дабы выявить источник загрязнения, оценить ущерб нанесенный окружающей среде для последующего возмещения в установленном законом порядке. Сергей Донской (глава Минприроды) поручил главе Артему Сидорову (главе Росприроднадзора) взять ситуацию под личный контроль. В настоящее время ситуация не разрешена.

В связи с тем, что в СМИ не было представлено информации о ходе расследования, считаю необходимым обратиться в Росприроднадзор за предоставлением информации о ходе расследования. На основе полученной информации станет ясно, пытаются ли это дело «спустить на тормозах» или нет.

Источниками послужил сайт информационного агентства России «ТАСС», официальный сайт Министерства природных ресурсов Красноярского края и информация с публичной страницы «Типичный Норильск» социальной сети «ВКонтакте».

## Красноярский край

**Кундрюкова Виктория Алексеевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Красноярск является одним из крупнейших городов Российской Федерации. В городе хорошо развита промышленность, что оказывает пагубное воздействие на окружающую среду, поэтому город уже на протяжении нескольких лет находится в списке самых загрязненных городов России. Одной из причин нарушения экологических прав жителей Красноярска, которая напрямую зависит от человека, от его воспитания и менталитета, являются несанкционированные свалки в городе. На протяжении нескольких лет эта проблема является острой.

В Свердловском районе города Красноярска возникла ситуация, когда по программе переселения из ветхого и аварийного жилья снесли 3 барака, а строительный мусор на протяжении полугода вывезти не могли.

Местные жители неоднократно обращались в администрацию Свердловского района и Управление капитального строительства города.

Нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, а так же в п. 1 ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Запрет на захоронение отходов на территории городских и других населенных поселений содержится в п. 5 ст. 12 Закона от 24.06.1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а в п. 2 ст. 13 установлено, что организацию деятельности в области обращения с отходами должны осуществлять органы местного самоуправления.

Администрацией Свердловского района и Управлением капитального строительства города необходимых мер по ликвидации свалки предпринято не было. После обращения местных жителей в строительную компанию в Министерство природных ресурсов и природоохранную прокуратуру было направлено обращение с требованием ликвидировать свалку, к которой за полгода уже добавились бытовые отходы проживающих рядом граждан.

Для того, чтобы избежать подобные проблемы, необходимо более пристальное внимание со стороны контролирующих органов местного самоуправления. Однако, как показывает практика, зачастую не только бездействие органов местного самоуправления приводит к образованию несанкционированных свалок, но и отношение самих людей, проживающих на этой территории. Возможно, если бы люди отнеслись к этому по-другому и вывезли свой мусор в специально отведенные для этого места, свалку могли ликвидировать быстрее.

***О нарушении экологических прав граждан города Красноярск стало известно путем собственных наблюдений, а также из СМИ:***

***<http://www.trk7.ru/news/52912.html>***

***<https://prmira.ru/news/5750/>***

***<http://ngs24.ru/news/more/2413433/>***

***[http://www.trk7.ru/news/37552.html?sphrase\\_id=127947](http://www.trk7.ru/news/37552.html?sphrase_id=127947)***

***<http://krsk.sibnovosti.ru/society/330001-krasnoyartsy-perezzhayut-iz-vodnikov-iz-za-gor-musora>***

## **Красноярский край**

***Курчатов Роман Владимирович,***

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В начале сентября 2016 года в Красноярском крае река Далдыкан находящаяся рядом с городом Норильском окрасилась в бурый цвет. Причиной данного события было названо её загрязнение, попавшими в реку солями железа, Надежденским металлургическим заводом – одним из ключевых предприятий заполярного филиала компании «Норильский никель».

По данному вопросу представители общественности обращались в Росприроднадзор и Министерство природных ресурсов и экологии.

В приведенном мной примере нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в статье 42 Конституции РФ.

Глава Министерства природных ресурсов и экологии РФ поручил главе Росприроднадзора взять ситуацию под личный контроль. В Росприроднадзоре происшествие было квалифицировано по ч.4 ст. 8.13 КоАП РФ «Нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение». Размер денежного наказания, согласно административной статье, составляет от 30 до 40 тыс. рублей. А также предприятие должно возместить нанесенный реке ущерб, который подсчитывается в настоящее время.

По моему мнению, в данном случае Росприроднадзор неправильно осуществил квалификацию правонарушения, поскольку ч. 4 ст. 8.13 КоАП предусматривает нарушение правил охраны водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, в данном же случае произошло загрязнение водоема, следовательно, деяние нужно было квалифицировать по ч. 5 ст. 8.13 КоАП. Я считаю необходимым обратиться в организации, занимающиеся охраной природы с целью осуществления совместных действий в целях ужесточения ответственности

Фотографии нарушения были опубликованы в социальной сети «ВКонтакте», что и привлекло мое внимание. А затем информация о нарушении появилась на сайте nat-geo.ru.

## Красноярский край

*Лаврухин Тимофей Олегович,*

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Экологические проблемы города Красноярска имеют весьма разнообразный характер. Состояние воды в реке Енисей и ее притоках – неудовлетворительное. Состояние почв как в самом городе, так и вокруг него также вызывает немало вопросов. Ситуация с так называемыми зелеными зонами, опять же, не самая благоприятная. Стандартный набор проблем для крупного индустриального города. Однако наиболее волнующей жителей города, и меня в частности, является проблема сверхвысокого уровня загрязнения воздуха. Предельным обострением данной проблемы является (уже достаточно периодическое) введение режима черного неба, также официально называемый неблагоприятными метеорологическими условиями. Но и в те временные промежутки, когда режим не вводится, проблема сверхвысокого загрязнения воздуха никуда не исчезает – люди жалуются на неприятный запах (и как следствие – на проблемы со здоровьем), ограниченную видимость. Основными элементами, вызывающими наибольшую опасность для горожан являются сероводород, хлороводород, гидрофторид и формальдегид. Что это такое и чем оно опасно для человека можно узнать из интернета или учебников по химии. На сайте [krasecology.ru](http://krasecology.ru) можно получать оперативную информацию о состоянии атмосферного воздуха и предпринимать действия по защите здоровья. Но опять же – только самостоятельно. Поскольку проблема день ото дня никуда не исчезает, и воздух нельзя однократно «поменять» на все территории города, оставлять ее без внимания никак нельзя. Но и как с ней бороться – не совсем понятно.

В большинстве своем граждане на столь важную проблему не реагируют никак – невысокий уровень правовой культуры проявляет себя (а что они там сделают, а есть ли смысл тратить время просто так). Но наиболее ответственные и инициативные граждане в первую очередь обращаются в Росприроднадзор и Администрацию города Красноярска. Также заявления поступают в Роспотребнадзор, Министерство природных ресурсов и экологии края, комитет по природным ресурсам и экологии Законодательного Собрания края.

В первую очередь нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью, закрепленное в статье 42 Конституции РФ. Также ограничивается реализация права на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, описанного в статье 11 ФЗ N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Реакция органов власти неоднозначная. С одной стороны в целях уменьшения негативного воздействия крупным промышленным предприятиям города направляются оповещения о введении режима черного неба с целью уменьшения ими выбросов в атмосферу на определенное количество процентов от обычного уровня в зависимости от уровня режима. Всегда ли контролируется выполнение? Неизвестно. А губернатор (Толоконский В.А.) вообще призывает горожан не беспокоиться – «подует ветер и в Красноярске все будет нормально».

Сложно предпринять какие-то юридически значимые действия для решения этой проблемы – единственным возможным вариантом остается подача жалоб в соответствующие органы на конкретные объекты, загрязняющие воздух. Выявить их не всегда просто, количество их достаточно велико, и все меры по привлечению виновных к ответственности носят временный характер улучшения экологической обстановки. Видится, что данная проблема лежит куда глубже, чем возможность урегулирования ее с юридической точки зрения.

Проблему в прямом и переносном смысле видно не вооруженным глазом. Различные аспекты проблемы освещаются в региональных СМИ: конкретные объекты загрязнения, сроки введения режима черного неба, заявления представителей органов власти.

## Красноярский край

**Лаптева Мария Станиславовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В Красноярске все чаще и чаще вводят режим чёрного неба. На сегодняшний день в городе расположены крупные предприятия металлургической, машиностроительной и химической промышленности, так же необходимо отметить, что огромное влияние на окружающую среду оказывает автотранспорт и мелкие промышленные предприятия. Все это в совокупности воздействует негативно на граждан и окружающую среду. Жители стали замечать, что их самочувствие стало заметно ухудшаться, а именно: они стали испытывать головокружение, затрудненное дыхание и недомогание. Я не исключаю возможности, что из-за этого могут возникать онкологические и другие заболевания. Поэтому с этой проблемой необходимо бороться!

На местном телевидении затрагивался текущий вопрос. Жители города Красноярска и общественники, которые неравнодушны к данной ситуации, из года в год, обращаются к местным властям, чтобы те в свою очередь, посодействовали в решении этого вопроса. В этом году красноярские общественники подавали петицию, её приняли в канцелярии мэрии города Красноярска. Так же была направлена петиция «Спасите миллионный город Красноярск от экологической катастрофы» Президенту Владимиру Владимировичу Путину.

В данной ситуации нарушаются такие экологические права, которые указаны в ч.1 Ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды». Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде. Можно сделать вывод, что конституционное право, указанное в ст.42 К РФ нарушено.

В этом году в Красноярске проводились публичные экологические слушания, на которых предлагали решения данной проблемы. Органы государственной власти так же активно реагируют на данную проблему. Только за прошедший год инспекторы ликвидировали 87 источников загрязнений и 64 горящие свалки. Все нарушители были оштрафованы. Общая сумма штрафов составила 1,5 млн. рублей.

Складывающаяся ситуация требует, на мой взгляд, принятие более строгих мер, поэтому я предлагаю: увеличить штрафы за выбросы, которые превышают лимит дозированной нормы; чтобы все предприятия без какого-либо исключения устанавливали датчики, с помощью которых можно узнать, сколько было произведено выбросов; запретить строительство заводов в черте города; увеличить количество мобильных лабораторий.

<http://afontovo.ru/news/19235>

<http://krsk.sibnovosti.ru/society/318798-za-zagryaznenie-vozduha-v-krasnoyarskom-krae-oshtrafovali-bolee-150-chelovek?class=search-list-element>

## Красноярский край

**Лойко Валерия Максимовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В последнее время, люди всего мира могут наблюдать его загрязнение. Загрязнение не только от промышленности, но и от потребления различных товаров— их упаковки, которые граждане. Как известно, статья 42 Конституции РФ, говорит нам, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Каждому праву, как известно корреспондирует обязанность, поэтому каждый должен поддерживать благоприятную окружающую среду, и выбрасывать мусор в специально отведенные места.

В Манском районе Красноярского края, около села Нарва образовалась огромная свалка, которую периодически пытаются поджигать, и в то время когда она горит стоит неприятный запах. Жители села Нарва, Пимия, а так же с.Орешное свозят туда мусор, не думая о том, что некоторые вещества могут

разлагаться сотни лет, а все потому что другого выхода у них нет. Администрация района не обеспечивает централизованный сбор отходов.

Нет информации о том, обращалась ли куда-то общественность

В данном примере нарушается право граждан на Благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ), и конкретизировано данное право в ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Для решения проблемы необходимо:

1. Направление письма с просьбой разъяснить какие меры предпринимаются для уборки несанкционированной свалки в Администрацию с. Нарва.

2. Отправить обращение в Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю, по данному правонарушению.

**Свалку увидела сама, когда ездила в пещеру в с. Орешное, что находится дальше с. Нарвы. Информации в СМИ о данной свалке не имеется.**

### Красноярский край

**Макаров Виктор Александрович,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Прогуливаясь по набережной реки Кача в городе Красноярске, я обнаружил следующее экологическое правонарушение. Выражается оно в том, что на самом берегу реки Кача стоит крупная автозаправочная станция «Красноярскнефтепродукт». Причем данный факт был обнаружен мною практически в центре города. Вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о серьезном нарушении Водного законодательства РФ и в связи с этим экологических прав граждан.

По данному факту никаких активных действий граждан, насколько мне известно, не предпринималось. Обусловлено это, скорее всего, недостаточно развитой правовой культурой обычного населения. Ведь о наличие водоохранных зон и особого правового режима на них известно, как правило, только компетентным органам, у которых и так очень много работы, а для того чтобы находить и постоянно мониторинг все подобные правонарушения у таких органов просто не хватит ресурсов.

В данном примере нарушается важнейшее экологическое право граждан, которое закреплено, в частности в ст. 11 Федерального закона об охране окружающей среды от 10.01.2002. №7-ФЗ, а именно: право граждан на благоприятную окружающую среду и на защиту ее от негативного воздействия.

Ответ на обращение еще не дан.

Я намерен обратиться с заявлением в компетентный орган с целью устранения экологического правонарушения. Таким органом на данной территории является Енисейское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству.

**Собственные наблюдения.**

### Красноярский край

**Макарова Анна Владимировна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В 2015 году мною выявлено актуальное по настоящий день нарушение экологических прав граждан в деревне Кубеково Емельяновского района Красноярского края. На территории деревни отсутствует система организованной деятельности по сбору, транспортировке и утилизации бытовых отходов. Нет ни одного контейнера для сбора мусора. Данное нарушение экологических прав приводит к загрязнению, как прилегающей территории, так и окружающей среды в целом. Следствием является появление несанкционированной свалки в черте деревни (а именно, напротив Первого переулка).

Необходимо отметить, что бытовые отходы имеют свойство разлагаться, и производить соответствующий запах, что доставляет неудобство жителям деревни. Так же вблизи несанкционированной свалки протекает множество ручьев, которые впадают в, расположенную на расстоянии 800 метров, реку Енисей, в следствии чего происходит ее загрязнение.

Насколько мне известно, до настоящего времени общественность не предпринимала попытки защитить свои права, не обращалась в органы власти для восстановления нарушенного права. Именно поэтому меня заинтересовал данный вопрос.

Исходя из данного примера, следует отметить, что нарушаются следующие экологические права граждан:

1. предусмотренное ст. 42 Конституции РФ право граждан на благоприятную окружающую среду. Нарушение выражается в том, что отсутствие организованной системы деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов приводит к загрязнению как прилегающей территории, так и окружающей среды в целом;

2. невыполнение требований установленных п. 14 ч. 1 ст. 15 от 06.10.2003 N 131-ФЗ.

Соответственное, реакции органов власти на обращение общественности нет.

Для решения выбранной проблемы я намерена направить обращение в Администрацию Емельяновского района Красноярского края.

Так как в деревне Кубеково расположен загородный дом, принадлежащий моей семье, нарушается именно моё право на благоприятную окружающую среду.

## **Красноярский край**

**Макарова Дарья Алексеевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Случалось ли вам терять близких? Нет, не людей, увольте, а тех, кто с нами в любом настроении, при любой погоде. Да, да, я говорю о братьях наших меньших. О кошках, собаках, птицах и других животных, что сопровождают большинство из нас на протяжении всей жизни. Как приходилось расставаться с любимыми вам? Жители Красноярска обеспокоены проблемой: что делать с умершим животным?

Справляются с этим по-разному: выносят на свалки, выкидывают в мусорные контейнеры, закапывают во дворах и огородах, создают несанкционированные захоронения. Что делать? Как решить данную проблему? Кладбища, созданные вне закона, причиняют вред окружающей среде. Животные имеют различные причины гибели. Экологи бьют тревогу. Многие захоронения существуют на берегу Енисея в настоящий момент, животных закапывают на небольшую глубину, вследствие чего их тела легко вымываются, когда река выходит из берегов, какой вред может повлечь несанкционированное захоронение, остается только гадать.

Мы живем в цивилизованном мире, но решение данной проблемы найти не в силах. Несанкционированные захоронения беспокоят жителей города не первый год. Выход здесь один – выделить территорию для создания официального захоронения домашних любимцев.

Общественность обращалась в администрацию, департамент градостроительства при администрации города Красноярска. Данная проблема беспокоит жителей города более десятка лет. Каждый раз оформлялись необходимые документы, но в последний момент согласования проекта всякий раз жители получали отказ.

В приведенном примере нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, а также право на защиту окружающей среды от неблагоприятного воздействия, вызванного действиями граждан, создающих несанкционированные захоронения домашних животных на территории города.

Органы власти отказывают в создании кладбища, причины этого различны: проект дорогостоящий, требующий территории и вложений, кроме того, на территории города существуют крематории, где домашних питомцев возможно придать кремации, что также является аргументом.

Для решения данной проблемы, я написала обращение в администрацию города Красноярска, выраженное в форме предложения выделения территории под захоронение домашних животных.

**О нарушении экологических прав стало известно в СМИ:**

**Сайт «Телекомпания НТВ»:** <http://www.ntv.ru/novosti/1541878/>

**Сайт телеканала «Настоящее время»:**

<http://www.currenttime.tv/a/27765439.html>

**Сайт телеканала «7 канал Красноярск»:** <http://www.trk7.ru/news/52700.html>

## **Красноярский край**

**Максимов Никита Андреевич,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

По данным с официального сайта Администрации города Красноярска в городе Красноярске зимой 2016 неоднократно вводился режим неблагоприятных метеорологических условий. Он действовал за зиму 2015-2016 целых 46 дней, то есть практически половина времени года прошла под «черным небом». И если промышленные предприятия были обязаны снижать количество выбросов в атмосферу, то с автотранспортом дела обстояли гораздо хуже.

Еще в 2014 году в государственном докладе «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год» подчеркивалось, что выбросы вредных веществ в воздух от автотранспорта занимают достаточно существенную долю, равную трети от всех выбросов в Красноярске. И зимой 2015-2016 года это стало особенно заметно на примере транспорта общественного, а именно автобусов. Общественность часто замечала черный дым, вываливающийся на улицы из их выхлопных труб. Неудовлетворительное состояние общественного транспорта города Красноярска было видно невооруженным глазом, что в условиях ситуации частого объявления режима НМУ выглядело достаточно вопиющим нарушением. Одним из примеров такой ситуации стали дымящие автобусы Красноярского автотранспортного предприятия № 5.

Жители города обращались в природоохранную прокуратуру.

Все это нарушает права граждан, установленные в ст. 42 Конституции РФ и дополненные ч. 1 ст. 11 федерального закона «Об охране окружающей среды», а именно право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью. Тем самым эти правонарушения нарушали самые важные права граждан в сфере экологического законодательства.

Природоохранная прокуратура по поводу обращений граждан провела проверку и выявила нарушения экологического законодательства, причем нарушителем стало Красноярское пассажирское автотранспортное предприятие № 5. Было установлено, что предприятие не производило измерение содержания вредных веществ в отработавших газах автобусов и их дымности. Руководителю муниципального предприятия внесено представление об устранении нарушений природоохранного законодательства.

Исходя из актуальности проблемы в преддверии зимы 2016-2017 года, я считаю необходимым написать обращение в форме предложения в Департамент транспорта Администрации города Красноярска. Собственно, предложения для решения проблем следующие: департаменту следует начать проводить деятельность по правовому и экологическому просвещению руководства предприятий и их работников. Также данному органу следует развивать систему мониторинга за деятельностью предприятий по проверке состояния автобусов.

Информационными источниками послужила Интернет-газета «KRASNEWS.COM – Красноярские новости», интернет-сайт телеканала «ТВК», новостной интернет-сайт «НГС-Красноярск». Также использовалась информация с официального сайта Красноярской краевой прокуратуры и сайта Администрации города Красноярска.

## **Красноярский край**

**Мирошниченко Карина,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Право на благоприятную окружающую среду закреплено в главном законе России – Конституции. Но почему-то, несмотря на высочайший статус данного права, принадлежащего каждому, оно наруша-

ется намного чаще иных прав, принадлежащих человеку. Причем нарушается данное право не только в крупных промышленных городах нашей страны, но и в маленьких населенных пунктах, где нет заводов, где мало машин и т.п.

С проблемой нарушения конституционного права на благоприятную окружающую среду столкнулись и жители маленького с. Новоселово Красноярского края. Проблема связана с многочисленными несанкционированными свалками в селе и на его окраинах, занимающими огромные площади.

Несмотря на то, что два года назад по борьбе с этой проблемой были приняты реальные меры, на сегодняшний день проблема несанкционированных свалок так и не решилась, и даже усугубилась. Как только местные власти перестали контролировать ситуацию, «почти бывшие» свалки снова превратились в существующие и стали гораздо масштабнее по протяженности.

Особого внимания заслуживает свалка, которая начинается прямо возле ворот местного кладбища. Примерно посередине она прерывается постройкой, которая собирает воду из Красноярского водохранилища и подает ее в жилые дома, а затем продолжается дальше. Протяженность данной свалки более 1 км. Причем сама свалка расположена на скате и спускается по горе прямо к Красноярскому водохранилищу, откуда берется будущая питьевая вода. Мало того, что свалка сама по себе является большой проблемой для экологии и для здоровья людей, так и люди, пришедшие проститься или почтить память близких на кладбище, должны наблюдать и ощущать запах зловонного мусора, а жители села пить «мусорную» воду, так как при дожде или сильном ветре весь мусор по горе летит и катится в водохранилище.

Еще одна большая свалка огромных размеров находится на берегу Красноярского водохранилища в овраге, совсем рядом с жилыми домами. Причем, со слов местных жителей, начало ей было положено сельской Администрацией.

В 2013-2014 гг. жители села пытались бороться с проблемой несанкционированных свалок, причем не только в с. Новоселово, но и во всем Новоселовском районе. Тема несанкционированных свалок активно обсуждалась в местных СМИ. Граждане активно обращались в местную Администрацию с просьбой решить данную проблему.

Нарушается:

- право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ; ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»; ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»);
- право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»);
- право на среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В 2013 г. проблемой занималась прокуратура Новоселовского района, понуждая Администрацию принять меры ликвидации несанкционированных свалок. В результате – с мест свалок был вывезен мусор, на местах бывших свалок контроль за тем, чтобы сюда не вывозился мусор, осуществляли охранники, и был введен в действие Полигон твердых бытовых отходов.

К сожалению, контроль над свалками продлился не больше года, и проблема так и осталась нерешенной, а даже усугубилась.

Для побуждения местных властей к решению данной проблемы, я обратилась в местную Администрацию с просьбой дать поручения соответствующим службам провести работы по ликвидации несанкционированных свалок и обеспечить контроль над соблюдением экологического законодательства гражданами.

В ответе на обращение Администрация пообещала принять меры для ликвидации свалок. Если в течении 3-х месяцев этого сделано не будет, я намереваюсь обратиться в Природоохранную Прокуратуру Красноярского края.

1) О нарушении прав граждан на благоприятную окружающую среду в 2013-2014 гг. стало известно из Общественно-политической газеты Новоселовского района «Грани». URL: <http://graninow.ru/>.

2) Нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду на сегодняшний день было зафиксировано лично.



## Красноярский край

**Мухуева Мария Евгеньевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Всемирно известно, что Байкал является объектом Всемирного наследия Юнеско, что это самое глубокое пресноводное озеро, что это Жемчужина Сибири.

Известно может быть и всем, но никто не заботится о чистоте Байкала, о его экологии.

Существует множество проблем, нависающих над природой Байкала, над его флорой и фауной, над всем, что связано с ним.

Самая насущная проблема – это загрязнение Байкала, как сбросом неочищенных стоков крупных заводов, находящихся на притоках озера, и другими различными стоками в близлежащих населенных пунктах, так и просто мусором, оставленным после себя человеком.

Так, река Селенга является крупнейшим притоком оз. Байкал, объем ее стока составляет более 50% общего речного стока в Байкал. Предприятия, расположенные на берегу реки ежегодно сбрасывают суммарно более 20 млн. м<sup>3</sup> сточных вод, в том числе десятки тысяч тонн взвешенных веществ и органики.

Непосредственно в селах и небольших городах по берегам Байкала живут около 80 000 человек. Грубый подсчет показывает, что все эти поселения сбрасывают около 15 млн. м<sup>3</sup> стоков в год. Очистка бытовых, и промышленных сточных вод в населенных пунктах вокруг Байкала, либо отсутствует вообще, либо имеет очень низкое качество.

Видели ли вы берег Байкал с отходами, просто оставленными человеком? Я видела. И вот это ужасно. Большая часть людей просто не понимает, чем это грозит для нас. Во-первых, кристально чистая вода в местах, где постоянно толпятся туристы, уже не такая чистая, и с каждым годом все больше приобретает мутный оттенок. Во-вторых, появились паразитирующие водоросли и бактерии, которые возникают там, где «грязно», и негативно влияют на уникальные водоросли Байкала, побеждая их в борьбе за место в озере. Из-за этого эндемики Байкала, можно сказать, на грани выживания, так как в их обычную среду вторглось «зло». В-третьих, это кучи мусора на берегу, значительно ухудшающие экологию.

Ежегодно проводится акция «360 минут ради Байкала», волонтеры и добровольцы очищают берег от мусора, но пока это малодейственно.

Прав на благоприятную окружающую среду,

Пока мало что предпринимается.

Необходимо обратиться в Росприроднадзор, чтобы привлечь внимание к проблеме

## Красноярский край

**Надводнюк Анна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Город Красноярск уже давно входит в рейтинг самых загрязненных городов России. Причиной тому служат не только огромное количество промышленных предприятий, находящихся на территории города, и производящих большое количество выбросов в атмосферу, но и с каждым годом обнаруживаемые новые нелегальные предприятия. Проблема состоит в том, что за количеством выбрасываемых веществ этими предприятиями никто не следит, и в итоге один такой завод, может выбросить в атмосферу в разы больше веществ, чем установлено. Объемы выбросов из неучтенных источников приблизительно равны показателям крупных предприятий Красноярска. Так, летом 2016 года жители города начали жаловаться на густой черный дым, выходящий из асфальто-бетонного завода, находящегося по адресу Пограничников, 12 «к».

Общественность обратилась в прокуратуру с жалобой на загрязнения и с требованием провести проверку. В июле 2016 года прокуратура Советского района вместе с общественностью провела рейд по предприятиям, в рамках которого установлено, что по адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, 12 «к» находится предприятие, осуществляющее выброс веществ в атмосферу. Но, данное предприятие не

проводит производственный контроль за охраной атмосферного воздуха, в нарушение проекта допустимых выбросов.

Этими действиями были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду и на информацию о состоянии атмосферного воздуха. Так, согласно ст.42 Конституции РФ: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии», что подтверждается и в ст. 11 федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В ходе проверки, в связи с выявленными нарушениями руководителю завода 08.08.2016 вынесено представление, с требованием устранить выявленные нарушения. Также, было выявлено, в ходе выездной проверки, что работа предприятия в данный момент приостановлена.

По данным нарушениям в отношении должностного лица были возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст.8.1 и 8.21 КоАП РФ. Должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

Общественность и власти отреагировали, и судебное решение вступило в силу, но уже 1 сентября 2016 года, репортерами «СТС Прима», общественниками и природоохранной прокуратурой был сделан новый рейд, в ходе которого выяснилось, что нелегальный завод все еще функционирует. Однако никакой дальнейшей информации о причинах и предпринятых мерах не поступало. Поэтому, мною был сделан запрос на информацию в природоохранную прокуратуру города Красноярска.

**Официальный сайт прокуратуры Красноярского края [www.krasproc.ru/news/krsk/14886](http://www.krasproc.ru/news/krsk/14886)**

**Официальный сайт Телеканала СТС-Прима [http://www.prima-tv.ru/news/politics/43166-ehkologi\\_naschitali\\_2000\\_nezakonnykh\\_predpriyatijj\\_vozle\\_krasnoyarska/](http://www.prima-tv.ru/news/politics/43166-ehkologi_naschitali_2000_nezakonnykh_predpriyatijj_vozle_krasnoyarska/)**

## **Красноярский край**

**Новикова Анастасия Мансуровна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

29 июля 2016 г. на территории моего родного Пировского района, в селе Солоуха, Красноярского края, был зафиксирован факт незаконной вырубке леса. На мой взгляд, даже очень наглой. Жители села увидели на дороге лесозаготовительную технику, а вскоре – лесовозы, нагруженные кругляком. Стало понятно, что где-то рядом начинается заготовка древесины. На следующее утро, 30 июля, лесозаготовителей встретил пикет из местных жителей.

Лесорубы спешили на деляну, прерывался производственный цикл, солоухинцы стояли стеной, не соглашаясь пропускать машины ни на деляну, ни обратно. На место события прибыли представители полиции. Местное лесничество подтверждает: Предприятию ООО «Лесстройинвест» участки для заготовки древесины в окрестностях с. Солоуха лесничеством не выделялись. Ситуация разрешилась мирным путем: лесозаготовители покинули деляну – до окончательного разбирательства. Но на этом общественность не остановилась, о чем будет рассказано в следующем вопросе.

Казалось бы, в чем проблема, если ситуация разрешилась и «Лесстройинвест» прекратил свою деятельность? Я живу в своем селе с рождения, а как и в любом небольшом поселке, вести о различных событиях разносятся очень быстро. И одна из проблем, которая получает сейчас широкое распространение – это вырубка леса. Из приведенного мной примера видно, на столько люди никого уже не боятся, даже закона, что таким наглым образом начинают рубить леса в населенных пунктах. Еще похожий пример, в 2015 г. все в нашем же районе, рядом с с. Пировское, спилили кедров, причем лесорубы имели официально оформленные документы на заготовку ценной породы древесины. И здесь проблема уже стоит в том, на сколько легко получить разрешение на вырубку. Вековая традиция беречь лес, в наше время, уже не выдерживается.

Общественность направила обращение Губернатору Красноярского края Толоконскому В.А., с просьбой наложить «мораторий» на выдачу разрешений на заготовку древесины вблизи населенных пунктов, а выданные отозвать, в т.ч. на заготовку леса вблизи с.Солоуха.

Право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного

хозяйственной и иной деятельностью ( п.1. ст. 11 ФЗ « Об охране окружающей среды»).

Органы власти не отреагировали на обращение общественности

Я решила поэтапно заняться проблемой вырубки лесов в нашем районе. Для начала, я направила обращение в форме предложения непосредственно главе Пировского района А.И. Евсееву. В нем выражена в целом не только моя точка зрения, путем обсуждения с гражданами нашего села мы пришли к данным выводам. В их лице есть поддержка. Если местные органы власти не отреагируют на обращение, то будем обращаться в Министерство природных ресурсов Красноярского края со своими предложениями.

**Местная газета «Заря» (фото правонарушения прикреплены), местное телевидение «Новый век».**

### Красноярский край

**Попкова Ирина Александровна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Весной 2016 года я стала свидетелем такой ситуации. В районе центра города что-то горело, местность была окутана черным клубом дыма. Позже я узнала, что в этом месте жгли пришедшие в негодность автомобильные шины.

На сегодняшний день в г. Красноярске существует экологическая проблема. Режим неблагоприятных метеоусловий разных степеней опасности в городе объявляют с каждым годом все чаще.

В связи с этим в крае растет число больных онкологическими заболеваниями. Согласно данным статистики, только за прошлый год их число увеличилось на 2,5%. Рост болезней эндокринной системы, расстройства питания, нарушения обмена веществ – на 14,5%, болезней мочеполовой системы – на 7,2%, системы кровообращения – на 2,7%.

Причин экологического кризиса много: большое количество транспорта, с устаревшей системой очистки выхлопных газов; не все предприятия снижают уровень выбросов; «шиномонтажки» и мелкие предприятия поджигают свои отходы. В результате сжигания автомобильных шин выделяется много вредных веществ.

При этом, если за крупным предприятием со стороны органов государственной власти установлен надзор, то мелкие предприниматели такому контролю не подлежат. Их очень много и за их деятельностью сложно следить.

В связи с этим предприниматели, занимающиеся автосервисными работами, предпочитают не надлежащим образом утилизировать отходы от своей деятельности, а просто сжигать их неподалеку. Происходит это чаще ночью, когда отследить очень сложно, к утру запах и дым развеивается. Поэтому проследить за этим, доказать совершение правонарушения и наказать виновных очень затруднительно.

Жители г. Красноярска индивидуально обращались в Природоохранную прокуратуру г. Красноярска.

Нарушается право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Также право на защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, закрепленное в ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды». Нарушаются и принципы экологического законодательства: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; научно обоснованное сочетание экологических и экономических интересов.

В связи с тем, что в момент обращения граждан отходы от автосервисного производства уже сгорели и установить правонарушителя не удалось, никакие меры предприняты не были.

Мною было подано обращение в форме предложения с указанием конкретных мероприятий, которые нужно провести соответствующему органу – Прокуратуре Железнодорожному р-ну г. Красноярска. Предложенные мероприятия: 1. проведение мониторинга предприятий; 2. установление обязанности предпринимателей утилизировать отходы надлежащим образом; 3. установление контроля за процессом утилизации отходов.

**Я была очевидцем данной ситуации. В последующем информация оповещалась в городских средствах массовой информации «Новости Прима».**

## Красноярский край

**Пузырева Александра Денисовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Неподалеку от заповедника Столбы, в районе Торгашинского хребта, близ реки Базаиха, ведутся работы по строительству нового комплекса отдыха. Несмотря на непосредственную близость к природоохранной зоне строительные работы ведутся с нарушением ряда экологических норм. При возведении комплекса используется тяжелая строительная техника, которая ездит по дну реки Базаиха, пересекая водоохранную зону, что противоречит нормам Водного кодекса РФ. По мнению директора по охране заповедника Столбы Ивана Кириллова, данное нарушение может повлечь изменение среды обитания живых организмов в названной реке, а также вызвать исчезновение ихтиофауны выше по реке, то есть на территории заповедника Столбы. Помимо данного нарушения, был выявлен факт вырубки деревьев вокруг строительной площадки.

По данным вопросам СМИ обратились к директору строительной фирмы, которая занимается возведением данного комплекса. На вопросы об использовании тяжелой техники директор ответил отрицательно, а вырубленные деревья и поломанные кустарники объяснил недавним снегопадом, который и повлек указанные последствия.

Данное правонарушение стало предметом проверок, проведенных Следственным комитетом, Природоохранной прокуратурой и другими органами. По их результатам было установлено, что нарушен растительный покров пойменной территории, повлекший нарушение условий обитания и воспроизводства водных биоресурсов.

Указанное правонарушение является ярким примером нарушения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду и права граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия хозяйственной деятельности человека. Помимо этого стоит подчеркнуть, что нарушения происходят недалеко от заповедника, территории, статус которой особо отмечен в ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

Было подано обращение в Главное следственное управление Следственного комитета России по Красноярскому краю, по которому была проведена проверка о правомерности самого строительства на данной территории.

Также были направлены жалобы в Красноярскую природоохранную прокуратуру, краевое управление Росприроднадзора, а также в Енисейское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству.

Было нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, а также в п.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды». Также было нарушено право граждан на защиту окружающей среды от негативного воздействия хозяйственной деятельности человека, закрепленное в п.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды».

В ходе осуществления проверок были предприняты следующие меры. Красноярская природоохранная прокуратура вынесла представление, в котором потребовала приостановить работы, связанные со строительством здания спортивного комплекса до получения согласования Росрыболовства. Также в отношении генерального директора ОАО «Агат» и самого акционерного общества возбуждены административные дела по ст. 8.33 и ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, которые находятся на рассмотрении.

Направление обращения в отдел экологического надзора Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края, в котором будет изложено предложение по более тщательному контролю за строительной деятельностью ОАО «Агат» в районе реки Базаиха.

***Данное правонарушение освещалось на телеканале ТВК, в новостях, 5 июня 2016 года.***

## Красноярский край

**Себряк Галина Вячеславовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В Красноярском крае достаточно неудовлетворительная экологическая обстановка. Можно сказать, что в значительной степени нарушается конституционное право граждан на благоприятную экологическую обстановку. Начиная с 2000 года, в нашем крае ежегодно увеличивалось количество выбросов в атмосферу.

Неоднократно как в городе Красноярске, так и во всем Красноярском крае вводился так называемый режим «черного неба», что проявлялось в неприятном запахе на улице, густом дыме и множестве других факторов. Такой режим вводится по различным причинам, в первую очередь, это, конечно, промышленные выбросы. В таких выбросах содержится огромное количество вредоносных веществ и химикатов, которые оказывают отрицательное воздействие на здоровье жителей Красноярского края. В связи с этим, для предотвращения режима «черного неба», постоянно ограничивают деятельность различных предприятий. Но как только губернатор края объявляет о снятии режима «черного неба», предприятия возобновляют свою деятельность без каких-либо ограничений.

Также к причинам возникновения режима «черного неба» относят лесные пожары в летний период. При отсутствии ветров и неизменной климатической ситуации смог повисает над городом Красноярском и дышать «полной грудью» уже невозможно.

Помимо перечисленных мною, к причинам возникновения режима «черного неба» также относят выбросы автотранспортных средств.

В Красноярском крае увеличиваются обращения в больницу в связи с заболеваниями дыхательных органов.

Таким образом, хочется подчеркнуть, что экологическая ситуация в Красноярском крае оставляет желать лучшего. Ежегодно режим «черного неба» вводится и продлевается не один раз. Появляются подозрения, что органы государственной власти Красноярского края скрывают от его жителей действительную экологическую обстановку в крае.

Граждане города Красноярска обращались с петицией в Общественную экологическую палату Гражданской ассамблеи Красноярского края; в Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю; к Губернатору Красноярского края и мэру города Красноярска. Горожане также обращались с петицией к Президенту РФ В. В. Путину.

Также в природоохранную прокуратуру не один раз обращались не только граждане города, но и представители органов местного самоуправления, в том числе мэр города Красноярска.

В связи с неблагоприятными метеорологическими условиями, по моему мнению, нарушается одно из основных конституционных прав граждан – право на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ней. Ведь именно это право тесно связано с нормальной жизнедеятельностью граждан, а его нарушение приводит к ужасным проблемам со здоровьем у людей.

Председатель Общественной экологической палаты Александр Колотов в своем ответе на петицию, поданную гражданами города, подчеркнул, что намерен привлечь общественные экологические организации к решению этой проблемы, а также внедрять общественный контроль.

Природоохранная прокуратура по обращению мэра города Красноярска неоднократно оценивала неблагоприятные метеорологические условия, а в 2014 году в городе Красноярске вводилась локальная ЧС.

Для возобновления нормальной экологической ситуации я бы ограничила деятельность предприятий в части выбросов вредоносных веществ в атмосферу. Я считаю, что такой запрет должен носить постоянный характер. Также необходимо учредить общественный контроль за деятельностью предприятий, а также усилить, улучшить контроль органов. Возможно, в сфере административных правоотношений стоит ужесточить наказание за нарушения экологической обстановки в регионе.

***О введении в городе неблагоприятных метеорологических условий, так называемого режима «черного неба» граждан города оповещают СМИ, как по сети телерадиовещания, так и по сети Интернет.***

## Красноярский край

**Складан Маргарита Вячеславовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

На территории села Апано-Ключи Абанского района в 17 км. от поселка Абан Красноярского края располагается озеро Святое. Согласно Решению Красноярского краевого совета народных депутатов от 16.01.1991 г. № 2-П «О дополнении перечня государственных памятников природы Красноярского края», оно внесено в указанный перечень. Согласно Государственному кадастру данного водного объекта, этот памятник имеет региональное значение, в его состав входит озеро Святое и 200-метровая зона от уреза воды.

В 2016 году в данной водоохранной зоне озера были обнаружены навалы твердых коммунальных отходов, места разведения костров, колеи от шин автомобильного транспорта. Тем самым было совершено нарушение норм ряда законодательных актов. Так, Постановление Правительства Красноярского края от 02.07.2016 г. №383-п устанавливает запрещенные виды деятельности на территории данного памятника, к которым, в числе прочих, относится:

- движение и стоянка транспортных средств вне дорог и в границах 50-метровой зоны от уреза воды;
- засорение бытовыми, строительными, промышленными и иными отходами и мусором;
- разведение костров вне специально оборудованных мест;

Нарушены и аналогичные запреты ст. 65 ВК РФ, устанавливающей регулирование водоохранных зон. Таким образом, на мой взгляд, данное нарушение имеет признаки состава ч. 5 ст. 8.13 КоАП РФ, а именно, загрязнение водных объектов, отнесенных к особо охраняемым отходами производства и потребления и (или) вредными веществами, а также ст. 8.39 КоАП РФ – нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях.

Как было сказано выше, озеро Святое является памятником природы. Тем печальнее узнавать информацию о подобных нарушениях, свидетельствующих о безответственном отношении граждан даже не просто к природе, а к таким ценным объектам как ее памятники, о непонимании гражданами того, как важно поддерживать режим особой охраны на этих территориях.

Чтобы предотвратить нарушение экологических прав граждан, общественность обратилась в Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю.

В приведенном примере, прежде всего, нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, закрепленное в ст. 42 Конституции РФ, а также в ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды». Кроме того, нарушается и право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, также предусмотренное ч. 1 ст. 11 указанного ФЗ.

По обращению общественности, Управлением Росприроднадзора по Красноярскому краю в сентябре 2016 года было проведено обследование водоохранной зоны озера, в ходе которого и были выявлены вышеуказанные нарушения. По результатам обследования материалы проверки были направлены Управлением в государственный орган, ответственный за обеспечение функционирования данного памятника природы, а именно в КГКУ «Дирекция по особо охраняемым природным территориям Красноярского края» для принятия мер.

Для решения проблемы, я намерена отправить обращение в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края с предложениями относительно мер, которые, на мой взгляд, могли бы способствовать борьбе с подобными нарушениями.

<http://krasnoyarsk.bezformata.ru/listnews/krasnoyarskogo-kraya-ozero-svyatoe/50865008/>

<http://24.rpn.gov.ru/node/26019>

## Красноярский край

**Солдатова Ирина Сергеевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Проблема загрязнения атмосферного воздуха не понаслышке знакома г. Красноярску. В 2015 г. Красноярск занял 11 место в рейтинге самых грязных городов России. При этом уровень загрязнения не

уменьшается и на сегодняшний день.

В июле 2016г. в г. Красноярске не единожды вводился режим неблагоприятных метеорологических условий. Согласно ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», при получении прогнозов НМУ, юридические лица, имеющие источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обязаны проводить мероприятия по уменьшению выбросов. Однако, несмотря на то, что в самом законе такое изменение атмосферного воздуха названо угрожающим жизни и здоровью людей, не все юридические лица стремились исполнить предписание. Так, СМИ сообщили, что ООО СК «Сибирь» не проводило производственный контроль за охраной воздуха и использовало газоочистное оборудование с неисправностями. А именно, на ул. Пограничников, 12 «к» находится склад инертных материалов, асфальтобетонных установок и автотранспорта, которые осуществляли выброс вредных веществ в атмосферу.

Жители Советского района, Черёмушек и Студгородка обращались с многочисленными жалобами на смог и неприятный запах.

Кроме того, на сайте change.org неравнодушными жителями была создана петиция, где красноярцы указывали на тяжелую экологическую ситуацию, связанную с постоянным загрязнением атмосферного воздуха.

Рассмотренная ситуация нарушает гарантированное ст. 42 Конституции РФ право граждан на благоприятную окружающую среду, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия (ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»), право на информацию о состоянии атмосферного воздуха, его загрязнении, а также об источниках загрязнения атмосферного воздуха и вредного физического воздействия на него (ст. 29 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

Руководителю ООО СК «Сибирь» Природоохранной прокуратурой было вынесено представление с требованием устранить выявленные нарушения. Кроме того, по данным нарушениям возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст.8.1 и 8.21 КоАП РФ, которые рассмотрены, должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

Но в августе 2016 г. СМИ сообщили, что, несмотря на принятые меры, предприятия работают в прежнем режиме, хотя нарушения все еще не устранены.

Для решения данной проблемы мною был направлен запрос на получение информации о факте нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду в Природоохранную прокуратуру. После получения официального ответа мои действия будут направлены на привлечение юридического лица к ответственности за неисполнение предписания об устранении нарушений (если нарушения не будут устранены в установленный срок) и на проведение проверки законных оснований деятельности объекта.

Сайт прокуратуры Красноярского края (<http://www.krasproc.ru/news/krsk/14886>)

Сайт «Красноярские новости» (<http://krasnews.com/news/6047/>)

Сайт «Sibnovosti.ru» (<http://krsk.sibnovosti.ru/society/335491-asfalto-betonnye-zavody-na-ul-pogranichnikov-prodolzhayut-zagryaznyat-vozduh>)

## Красноярский край

**Старовойтова Анастасия Юрьевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Первое, с чего хотелось бы начать, так это то, что в соответствии с Докладом Министерства природных ресурсов РФ, Красноярск признан 3 по загрязненности городом России. Таким образом, не трудно понять, что в Красноярске существует множество источников загрязнения, основными из которых являются:

- 1) загрязнение атмосферы, посредством выбросов загрязняющих веществ:
  - Алюминиевого Завода «РУСАЛ»;
  - ТЭЦ;
  - автомобильного транспорта.

В связи с этим в нашем городе стали вводить режим так называемого «черного неба» или режим НМУ, связанный с превышением предельных концентраций вредных веществ в атмосфере.

- 2) загрязнение рек;
- 3) вырубка деревьев, под застройку новых зданий и сооружений;
- 4) хранение промышленных отходов и другие.

На основании, выше мною указанных источников загрязнения, можно выявить нарушения экологических прав граждан города Красноярска. Таким образом, наиболее ярко мы видим нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, которое закреплено в Статье 42 Конституции РФ и по своей сути является неотъемлемым. Помимо этого, нарушается и федеральное законодательство, например, положения ЛК РФ, нормы из различных ФЗ, которые затрагивают эколого-правовые отношения.

Но наиболее актуальной и значимой, в настоящее время, остается и продолжает быть проблема загрязнения атмосферного воздуха, поскольку чистота воздуха, которым мы дышим, оставляет желать лучшего. Наибольший вклад вносит не только Красноярск, но и такие города как: Норильск, Канск, Ачинск и Назарово. Уровень загрязнения воздуха в этих городах очень высокий и основными загрязняющими веществами являются: формальдегид, бензпирен, диоксид серы, фенол, оксид азота, оксид углерода, пыль, аммиак и др. Что касается причин загрязнения, то они самые разнообразные, будь то неконтролируемые выбросы заводов, тление древесины на предприятиях, сжигание мусора, выхлопные газы от автомобилей и др.

Основными органами, куда обращаются красноярцы являются:

- 1) Минприроды РФ;
- 2) Управление Росприроднадзора по Красноярскому Краю;
- 3) ЗС Красноярского края;
- 4) Минприроды Красноярского края;
- 5) Прокуратура Красноярского края;
- 6) Суды.

Также, важно отметить, что общественность неоднократно обращалась с заявлениями к Губернатору Красноярского края, Мэру города Красноярска, и, сравнительно недавно, была подана петиция на имя Президента РФ В.В.Путина, в которой сообщается о тяжелой экологической ситуации в Красноярске.

Самым основным недостатком является нарушение конституционного права граждан на благоприятную среду обитания и охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды. Также нарушаются схожие нормы ФЗ «Об охране окружающей среды» в которых регламентируется, что каждый гражданин имеет право на благоприятную

окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда.

Как известно, 18 сентября 2016 года состоялись выборы в ЗС Красноярского края. В связи с этим большинство кандидатов в депутаты делали акцент в своих агитациях на тяжелую экологическую обстановку, дабы привлечь внимание избирателей. Например: «Скажем «НЕТ» режиму «черного неба». И, действительно, стоит отметить, что на период выборов в городе не был введен данный режим. Однако, как только выборы завершились, 20 сентября все вернулось на круги свое.

Я считаю, что следует ужесточить санкции со стороны государства, определенным хозяйствующим субъектам, которые нарушают требования по выбросу загрязняющих веществ в атмосферу в результате своей деятельности. А также, чтобы недавно приобретенные машины-лаборатории по мониторингу загрязненности воздуха использовали не только на объектах Универсиады, но и по частным вызовам граждан, для замера реальной ситуации в различных районах города. Ибо сейчас цель приобретения и использования таких машин не ясна.

**1) СМИ (Официальный интернет сайт: <http://tvk6.ru/>)**

**2) Личные наблюдения**

**3) <https://tion.ru/blog/vozduh-v-sibiri/>**

**4) <http://meteo.krasnoyarsk.ru/>**

**5) <http://gornovosti.ru/>**

**6) Доклады ОМСУ.**



## Красноярский край

**Тойб Екатерина Романовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В 2014 году ООО «Богучанский ЛПК» не убирал со своей территории лесопильные отходы: щепы и опилки. Постепенно данные отходы начинали гореть. Дым и запах гари распространяется на близлежащие населенные пункты, что вызывало обеспокоенность со стороны жителей.

Задымленность и неприятный запах гари приносит не только неудобство и дискомфорт населению (что уже немаловажно, потому что ни один человек не должен испытывать несчастье из-за экологической ситуации вокруг него и не должен бояться и волноваться за сохранность своей благополучной жизни), но также, это приносит существенный вред здоровью, ведь при горении выделяется большое количество углекислого газа CO<sub>2</sub> (могут возникнуть заболевания легочной системы, раздражение слизистых оболочек, различные болезни кожи, внутренних органов и тд), и может быть даже опасно для людей, болеющих астматическими заболеваниями, болезнями сердца, сосудов и слабонервных.

Само возгорание отходов лесопиления очень опасно, так как возгораться данные отходы могли близ сухой травы (или других легковоспламеняющихся предметов), что неминуемо привело бы к пожару и жертвам.

Жители близлежащих населенных пунктов почти сразу обратились к главе администрации Богучанского района, который незамедлительно обратился в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края.

В приведенном мною примере нарушаются такие права граждан как: конституционное право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду (статья 42); право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, регламентированное ФЗ «Об охране окружающей среды», пунктом 1, статьей 11; право на чистый атмосферный воздух, вытекающее из ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».

Министром ПРиЭ края Еленой Вавилова было проведено оперативное совещание по данной проблеме. В совещании приняли участие представители территориальных управлений Росприроднадзора, Роспотребнадзора, прокуратуры края, главного управления МЧС по краю.

ООО «Богучанский ЛПК» подлежит федеральному экологическому надзору. Специалисты территориального управления Росприроднадзора выдали предписание о ликвидации очага возгорания и принятии мер о недопущении нарушения.

Во-первых, необходимо известить органы местного самоуправления о проводимых мероприятиях. Во-вторых, провести мониторинг ликвидации экологического правонарушения

В-третьих, в случае рецидива правонарушения требовать приостановления ООО «Богучанский ЛПК» в судебном порядке. В-четвертых, поискать возможные выгодные варианты утилизации и безопасного размещения отходов производства.

**Данную информацию я узнала с сайта Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края (<http://www.mpr.krskstate.ru/>). Там содержатся все актуальные новости на тему экологии с 2013 по 2016 гг.**

## Красноярский край

**Филиппова Алена Дмитриевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Экологические права граждан в г. Красноярске нарушаются систематически. На сегодняшний день по данным Министерства природы РФ Красноярск входит в десятку самых грязных городов России. Элементами нарушения экологии в Красноярском крае являются выбросы Красноярского алюминиевого завода, свалки и автомобильный транспорт. Я считаю, что проблема свалок актуальна на сегодняшний день и это касается каждого. Они поглощают плодородные земли, воздействуют на растительность, расширяются

до ближайших поселений и отравляют людей. Вывоз отходов на организованные и неорганизованные полигоны представляют собой эпидемиологическую опасность. На сайте центра реализации мероприятий по природопользованию и охране окружающей среды Красноярского края есть специальная карта свалок, согласно которой законных 11, незаконных 40. В частности, в Березовском районе г. Красноярска горит свалка мусора. Гарью дышат граждане Ленинского и Кировского района. В связи с этим они получают огромный вред здоровью. Данный полигон бытовых отходов был закрыт еще в апреле месяце, но не смотря на это мусоровозы продолжают вывозить мусор. Предприниматель, который взял в аренду данный полигон бытовых отходов не предпринимает мер по рекультивации отходов. Более того, Россельхознадзор выявил, что свалка с 2 гектаров земли увеличилась до 5.

В приведенном мною примере, общественное движение «Мир друзей Енисей», а также и другие общественные формирования обращались в природоохранную прокуратуру, в федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору, также жалобы были направлены в Администрацию г. Красноярска.

В данном случае в соответствии со ст. 42 Конституции РФ нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, также в связи с этим нарушено право граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека указанное в ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Органы власти на обращение общественности отреагировали следующим образом: установлен запрет на вывоз мусора на данный полигон, установлены камеры видео наблюдения, решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении предпринимателя, который взял полигон бытовых отходов в аренду и не проводит рекультивационные мероприятия. Также состоялись общественные слушания по экологии.

Я считаю, что для решения данной проблемы необходимо:

1. Увеличить штрафы для нарушителей;
2. Необходимо внедрять сортировку мусора на местах;
3. Создать специализированные предприятия, которые бы предоставили возможность поставлять мусор не на полигон, а сразу в данные предприятия, где будет осуществляться их переработка. Несмотря на все вышеперечисленные варианты решения, в первую очередь нужно начинать с себя.

**Телевидение [www.trk7.ru/news](http://www.trk7.ru/news)**

**<http://krasecology.ru/>**

**<http://www.consultant.ru/>**

**<http://www.fsvps.ru/>**

## **Иркутская область**

**Гардюк Наталья Александровна,**

*Юридический институт Иркутского государственного университета*

В Минусинском районе Красноярского края в южной части Минусинской котловины на правом берегу реки Енисей в 15 километрах от г. Минусинск расположенная лечебно-оздоровительная местность краевого значения «Озеро Тагарское». Данный статус был закреплен за озером Постановлением Правительства Красноярского края от 29 октября 2008 года №158-п.

На протяжении нескольких лет местные жители п. Озера Тагарское пытаются защитить берега озера от несанкционированной застройки. На западном берегу озера Тагарское Бессонов О.Г., собственник земельных участков с кадастровыми номерами 24:25:0901003:152, 24:25:0901003:153, решил инициировать строительство гостевых домов.

Отметим, что данные участки расположены во 2 зоне и непосредственно граничат с 1 зоной округа горно-санитарной охраны, отнесены к землям сельскохозяйственного назначения, кроме того, расположены в непосредственной близости от санитарно-защитной полосы водовода и 3 пояса ЗСО.

Бывший глава Минусинского района Шахов А.П. пошел навстречу Бессонову О.Г. в п. 1.2 Постановления Администрации минусинского района от 04.03.2016 №133-п «О подготовке предложений о внесении изменений в генеральный план Лугавского сельсовета Минусинского района Красноярского края» был поставлен вопрос о формировании зоны рекреационного назначения на земельных участках с кадастровыми номерами 24:25:0901003:152, 24:25:0901003:153.

Кроме того, возник вопрос законности нахождения в частной собственности земельных участков, расположенных на западном берегу о. Тагарское.

В итоге, было принято решение обратиться в Красноярскую природоохранную и Минусинскую межрайонную прокуратуры.

Подводя итог, хотелось бы отметить наличие законодательных пробелов в регулировании данного вопроса, противоречивость судебной практики, большое количество контрольно-распорядительных органов, неспособных четко, юридически грамотно защитить интересы местных жителей и осуществить полноценную охрану лечебно-оздоровительной местности краевого значения «Озеро Тагарское».

По факту изменения границ зон округа горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительной местности краевого значения «Озеро Тагарское» и незаконного выделения земельных участков были направлены обращения депутатам заксобрания края, перенаправлены в Минприроды, а также Минздрав Красноярского края. Участвовали в публичных слушаниях о внесении изменений в генеральный план Лугавского сельсовета и о формировании зоны рекреационного назначения для строительства объектов курортного лечения и отдыха.

Нарушение границ зон округа горно-санитарной охраны; права на защиту окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (ст.7 ФЗ №7); на благоприятную среду обитания (ст.8 ФЗ №52); зем. участки расположены в непосредственной близости от санитарно-защитной полосы водовода и 3 пояса ЗСО, что ставит под угрозу реализацию прав жителей поселка на воду, как безопасную и отвечающую санитарным нормам.

Минприроды Красноярского края о границах зон горно-санитарной охраны: «Работы по изменению границ не осуществляются, и их проведение не планируется». По факту незаконной выделения земель Минприроды указал на некомпетентность решения данного вопроса. Минздрав Красноярского края не смог дать мотивированного ответа.

Комиссия, ознакомившись с протоколом публичных слушаний от 13.10.2016, приняла решение об отклонении внесения изменений в генеральный план и формировании рекреационной зоны.

Обращение о проведении прокурорской проверки Минусинскому межрайонному прокурору, Красноярскому природоохранному прокурору по факту незаконного оформления в частную собственность земельных участков с кадастровыми №№ 24:25:0901003:152, 24:25:0901003:153; проверить наличие злоупотреблений со стороны представителей администрации, бывшего главы Минусинского района Шахова А.П. Направить копию об инициировании проверки в МИНПРИРОДЫ и МИНЗДРАВ Красноярского края.

**СМИ: Петров, О. Земли вокруг Тагарского Продаваться не будут/ О. Петров // Хакасия. – 2015. 4 март. – №43. – С. 17.**

## Иркутская область

**Дондоков Жаргал Дармаевич,**

*Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*

На протяжении пятидесяти лет в Иркутской области Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат размещал опасные отходы своего производства на территории предприятия. При этом комбинат полностью игнорировал негативное воздействие этих отходов на окружающую среду, а главное на уникальную экосистему озера Байкал.

В 2013 году БЦБК по причине банкротства прекратил свою фактическую деятельность, однако накопленные отходы не были ликвидированы. В последнее время объемы и масштаб этих отходов увеличи-

лись до 6 млн. тонн, которые захоронены в 14 «картах-накопителях» двух полигонов суммарной площадью 154 га, находящихся на расстоянии 350–750 м. от берега озера Байкал. Следовательно увеличился уровень опасности залежей отходов, что сегодня составляет острую проблему для региона.

Сейчас территория БЦБК представляет собой «поле» для различного рода мусора и отходов производства (залежи шлам-лигнина, зола от сжигания лигнина и шлаки, которые содержат большой объем загрязняющих веществ). По результатам проверки Росприроднадзора по Иркутской области данные отходы относятся к IV классу опасности. В любой момент из-за частых землетрясений, которые бывают в данной местности, и по внутренним, селевым или паводковым потокам (г. Байкальск – является самым селеопасным районом области) вредные для природы массы отходов лигнина могут просочиться в озеро Байкал, поскольку расстояние между ними небольшое. Ученые-экологи встревожены этим обстоятельством и требуют немедленного принятия мер по разрешению проблемы. Существование данных проблем до сего времени говорит о том, что принимаемые государственными органами меры по ликвидации отходов производства являются неэффективными и затяжными.

<http://izvestia.ru/news/621717#ixzz4Mc7wQ6Kx>

<https://www.youtube.com/watch?v=WwpiLXMFG6w>

Население, совместно со средствами массовой информации, обращалось с заявлениями, жалобами и за соответствующими разъяснениями к губернатору Иркутской области С.Г.Левченко, в Правительство Иркутской области, в Западно-Байкальскую межрайонную прокуратуру, в администрацию г. Байкальска. Планируется проведение публичных мероприятий (митингов, демонстраций, пикетов), в соответствии с действующим законодательством.

Нарушается гарантированное Конституцией РФ и Всеобщей декларацией прав человека 1948 г. право каждого на благоприятную окружающую среду и достойный уровень жизни, право граждан на своевременную, достоверную и полную информацию о состоянии окружающей среды и о мерах по ее охране. Так как деятельность БЦБК оказывает негативное влияние на окружающую среду, в частности на экосистему озера Байкал, нарушается право на защиту от негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности человека.

В целом реакция позитивна: Губернатор области обратился к Президенту РФ с предложением о делегировании ряда полномочий и финансирования Федерации на уровень субъекта и отметил необходимость оперативного разрешения проблемы. При участии органов прокуратуры территориальным органом Росприроднадзора по результатам проб проведена экспертиза отходов и подготовлено заключение. Однако реальное положение дела говорит о неэффективности принимаемых органами власти мер и необходимости контроля общества.

Предлагаю внести изменения в Федеральную целевую программу по охране озера Байкал, а именно сократить сроки реализации мероприятий по ликвидации опасных отходов с 7 до 3 лет. Также привлечь к ответственности БЦБК по ст.8.8 КоАП РФ за неисполнение обязанности по приведению земель в пригодное состояние. Обращение в органы власти с предложением о переводе земель БЦБК в собственность муниципалитета в целях контроля, и подготовке проекта ликвидации отходов и обеспечению скорейшей его реализации.

Источником информации послужили средства массовой информации: сайт [irkutskmedia.ru](http://irkutskmedia.ru), также сайты Правительства области и администрации Слюдянского района, территориальных органов Министерства природных ресурсов и экологии, Росприроднадзора, сайт прокуратуры Иркутской области и репортажи с телевещательных каналов «Россия-1». Помогло и участие 20 апреля 2016 г. в работе совещания «Проблемы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината и пути их решения» в г. Иркутске в качестве наблюдателя.

## **Омская область**

**Карпова Ирина Сергеевна,**

*Омская юридическая академия*

Экологическая проблема Омской области – проблема подтопления.

В настоящее время на территории Омской области существует «глобальная» проблема для данного региона – это проблема подтопления. Из-за особенностей рельефа значительная часть Омской области подвержена затоплению и подтоплению. Сложная ситуация сложилась в Омском, Называевском, Исилькульском, Москаленском, Морьяновском, Оконешниковском, Нижнеомском, Тюкалинском, Русско-Полянском, Крутинском, Любинском, Таврическом и Павлоградском районах. С каждым годом положение только усугубляется.

Данная проблема носит техногенный характер, так как изначально человек селился не на заболоченной территории, но развитие инфраструктуры, например, строительство автомагистралей перегородило сток вод, перенаправив его на населенный пункт, это привело к повышению уровня грунтовых вод и последующему затоплению. Раньше данный вопрос носил сезонный характер, но сейчас природный цикл никакой роли не играет, грунтовые воды лишь поднимаются и никуда не уходят.

Устранить данную проблему можно двумя способами, во-первых, устранить то, что мешает правильному оттоку вод, то есть разрушить инфраструктуру, но так как такое не представляется возможным, можно говорить о втором варианте – строительстве гидротехнических сооружений (каналов), по которым бы уходила лишняя вода. Строительство таких каналов связано с большими материальными затратами, которые на данный момент бюджет субъекта понести не сможет, в связи с его дефицитом. На сегодняшний момент данная проблема может решиться за счет финансирования строительства из федерального бюджета. Необходимо отметить, что проблему подтопления должны решать не только органы власти, но и сами граждане, путем строительства канав и прокладки труб, необходимых для достаточного водоотведения.

Подводя итог хотелось бы сказать, что не устранение данной проблемы приводит к катастрофе. Что бы решение было эффективным действия органов власти и населения должны носить комплексный характер.

Граждане пострадавшие от проблемы подтопления обращались в Администрации соответствующей территории, например, Администрация Любинского городского поселения, адрес: Омская область, Любинский район, р.п. Любинский, ул. Октябрьская, д. 81, тел: 2-21-64, 2-15-52. Пострадавшие обращались в суды: Дело № 2-6422/14; Дело № 2-211/2016.

В данном случае нарушаются такие права граждан как: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» (Ст. 42 Конституции РФ 1993г.); «Каждый гражданин имеет право на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного хозяйственной или иной деятельностью, катастроф, стихийных бедствий» (Ст. 11 Закона РСФСР N 2060-1 «Об охране окружающей природной среды»).

В 2014 году по распоряжению Губернатора Омской области Виктора Назарова была утверждена дорожная карта по инженерной защите муниципальных районов от негативного воздействия вод. В соответствии с ней был образован общественный научно-технический совет. Данное решение не способствовало устранению проблемы подтопления. Гражданам пострадавшим от паводков были выплачены компенсации.

Для решения данной проблемы планируется обратиться в контролирующие органы с целью проведения уполномоченными лицами проверки, по выявлению нарушений в области охраны граждан от неблагоприятной окружающей среды и работ по устранению последствий экологических проблем, связанных с проблемами подтопления в Омской области.

***Источником информации сообщаящим о нарушении прав граждан является как жизненный опыт, так и новости размещенные в СМИ: ОМСКРЕГИОН; КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА и др.***

## Томская область

***Беспалова Дарья,***

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

29 июля 2016 года около 6 часов вечера в Шегарском районе, в 10 километрах от поселка Победа производилась вырубка молодых лесных насаждений, осуществляемая физическими лицами с использованием грузовых автомобилей.

Информация о данном инциденте поступила от жителей поселка Победа. Мною было оформлено заявление в прокуратуру Шегарского района с целью проверки легальности вырубki лесных насаждений. По моему мнению, данная деятельность будет являться законной только в том случае, если она производилась на лесных участках, предназначенных для строительства, реконструкции и эксплуатации объектов, предусмотренных статьями 13, 14, 21 Лесного кодекса. Данное положение закреплено в п.3 ч.2 ст.16 Лесного кодекса.

На основании изученных материалов также было выявлено нарушение положений лесохозяйственного регламента Шегарского лесничества Томской области, которые содержат запрет на оставление завалов, срубленных зависших деревьев, захламливание лесов промышленными и иными отходами за пределами лесосеки.

Помимо этого были нарушены принципы хозяйственной и иной деятельности закреплённые статьей ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды», а также принципы лесного законодательства (п.п.1,2 Лесного кодекса РФ), а именно права человека на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ, ч.1 ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»), устойчивое управление лесами, сохранение биологического разнообразия лесов, что в первую очередь закреплено в п.2 Лесного кодекса РФ и охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности.

В дальнейшем я планирую следить за проведением проверки прокуратуры, а также добиваться устранения правонарушений посредством повторных обращений в органы власти. А возможно и привлечь общественность к данной проблеме. Ведь этот случай не единичный по Томской области.

В прокуратуру Шегарского района томской области и в природоохранную прокуратуру по Томской области было подано заявление с просьбой проверки деятельности физических лиц, проверки законности вырубki молодых насаждений.

Были нарушены права человека на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ, ч.1 ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»), устойчивое управление лесами, сохранение биологического разнообразия лесов, что в первую очередь закреплено в п.2 ЛК РФ и охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности.

Ответ органов власти ещё ожидается, было подано заявление в природоохранную прокуратуру по Томской области с просьбой проверки вырубki леса в Шегарском районе.

Мною было оформлено заявление в Томскую областную природоохранную прокуратуру и в прокуратору Шегарского района с целью проверки легальности вырубki лесных насаждений. Далее я планирую следить за проведением проверки прокуратуры, а также добиваться устранения правонарушений посредством повторных обращений в органы власти. А возможно и привлечь общественность к данной проблеме.

## **Томская область**

***Вострокнутова Алина Антоновна,***

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

В 2015г. в водоохраной зоне р. Томь производилась добыча гравия с помощью спецтехники.

Общественность направила информацию о нарушениях в органы власти. Мною также была подана жалоба в Томскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Департамент природных ресурсов и окружающей среды Томской обл., Управление Росприроднадзора по Томской обл. Выездной проверкой прокуратуры выявлено, что ООО «Строй Групп» было допущено нарушение п.4 ч.15 ст.65 Водного кодекса РФ – в непосредственной близости от реки посредством большегрузных транспортных средств проводились работы по отгрузке песчано-гравийной смеси. Руководитель общества был привлечен к административной и дисциплинарной ответственности.

Но никаких мер к устранению нарушений не было принято. В 2016 г. иск прокуратуры с требованием о прекращении незаконной деятельности на территории водоохраной зоны был удовлетворен в полном объеме, а решение суда исполнено.

В описанном примере нарушаются принципы хозяйственной и иной деятельности (ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»), значимости водных объектов и приоритета их охраны перед использованием (п.п. 1, 2 ст.3 Водного кодекса).

Деятельность предприятия повлекла нарушение таких прав граждан, как право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ, ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»), сохранение среды обитания водных биоресурсов и других объектов животного и растительного мира (ст. 9 Конституции РФ, ст.1, 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Я намерена продолжить наблюдение за данной ситуацией и направить обращения в соответствующие органы власти. На мой взгляд, помимо привлечения директора к административной ответственности по ч.1 ст.8.42 КоАП РФ, и возложения на предприятие обязанности прекратить экологически вредную деятельность, необходимо ставить вопрос о ликвидации предприятия на основании п.3 ч.3 ст.61 ГК РФ в связи с неоднократным и грубым нарушением водного законодательства.

Общественность обращалась в Томскую областную прокуратуру, Томскую межрайонную природоохранную прокуратуру. Мной была подана жалоба в Томскую межрайонную природоохранную прокуратуру, Департамент природных ресурсов и окружающей среды Томской обл., Управление Росприроднадзора по Томской обл.

В приведенном примере нарушены такие права граждан, как право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ, ч.1 ст.11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»), сохранение среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира (ст. 9 Конституции РФ, ст. 1, 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Прокуратурой была проведена выездная проверка, в результате которой должностные лица были привлечены к административной и дисциплинарной ответственности, предприятие обязали прекратить деятельность в водоохранной зоне. Т.к. требования не выполнены, прокуратурой был подан иск в суд. Иск удовлетворен в полном объеме, прокуратурой проконтролировано исполнение решения суда.

В свою очередь я намерена продолжить наблюдение за развитием данной ситуации, а также направить обращения в соответствующие органы власти о необходимости прекращения деятельности предприятия, на основании п.3 ч.3 ст.61 ГК РФ в связи с неоднократным и грубым нарушением водного законодательства.

***Известно о правонарушении стало от местных жителей, затем данные подтвердились посредством личного наблюдения. Последующие известия получены из следующих источников:***

***<http://prokuratura.tomsk.gov.ru/news/4976.html>***

***<http://www.tv2.tomsk.ru/news/prokuratura-zapretila-kompanii-dobyyat-graviy-v-vodoohrannoy-zone-tomi>***

***<http://tomsk.newsbomb.ru/listnews/priodoohrannaya-prokuratura-ne-dremlet/43563472/>***

***<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-508870673/>***

## Томская область

***Гриникова Полина Андреевна,***

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

Усинское месторождение марганцевых руд находится в Кемеровской области в 90 км от г. Новокузнецк. В 2002 году была основана компания ЧЕК-СУ в г. Междуреченск для создания карьера и обогательного комбината на реке Уса в районе разработки месторождения. Во время добычи полезного ископаемого путём взрывных работ марганцевая пыль будет попадать в реку и наносить непоправимый вред окружающей природной среде. Район бассейна реки Уса также является территорией традицион-

ного природопользования коренного малочисленного народа – шорцев. Разработка марганца приведёт к сужению ареала их выживания.

В 2015 году губернатор Кемеровской области А. Г. Тулеев неоднократно обращался в Министерство природных ресурсов и экологии РФ и Федеральное агентство по недропользованию с просьбой отозвать лицензию на добычу Усинского марганца.

После обращения А. Г. Тулеева об отзыве лицензии была проведена независимая экологическая экспертиза московской компании «ШАНЭКО», которая дала проекту положительное заключение.

Осенью 2016 г. планировалось проведение местного референдума, на котором предполагалось вынесение следующего вопроса: «Считаете ли Вы необходимым запретить предоставление земельного участка под разработку Усинского марганцевого месторождения для целей предотвращения возможной экологической катастрофы в регионе и недопущения вывоза этого стратегического ресурса для России за рубеж?». Совет Народных депутатов Междуреченского городского округа признал инициативу несоответствующей требованиям п. 6 ст. 12 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

26.10.2016 г. мною была отправлена жалоба в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, а также в Новокузнецкую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Для решения проблемы общественность обращалась к губернатору Кемеровской области А. Г. Тулееву, в Совет Народных депутатов Междуреченского городского округа.

В приведенном примере нарушены:

- 1) право на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ);
- 2) право на защиту окружающей природной среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (п. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»);
- 3) право на охрану здоровья (ч. 1 ст. 18 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»);
- 4) право коренных малочисленных народов на защиту их интересов (п. 10 ст. 4 Закона РФ «О недрах»).

Губернатор Кемеровской области А. Г. Тулеев неоднократно обращался в Министерство природных ресурсов и экологии РФ и Федеральное агентство по недропользованию с требованиями об отзыве лицензии у компании ЧЕК-СУ на проведение строительных работ.

Пути решения проблемы: направить жалобу в Новокузнецкую межрайонную природоохранную прокуратуру, жалобу в Министерство природных ресурсов и экологии РФ.

<http://www.kuzrab.ru/rubriki/ekonomika/usinskiy-gok-riski-zashkalivayut/>

<http://tass.ru/opinions/interviews/3562954>

<http://tadarlar.ru/obshhestvennost-protiv-razrabotki-usinskogo-mestorozhdeniya-marganca.html>

## **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

### **Республика Саха (Якутия)**

**Федорова Айталина Ивановна,**

*Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова*

Республика Саха (Якутия) самый богатый природными ресурсами и большой по территории субъект Российской Федерации. В связи с чем, существуют достаточное количество экологических проблем. По моему мнению, решение любой проблемы должен начинаться с самого гражданина, если каждый из нас проявит инициативу и способствует лично сохранению окружающей среды, то позитивный результат не заставит себя ждать.

Весной 2016 года выезжала в свое родное село Булгунняхтах Хангаласского района Республики Саха (Якутия) и обнаружила санкционированный объект размещения бытовых отходов, который не соответствует с требованиями природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства. В поли-



гоне находятся твердые бытовые отходы, но он не имеет ограждения по периметру, что способствовало распространению мусора по лесному участку и вдоль территории дороги.

После обнаружения данного нарушения, мною было написано официальное письмо в орган местного самоуправления на имя главы МО «Мальжагарский 1-й наслег» с просьбой отреагировать и решить данную проблему.

В приведённом примере нарушаются следующие права: на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ), ст.8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В установленные законом сроки ОМСУ ответил на письмо. Где указал, что полностью устранит нарушение и построит 400 метров изгороди по периметру полигона до конца июля месяца 2016 года.

В настоящий момент данная проблема устранена полностью. Благодаря активным жителям села, которые совместно со мной и органом местного самоуправления помогли в уборке мусора с лесного участка и края дороги.

Информация о нарушении экологических прав было выявлено лично, в связи с изучением в ходе учебной дисциплины «Экологическое право».

### Хабаровский край

**Волкова Екатерина Витальевна,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*

Несколько лет остро стоит экологический вопрос в Ванинском районе Хабаровского края из за деятельности ОАО «Порт Ванино». В связи с отсутствием очистных сооружений и пылеуловителей на пунктах перевалки угля, угольная пыль с угольного терминала ветром сдувается в сторону жилых массивов. Владельцы угольных терминалов не используют оборудование, позволяющее минимизировать загрязнение угольной пылью воздуха и окружающей среды.

Данная ситуация сильно ухудшает экологическую обстановку и представляет большую опасность для проживающих в поселках людей. Многие жители жалуются на здоровье. Так же угольная пыль является одной из причин эмиграции с поселка в другие части регионов страны.

Данная проблема с угольной пылью была затронута не один раз. Было отправлено много писем в администрацию посёлка по этому поводу. Так же было много съёмок телевидением об этой экологической проблеме. Так же жители Ванино опубликовали петицию, в которой рассказали о проблеме в поселке. Петиция была адресована на имя президента РФ Владимира Путина, губернатора Вячеслава Шпорта.

Нарушается право на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции и п.1 ст.11 Закона № 7-ФЗ); Закон № 7-ФЗ: ст.3: обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; охрана природных ресурсов; п.1 ст.11: защита окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью и на возмещение вреда окружающей среде; ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Эта проблема существует уже несколько лет, но не смотря на многочисленные обращения граждан со стороны органов долгое время не было никаких действий и предложений по решению этой проблемы. Но в конце концов была проведена проверка транспортной прокуратурой. Транспортный прокурор обратился в Ванинский районный суд с иском. Суд обязал ОАО «Порт Ванино» снизить негативное воздействие угольной пыли на окружающую среду. Апелляционная инстанция оставила решение суда без изменений.

Помимо обращения в государственные органы можно было бы организовать публичные слушания. Так же можно проводить внеплановые проверки предприятий; проводить общественные экологические экспертизы; увеличить штрафы за выброс вредных веществ в атмосферный воздух.

<http://amurmedia.ru/news/society/22.01.2016/485663/zhiteli-vanino-putinu-mi-zadihaemsysya-ot-ugolnoy-pili.html>

<http://www.gubernia.com/news/laworder/sud-obyazal-snizit-vybrosov-ugolnoy-pyli-v-portu-vanino/http://www.ecoindustry.ru/NEWS/view/46787.html>

## Хабаровский край

**Конова Анастасия Владимировна,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*

В третьем квартале 2014 года, в связи с деятельностью нефтеперерабатывающего завода, расположенного в городе Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края произошли выбросы в атмосферу газа, из-за данного коксования жители города стали повсюду чувствовать запах химического соединения добавляемого в бытовой газ для его скорейшего обнаружения (меркаптана). Последствия данных выбросов – ухудшения общего самочувствия граждан, тошнота, головокружения головные боли, общее недомогание у несовершеннолетних. При неоднократных жалобах граждан к руководству Комсомольского нефтеперерабатывающего завода, руководство давала пояснения, что данное коксовое облако не представляет опасности для здоровья граждан, так-как вред на здоровье человека не доказан, а его концентрация в атмосфере не превышает предельно допустимых норм. Жителями города «Юности также были направлены жалобы в городскую администрацию Комсомольска и в департамент Росприроднадзора по Дальневосточному федеральному округу. Кроме того, жители обратились с письмом к президенту Владимиру Владимировичу Путину. Однако данные действия не привели к результату. Комсомольский нефтеперерабатывающий завод продолжал использовать свою новую установку замедленного коксования, Данная проблема выражающаяся в выбросах газа в атмосферу Комсомольским НПЗ сохраняется и по настоящее время, однако концентрация газа снижена, и неприятный запах меркаптана ощущает не весь город, а близлежащие районы в том числе район Огнеупорный.

Жители направили жалобу на КНПЗ в городскую администрацию Комсомольска и в департамент Росприроднадзора по Дальневосточному федеральному округу. Кроме того, жители обратились с письмом к президенту Владимиру Путину.

А также активисты запустили интернет-кампанию по привлечению внимания к этой проблеме. Хэштэг «КомсомольскВБеде» удалось вывести в число российских трендов в Twitter всего за несколько часов.

Прежде всего нарушено конституционное право граждан регламентированное статьей 42 Конституции Российской Федерации: на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. А также схожего по смыслу право вытекающее из ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Руководством Комсомольского НПЗ жалоба была отклонена с пояснениями что уровень содержания газа в воздухе не превышает предельно допустимых норм, а его вред для здоровья не доказан. Оборудование для замедленного коксования снабжено факельной системой, из-за чего его работа сопровождается выбросами, которые учтены в проектной документации. Администрация города Комсомольска-на-Амуре отклонила жалобу по тем же основаниям и с теми же пояснениями, что и руководство Комсомольского НПЗ.

Я планирую обратиться с жалобой в Комсомольскую-на-Амуре межрайонную природоохранную прокуратуру, с целью инициирования производства прокурорской проверки по факту выбросов газа в атмосферу из-за эксплуатации установки по замедлению коксования в Комсомольском НПЗ, и как следствие её использования – нанесения вреда здоровью гражданам города.

***С данной экологической проблемой я столкнулась лично, поскольку в данный период времени находилась в городе Комсомольск-на-Амуре, а о деятельности общественности направленной на выяснения обстоятельств выброса а также её обращения узнала из следующих источников:***

***1. Периодическое издание «Наш Город»***

***2. Новостного интернет-портала <http://http://www.bbc.com/russian/russia/>***

***3. Социальные сети в том числе «Вконтакте», Twitter (информация содержащаяся под Хэштэгом «КомсомольскВБеде»)***

## Хабаровский край

**Кротов Денис Сергеевич,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*

Весенним апрельским днем в центре Биробиджана за городским дворцом культуры вырубili небольшую рощу, что для многих горожан стало неприятным событием. Городские чиновники пояснили, что здесь будет строиться деловой центр. Аукцион на право застройки выиграл известный предприниматель Хикмет Мамедов. Отдел архитектуры мэрии Биробиджана объявлял общественные слушания, объявления о них было опубликовано, есть протокол слушаний, но на них, кроме членов комиссии, никто не пришел. Члены местной организации КПРФ провели пикет против вырубки земельных насаждений. Коммунистов поддержали региональные отделения Союза борьбы за народную трезвость, организации «Женщины России» и несколько жителей города. В данном случае можно усмотреть нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду. Несомненно, право граждан на благоприятную окружающую среду и участие в принятии экологически значимых решений было нарушено, но, к сожалению, рощу уже не вернуть. Чтобы получить разрешение на спил деревьев, предпринимателем в городской бюджет было заплачено 289 тыс. руб., но вопрос, потратят ли эти средства на посадку новых деревьев, остается открытым.

Общественность обращалась в приведенном мною примере в органы местного самоуправления, что не привело ни к какому результату.

В приведенном примере нарушаются следующие права граждан: 1) земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ст. 9); Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

2) Российская Федерация финансирует федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, поощряется деятельность, способствующая экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию (ст. 41); Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и т.д.

Реакция органов власти оказалась отрицательной, на обращения общественности они утверждали, что данные деяния производятся согласно Российскому законодательству, и что все нормы соблюдены.

Для решения данной проблемы я намерен предпринять следующие действия: 1) написать заявление в прокуратуру для проверки законности данных манипуляций. 2) написать исковое заявление в суд для признания данного деяния не законным и обязать их возместить убытки.

**Источником моей информации изначально являлась газета БИРОБИДЖАНСКАЯ ЗВЕЗДА, далее для подтверждения данной информации я убедился лично (поехав на место и посмотрев)**

## Еврейская автономная область

**Коновалов Владимир Владимирович,**

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Так звучит ст.42 Конституции РФ. Наличие данной нормы говорит о важности экологии с юридической точки зрения.

Но как бы не идеально звучал текст Закона, «Мусорная волна» все же накрыла Еврейскую Автономную область. Ежегодно увеличивается объем выбрасываемых отходов, что в свою очередь приводит к несанкционированным свалкам и загрязнению окружающей среды мусором. Так, по данным Управления Росприроднадзора по ЕАО, в 2014 году была проведена инвентаризация объектов размещения отходов, из которых только 2 из них были включены в государственный реестр – это полигон твердых бытовых отходов областного центра и золоотвал Биробиджанской ТЭЦ. Остальные 72 свалки общей площадью 3,6 гектара были признаны незаконными. К концу 2014 года только 28 из них были ликвидированы.

Если рассматривать частные случаи, то нашедшим стала проблема вывоза отходов на полигон в населенных пунктах Смидовичского района ЕАО, что привело к стихийным образованиям свалок. Напри-

мер, одной из причин свалок стал запрет на заключение договора на вывоз твердых бытовых отходов с организацией, которая осуществляет такую деятельность Администрацией поселения Камышовка. А альтернативного варианта осуществления вывоза мусора так и не было предложено. В следствие мусорные кучи на улицах, поскольку на весь поселок 4 контейнерных площадки, но этого мало. Похожая ситуация в п. Волочаевка, где мусор из благоустроенном секторе не вывозился с лета. Спустя определенное количество времени Управляющая компания вывезла этот мусор, но к самим контейнерам подойти слишком затруднительно, поскольку мешает не собранный вокруг них мусор, откуда он разносится по округе.

Такие примеры есть и в Биробиджане. Так, выход на берег реки вдоль улицы Набережная также оброс свалками, что портит впечатление об этом месте! Поэтому нужно действовать!

В первом случае – обращались в Администрацию поселения Камышовка, поскольку согласно п.1 ст. 7 ФЗ от 10.01.2002 N7-ФЗ «Об охране окружающей среды» это вопрос местного значения. Во втором случае, было сообщено в региональные СМИ, после чего Прокуратура провела проверку соблюдения законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления, после чего и был вывезен мусор с контейнеров. В третьем случае, есть инициатива жителей города написать обращение в мэрию города.

Нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренное статьей 42 Конституции РФ. Чтобы понять, что именно нарушено, обратимся к ФЗ «Об охране окружающей среды». Согласно статье 1, благоприятная окружающая среда – окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Тем самым наносится вред окружающей среде, а в следствие возможно и нанесение вреда здоровью граждан.

Реакция положительная. Область маленькая, поэтому практически все друг друга знают. И понимают, что с этим необходимо бороться. И органы власти делают все возможное в данных ситуациях. Но у них частично завязаны руки: Область дотационная, механизмы реализации, буквально говоря, «прихрамывают». Реализация происходит, когда уже ситуация накалена до предела или когда уже доходит до областной огласки через региональное СМИ. Тогда, как по правилу, и происходят действия.

Пути решения проблемы:

1) Не оставлять данную проблему без внимания, периодически ее освещать, чтобы граждане задумались о данной проблеме.

2) Подготовить обращение в Управления Росприроднадзора по ЕАО с предложениями по возможных решений проблем с мусором: где организовать заключение договоров между управляющей компанией и гражданами; где организовать «субботники» – думаю, найдутся желающие.

3) Необходимо разработать четкий механизм по решению таких проблем, чтобы возникающие проблемы в кратчайшие сроки решались.

***О нарушениях стало известно из региональных СМИ: из телерепортажей и сети Интернет. Так, привожу несколько ссылок:***

***<http://eaomedia.ru/news/society/01.08.2015/452852/problemi-ekosferi-oblasti-nesut-sistemniy-harakter-ekologi-eao.html>***

***<http://eaomedia.ru/news/society/16.10.2016/538538/musornaya-volna-nakrila-naselennye-punkti-smidovichskogo-rayona-eao.html>***

***<http://eaomedia.ru/news/society/12.08.2016/524255/ravnodushie-birobidzhanskoy-upravlyayki-k-musornim-kucham-vililos-v-ugo.html>***

## Раздел 2. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИИ, ЕВРОПЫ, МИРА

**Абраменкова Дарья Владимировна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России)*

Я считаю, что наиболее важная проблема это обращение с отходами. Она является одной из наиболее социально значимых практически для всей планеты в целом.

На решение экологических проблем в области обращения с отходами направлены требования ФЗ №458 от 29.12.2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления».

Во-первых, появился новый экономический механизм расширенной ответственности производителя и импортера, основанный на их обязанности утилизировать товары и упаковку после утраты потребительских свойств. В случае не достижения ими нормативов утилизации должен уплачиваться экологический сбор, который через государственную программу будет доводиться до региональных бюджетов на модернизацию системы обращения с отходами. Это возможно позволит создать замкнутые циклы в обращении с отходами, возвращая их в хозяйственный оборот и исключая захоронение.

Во-вторых, с 1 января 2017 года вступает в силу норма о запрете захоронения отходов, которые могут быть утилизированы. Перечень таких видов отходов будет установлен до конца 2016 г. Правительством РФ, на основании подготовленного Минприроды России проекта нормативного правового акта.

В-третьих, все полномочия в части организации работы по обращению с отходами переданы с муниципального на региональный уровень. Кроме того, значительно расширены полномочия субъектов РФ в данной сфере. В их числе – установление предельных тарифов на обращение с ТКО, выбор региональных операторов по обращению с отходами, разработка региональных программ и территориальных схем в области обращения с отходами.

**Агаджанян Ксения Владимировна,**

*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации*

Одной из важнейших проблем в России, на мой взгляд, является порча земли.

Для решения указанной проблемы необходимо ужесточение законодательства, регламентирующего ответственность за порчу земли. Законодательство РФ об охране земель носит комплексный характер и включает в себя нормы экологического, земельного, административного и уголовного права.

Для решения указанных проблем необходимо совершенствовать законодательство, регламентирующее порчу земли:

- необходимо исключить из диспозиции ст. 254 ч. 2 УК РФ квалифицирующие признаки в «зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации», поскольку они не нашли применения на практике;

- с целью дифференциации уголовной ответственности за порчу земли необходимо ввести квалифицирующие признаки «причинение значительного, крупного и особо крупного размера» в ч. 1,2,3 настоящей статьи соответственно, включив в данную статью Примечание с указанием суммы причинения вреда;

- предлагается включить в УК РФ новые ст.ст. 254.1 «Порча земли при проектировании и строительстве», 254.2 «Повреждение плодородного слоя почвы».

- предлагается внести изменения в ст. 52 УК – «Конфискация имущества», ст. 52-1 УК – «Возложение обязанности загладить причиненный вред в натуре», тем самым дополнить виды наказания, а санкцию ст. 254 УК РФ дополнить вышеуказанными наказаниями.

- предлагается увеличить сумму штрафа за правонарушения по ст. 8.6 КоАП.

- в отношении собственников, владельцев, пользователей или арендаторов земельных участков,

допускающих порчу земли, необходимо кроме уголовной ответственности, применять земельно-правовые санкции, предусмотренные ЗК РФ, вплоть до безвозмездного изъятия у них земельных участков.

**Амерханова Селима Вахаевна,**

*Чеченский государственный университет*

Глобальная проблема загрязнения окружающей среды бытовыми и строительными отходами: пути ее решения.

В первую очередь подчеркну, что решение такой глобальной проблемы должно быть комплексным, так как одна мера не возымеет и 10% необходимого эффекта, даже при добросовестном выполнении всех ее предписаний. Итак, я предлагаю следующие решения:

1. Повысить уровень правосознания с малых лет в детсадах, школах, иных учреждениях в области природоохранного законодательства, путём проведения бесед, лекций. Воспитывать в людях бережное отношение и благодарность к своему единственному дому – Земле.

2. Ужесточить санкции за нарушение природоохранного законодательства. Не только административными, уголовными и иными мерами государственного воздействия, но и общественным порицанием, освещением СМИ существующих, решенных и не решенных проблем.

3. Усовершенствовать мусороперерабатывающие технологии, а это, я не сомневаюсь, удастся, при наличии должного привлечения инвестиций, заимствования опыта у развитых в этом вопросе стран.

4. Ввести ответственность за организацию сортировки мусора не только на государство и органы местной власти, но и на граждан. Чтобы уменьшить проблему мусора, каждое домохозяйство должно завести специальные места для сбора каждого отдельного вида мусора.

Способ переработки распределенных отходов предлагаю такой:

- органические отходы используются для последующего получения удобрений;
- металлический лом используется при производстве различных металлических деталей и элементов;
- бумажная и текстильная макулатура идёт на производство новой бумаги.

5. Постепенно перейти от тяжело утилизируемых материалов таких как пластик, на более экологичные, так как последние будут безопаснее и быстрее разлагаться, а лучше всего перерабатываться для повторного использования.

6. Другой вариант переработки отходов – это использование их для выработки энергии путем сжигания.

7. Законодательным путем определить налоги на предприятия, выпускающие продукцию разового пользования, обуславливающую повышение объема отходов.

**Анохина Елена,**

*Тульский государственный педагогический университет имени Л. Н. Толстого*

Наиболее важной я считаю проблему загрязнения воды и водоемов. По данным ученых, человек на 80% состоит из воды, поэтому ее качество очень важно.

Одной из наиболее серьезных экологических проблем является недостаток и загрязнение водных ресурсов. Данная проблема является глобальной и носит международный характер. Ее важность заключается в том, что организм человека на 80 процентов состоит из воды. Без жидкости человек может прожить несколько дней, а качество водных ресурсов оказывает прямое влияние на его здоровье и жизнедеятельность.

Я считаю, что для решения проблемы водных ресурсов необходимо объединить усилия всех стран. В первую очередь стоит ввести режим экономии водных ресурсов. С этой целью следует разработать бытовые и промышленные системы контроля над расходом водных ресурсов, а также поставить определенные счетчики, которые уже используются во многих регионах нашей страны.

Также можно решить проблему нехватки водных ресурсов путем перераспределения их потребления. Например, систему водяного охлаждения можно заменить воздушной.

Что касается проблемы загрязнения вод, то ее можно решить с помощью специальных очистных сооружений. Они удаляют отходы с помощью механических и химических методов. При механическом

методом различные примеси удаляют через систему отстойников, а при химическом с помощью реагентов.

В заключение следует сказать, что лучший способ решить проблему – это заранее предотвратить ее. Я полагаю, что для этого каждое государство должно приложить усилия. Следует сделать промышленные предприятия более безопасными для водных ресурсов путем усовершенствования технологии очистки и замены вредных веществ более безопасными.

### **Арисов Илья Сергеевич,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Процесс сокращения площади лесов является актуальной проблемой во многих частях земного шара, поскольку оказывает влияние на процесс жизни человека.

Для решения данной проблемы, необходимо принимать меры по совокупности направлений:

#### 1. Предотвращение лесных пожаров.

В этой сфере необходимо произвести совершенствование системы предупреждения, обнаружения и тушения лесных пожаров, а также ликвидации их последствий; внедрение современных технологий в тушение пожаров, в частности космический мониторинг пожарной опасности в лесах; более детальную регламентацию в законодательстве системы межведомственного взаимодействия при тушении лесных пожаров; усиление контроля за лицами, которые занимаются торговлей сгоревшим лесом.

#### 2. Борьба с незаконной вырубкой лесов.

В первую очередь, необходимо более детально урегулировать данные отношения и в частности включить в нормы понятие незаконной рубки. Определения незаконной рубки ни ЛК, ни другие акты не дают, что вызывает проблемы в применении норм. В частности УК РФ устанавливает уголовную ответственность, но не раскрывает содержание незаконной рубки.

Также важным в законодательстве и требующим поддержки выступает обязанность возместить виновного причиненный вред, незаконной рубкой. Так же, необходимо ужесточить уголовную ответственность за незаконную рубку с квалифицированными признаками, которые предусмотрены ч. 2,3 ст. 260 УК РФ. Данные изменения позволят сократить количество именно крупных вырубок, которые причиняют наибольший вред лесам.

#### 3. Стимулирование лесовосстановления.

Для этого необходимо, установить более жесткие правила рубки, когда предприниматель обязан следить за закрепленной за ним территорией и осуществлять на ней лесовосстановление. Также должны создаваться зеленые зоны в городах, для этого необходимо установить минимальные нормы зеленых насаждений в городе в зависимости от численности населения, наличия вредных производств и т.п.

### **Архипова Ксения Андреевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В России осуществляется бесконтрольная и незаконная рубка лесных массивов. Это глобальные экологические проблемы целых регионов России.

В интересах нашей страны сохранять и оздоравливать окружающую нас среду. В настоящее время значительно ослаблен государственный надзор за её использованием. Безусловно, принимаются соответствующие законы и концептуальные документы, но зачастую мы видим, что на местах, в регионах, они работают недостаточно эффективно. Но несмотря на это, сдвиги всё-таки имеются. Проводятся комплексные мероприятия, направленные на стабилизацию и смягчение экологической обстановки в промышленных регионах Сибири и Урала, в которых зачастую используются инновационные технологии. Внедряются энергосберегающие программы на территории страны. Усиливается надзор за гидротехническими сооружениями. Но не смотря на это браконьеры продолжают рубку леса.

Поскольку решение проблемы на законодательном уровне не дает сдвигов, т.к. законы уже приняты и наказание ужесточилось, нужно действовать непосредственно на месте: организовать рейды по надзору с помощью природоохранной прокуратурой, лесничеством и МЧС, которые достаточно часто для проверки на вертолете облетают проблемные территории. По моему мнению для решения этой

проблемы в нашей стране не хватает надзора, хотя органы для этого существуют. Да, территория Урала и Сибири необъятная, но иначе мы можем так потерять все наше достояние, ведь восстанавливается лес очень долго.

**Белов Андрей Эдуардович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Загрязнение окружающей среды становится подлинным бичом в экономически развитых странах.

Необходимость решения экологических проблем очевидна в современном мире. В развитых странах решению такого рода проблем уже долгое время уделяется большое внимание.

1) Для преодоления экологического кризиса и последовательного решения проблем окружающей среды России и человечеству необходимо совершенно новое и ценностное юридическое мировоззрение. Его научной и философской основой может стать учение о ноосфере, в разработку которого огромный вклад внес русский естествоиспытатель академик В.И. Вернадский. Оно пронизано идеей гуманизма, направлено на преобразование отношений с окружающей средой в интересах свободно мыслящего человечества в целом.

2) Создание оптимальной системы органов государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды с учетом принципов:

- комплексного подхода к решению задач обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды;
- организации управления исходя не только из административно-территориального, но и природно-географического районирования страны;
- разделения хозяйственно-эксплуатационных и контрольно-надзорных полномочий специально уполномоченных органов.

3) Обеспечение оптимального финансирования мероприятий по обеспечению рационального природопользования и охраны окружающей среды и высокой эффективности капиталовложений. Государство должно обеспечить решение этой двуединой задачи путем:

- закрепления в законодательстве требования об обязательном выделении в бюджете минимального процента сумм на природоохранные цели от расходной части бюджета;
- осуществления государственного экологического контроля за выполнением предприятиями правовых экологических требований, закрепления в праве мер экономического стимулирования, обеспечения ими природоохранного финансирования в пределах реальных возможностей;
- создания правового механизма обеспечения максимального эффекта капиталовложений в сферу природопользования и охраны окружающей среды.

**Белоножко Максим Александрович,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Наиболее важной проблемой для планеты в целом, в ближайшем будущем я вижу загрязнение морей и океанов.

Известно, что на сегодняшний день загрязнение вод мирового океана происходит тремя основными способами: через системы рек, через осадки и в следствии человеческой деятельности непосредственно в океане, будь то добыча нефти или рыбы, или перевозка ресурсов.

На международном уровне необходима рабочая группа, которая сумеет вывести варианты решения этой проблемы. Кроме того, на мой взгляд, необходимо на законодательном уровне ограничить доступ к воде предприятий, производство которых связано с вредными отходами, допустим через циклическое производство. Сделать обязательным внедрение воздушных фильтров на производства, деятельность которых связана с выбросами вредных веществ в атмосферу, таких как свинец, ртуть. Кроме того, необходимо внедрять новые технологии, связанные с очисткой вод океана. Так же необходимо создание международного юридического лица, которое было бы в состоянии максимально быстро реагировать на техногенные катастрофы в мировом океане. И, конечно, необходимо создать и ратифицировать международную программу по развитию социально-экологической ответственности хозяйствующих субъектов.



**Белоусов Никита,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На мой взгляд, наиболее важная проблема – это предотвращение и смягчение деятельности по производству и потреблению отходов, в том числе и ТКО

Наиболее приемлемый вариант решения проблемы – это научиться перерабатывать отходы (их рециклировать) и развивать новую отрасль промышленности. Однако на этом пути стоит много проблем, которые решать не совсем просто, но можно.

1. Необходимо изменить практику общего сбора мусора и проводить его сортировку в местах сбора.
2. Необходимо создавать предприятия по переработке сортированных отходов и изготовление из них необходимых обществу товаров.
3. Законодательным путем определить налоги на предприятия, выпускающие продукцию разового пользования, обуславливающую повышение объема отходов.
4. Необходимо вести расчет затрат на ликвидацию отходов в полном объеме, включая стоимость земельного участка, охрану грунтовых вод, мониторинг среды, сортировку и переработку сырья.

Из отходов можно изготовить компост, бумагу, пластмассу, металл (алюминий, железо, сталь), стекло. С большей настойчивостью необходимо перевозить отходы на вторичную переработку. Сложности этой проблемы могут быть стимулом их решения, особенно молодыми специалистами.

Практически проблемы сортировки можно решить быстро и дешево на месте сбора отходов, поставив разноцветные контейнеры, предназначенные для металла, стекла, бумаги и т.д. Транспортировка разных отходов осуществляется машиной с разными баками. Можно сортировку отходов проводить на предназначенных для этих целей установках: металлы отделяются магнитным сепаратором, бумага – воздушным сепаратором, стекло – с помощью вибрирующего сита и т.д. Перед сортировкой через специальную дробилку необходимо пропускать весь необработанный мусор.

**Банзаракцаев Баясхалан Цогтоевич,**

*Бурятский государственный университет*

Многие проблемы экологии важны для мира, и нельзя выявить среди них самую главную, однако я заострю внимание на проблеме экологической преступности

Наиболее разумным решением данной проблемы будет проведение системы профилактических мер по предупреждению экологических преступлений. Мы должны понимать, что преступность появляется из очень широкого круга причин, поэтому для борьбы с экопреступностью необходимо: на государственном уровне провести совершенствование сельскохозяйственного производства, развитие оптимальных технологий, направленных на бережливое отношение к земле, сохранению среды обитания диких животных, осуществлять интенсивное развитие и эксплуатацию современных видов транспорта на основе ресурсосбережения, уменьшения вредного воздействия на атмосферу, почву, воду. Также большую роль в предупреждении экологических преступлений должны сыграть соответствующие комитеты и комиссии, образуемые при структурах исполнительной и законодательной власти. Важное значение в предупреждении имеет и постоянное совершенствование экологического правосознания как на общественном, так и на индивидуальном уровне. Не стоит упускать контроль за экологически значимым поведением, включая соблюдение уголовно – правовых запретов, информирование соответствующих инстанций (адресатов) о выявленных фактах экологических правонарушений либо обстоятельств, им способствующих, нормативное запрещение определенных экологически вредных действий.

Мы понимаем, что приведенные выше решения не несут конкретизированного характера, однако, на наш взгляд только путем проведения таких мер можно существенно снизить уровень экологической преступности.

**Беспалова Дарья, Национальный исследовательский Томский государственный университет**

Незаконная вырубка деревьев по всей России носит масштабный характер, что влечёт большие финансовые потери и наносит урон лесной экосистеме.

Незаконная вырубка деревьев по всей России носит масштабный характер, что влечёт большие

финансовые потери. Но еще больший урон систематические вырубки наносят лесной экосистеме. Для человечества уничтожение лесов означает и загрязнение воздуха, и угрозу биоразнообразию, и другие риски.

В северных и восточных районах нашей страны органы государственной власти не всегда могут проконтролировать законность всех вырубок, которые ведут как физические, так и юридические лица. Зачастую под видом санитарных рубок заготавливают и уничтожают здоровые, а иногда и совсем молодые, лесные насаждения, или проводят сплошные рубки в водоохранных зонах, что, возможно, лишает все человечество будущего. Именно поэтому этой проблеме стоит уделять большее внимание.

Нынешнее законодательство недостаточно эффективно регулирует порядок и условия вырубки лесов, в связи с чем представляется необходимым внесение изменений и дополнений в статью 103 Лесного кодекса РФ, также в п.19 ст.8 ФЗ N119 «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», а именно расширить распространение запрета на все виды сплошных вырубок, кроме вырубок с целью санитарного оздоровления лесов. Следует урегулировать субъектный состав, уполномоченный осуществлять санитарные вырубки, создать специальный орган, в компетенцию которого будет входить контроль за законностью вырубок, своевременностью выполнения санитарно-оздоровительных мероприятий (ст. 35 Приказа МПР РФ «Об утверждении Санитарных правил в лесах Российской Федерации»).

Также стоит внести изменения в статью 16 Лесного кодекса, а именно сузить перечень разрешённых видов вырубок, с целью обеспечения безопасности молодыми, подростковым, средневозрастным лесам и с целью сохранения лесного фонда.

**Бобров Станислав,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

В настоящее время бытовые отходы являются одной из наиболее серьезных экологических проблем в РФ.

Одним из наиболее действенных методов того, как справиться с частью бытовых отходов (в частности, с бумагой и стеклянной тарой), выступает вторичное использование сырья. В городах с налаженным механизмом сбора макулатуры и стеклотары проблема бытовых отходов стоит менее остро, чем в остальных. Для этого, на законодательном уровне по возможности, и по соответствию законам нужно принять следующие решения:

1. Для того чтобы решить экологические проблемы лесов России и уменьшить их вырубку, потребуется: установить менее выгодные условия экспорта древесины, в особенности ценных ее пород; улучшить условия труда лесников; усилить контроль вырубки деревьев непосредственно в лесах.

2. Для очистки воды необходимы: реорганизация очистных сооружений, большинство из которых не справляется со своими функциями ввиду устаревшего и во многом неисправного оборудования; пересмотр технологий переработки и утилизации отходов производства; усовершенствование процессов утилизации бытовых неорганических отходов.

3. Для очистки воздуха нужно следующее: применение более современных и экологичных видов топлива, которые давали бы возможность существенно сократить выброс вредных веществ в атмосферу; усовершенствование фильтров на предприятиях тяжелой промышленности.

4. Для уменьшения количества бытовых отходов: помимо усовершенствования способов утилизации бытовых отходов потребуется также решить вопрос с использованием более экологичных материалов при изготовлении, к примеру, упаковок для продуктов; для уменьшения загрязненности лесопосадок и других мест отдыха необходима организация работы с населением на экологические темы, а также введение жестких штрафных санкций за выброс неорганического мусора в неполюженном месте. А в случае серьёзного нанесения вреда экологии, увеличение сроков уголовного наказания.

Боимова Диана Юрьевна, Юридический институт Сибирского федерального университета  
Безусловно главной проблемой для нашего мира остается проблема загрязнений.

Вопрос разрешения экологических проблем он всегда будет оставаться дискуссионным. Всегда будет два лагеря людей, одни будут прилагать все силы на спасение нашей планеты, ликвидации губительных последствий, которые как шлейф за собой оставляет человек. Это и загрязнение атмосферы, и не переработка мусора, нерациональное использование природных ресурсов. Другие же люди будут полагаться на первых и продолжать бездействовать.

В моем видении, наше современное телевидение от части находится на стороне вторых. Объясню почему. Ни для кого не секрет, что сейчас эфирная программа помимо киноленты, заполнена рекламной информацией, 50% процентов которой, ориентировано на приобретение той самой продукции, которая губительно будет влиять на наш с вами мир. Это и реклама новых автомобилей, алкогольной продукции и так далее. Как правило за один перерыв между кинопродуктами успевают показать около семи реклам, из которых только две не будут представлять значительной угрозы. Я предлагаю заменить часть потребительской рекламы на зеленую. Помимо телеканалов ориентированных на данную тематику, стоит распространить данное действие и на федеральные каналы, тем самым будет повышаться информационное образование граждан. Как это относится к вопросу о загрязнении? Все просто, не бывает следствия без причины. В данном случае часть потребительских реклам является угрозой для нашего общества, в особенной части для социального общества, которое не осознает или не может осознавать, в силу определенных обст., что своими действиями наносит ущерб. Выбросы в озера, оставленный мусор в неполюженном месте, загрязнение водоемов неответственными заводами, которые выбрасывают производственные отходы, выхлопные газы выбрасывающие в атмосферу. Я считаю, что зеленая реклама будет очень выгодна. Будет формироваться мнение об окружающей среде и в голове человека будет больше рациональных мыслей и конечно же, это поможет более сознательнее сохранить и без того уже страдающую среду от всевозможных ударов.

### **Борисова Ксения Владимировна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На мой взгляд наиболее важной экологической проблемой является загрязнение окружающей среды, а именно захламление мусором нашей природы.

На мой взгляд необходимо увеличить санкцию за загрязнение окружающей среды, поскольку административная, а в некоторых случаях и уголовная ответственность не останавливают граждан и органы государственной власти и местного самоуправления. А именно, я предлагаю увеличить санкции таких статей Уголовного Кодекса, как: ст. 254-Порча земли, ст. 250-Загрязнение вод, ст. 251 – Загрязнение атмосферы.

Говоря об административном законодательстве, на мой взгляд, можно криминализовать такие статьи КоАП относительно рассматриваемой мной проблемы, как ст. 8.8-Использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; ст. 8.12. Нарушение режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах.

увеличить административные штрафы необходимо в таких нормах КоАП РФ, как: ст. 8.14. Нарушение правил водопользования; ст. 8.39. Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях.

### **Васильева Ксения,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является уничтожение отдельных видов растений и животных.

Предложения:

- ужесточить юридическую ответственность за браконьерство;
- усилить контроль со стороны органов власти за использованием организациями и предприятиями земель, почв, лесов и т.д.;

- искоренить коррупционный элемент в экологических правоотношениях;
- инициирование законодательных актов, защищающих диких животных от неблагоприятного воздействия человека;
- увеличение финансирования программ защиты вымирающих животных (например, программу «Амурский тигр», «Белый медведь» и т.д.);
- пропаганда среди детей и молодежи.

***Васильева Наталья Алексеевна,***

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

Россия является одной из наиболее загрязненных стран. Этому способствует ряд техногенных факторов, важнейшим из которых я считаю вырубку лесов.

В России осуществляется бесконтрольная и незаконная рубка лесных массивов. Это глобальные экологические проблемы целых регионов России. Больше всего таковых отмечается на Дальнем Востоке и северо-западе страны. Помимо того, что браконьерами рубятся ценные породы деревьев, которых и без того остается все меньше и меньше, остро встает проблема скорого обезлесения сибирских районов. Также ведется расчистка земель под сельскохозяйственные угодья и для добычи полезных ископаемых. Кроме экономического урона государству бесконтрольная рубка лесов причиняет непоправимый вред многим экосистемам, которые создавались и поддерживались в течение тысячелетий.

Я считаю, что одним из решений может стать создание спроса на альтернативную, не «древесную» бумагу. Ведь бумагу можно делать из любых целлюлозных волокон, а не только из древесины. Самыми распространенными являются хлопок и водоросли. Почему производители бумаги не используют эти источники? Скорее всего, потому что производство уже «заточено» под древесину. Тогда как переделывать линию без будущего дохода никто не будет. Но «будущий доход» – это увеличивающиеся запросы на бумагу из хлопка и водорослей. И чем больше будет таких запросов, тем быстрее производители бумаги пошевелятся, и тем быстрее замедлится рубка лесов. Предлагаю государственным органам предоставить владельцам бумажных фабрик новое сырье, а компетентным в данном вопросе людям подготовить инструкцию по разработке бумаги из нового вида сырья.

***Веселкина Анастасия Кирилловна,***

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является проблема нерационального расходования ресурсов, включающая в себя нерациональное расходование имеющихся ресурсов и малое использование вторичного сырья

На мой взгляд это проблема действительно глобального масштаба и требует регулирования не только на местном, региональном или государственном, но и международном уровне, необходимы разработка и принятие международных документов по отдельным сбору и переработке вторичного сырья. Необходимо серьезное изменение внутреннего законодательства различных стран (и, конечно, в первую очередь развитых) с целью наиболее эффективного решения проблемы.

Кроме того хотелось бы предложить не совсем правовое (хотя все равно оформляемое нормативно-правовыми актами) решение: необходимо продвигать идею рециклинга в массы, возможно известным деятелям показывать пример самостоятельно, вводить данную информацию в материал школьных уроков и т. д., это не в полной мере законодательное регулирование, но оформлено оно будет именно НПА.

***Воробьев Дмитрий Алексеевич,***

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Одной из глобальных проблем всего человечества на сегодняшний день является истощение природных ресурсов.

Численность населения растет в геометрической прогрессии, а природные ресурсы возобновляются в арифметической. Согласно различным исследованиям, в XXI веке прирост демографический взрыв

продолжится, и население мира составит в 2050 году – 10 млрд. человек, а к 2100 году – 14 млрд. чел.

В отчете Всемирного фонда дикой природы (WWF) под названием «Живая планета – 2008» описывается безысходность нашего будущего, поскольку, если в мире сохранится существующий уровень расходования природных ресурсов, то до 2035 года человеку потребуется еще одна, дополнительная планета Земля.

Среди средств решения данной глобальной проблемы наиболее часто встречается такой способ как – замена природных ресурсов, путем поиска новых или создания аналогичных ископаемых.

На мой взгляд, мировому сообществу необходимо создать императивные нормативы использования природных ресурсов. То есть, создать определенные рамки, лимиты на природопользование.

Сейчас мы не можем сказать наверняка, будут ли найдены какие-нибудь аналоги имеющимся природным ресурсам, но, факт то, что ресурсы имеют способность к самовосстановлению, конечно не в полном объеме, но все же. Поэтому, я считаю, что для рационального использования природных ресурсов необходимо на законодательном уровне классифицировать их по степени истощаемости и ценности для человечества. Приоритеты заставят нас двигаться в правильном направлении, что определенно замедлит рост данной глобальной проблемы и даст человечеству время и надежду на решение нарастающего с каждым днем экологического кризиса.

### **Воронина Анастасия Александровна,**

*Международный институт рынка*

На мой взгляд, одной из самых актуальных проблем в наши дни в Российской Федерации является проблема загрязнения.

В интересах каждой страны, в том числе и Российской Федерации, сохранять и оздоравливать окружающую нас среду. Ни для кого не секрет, что в настоящее время значительно ослаблен государственный надзор за её использованием. Бесспорно, принимаются соответствующие законы и концептуальные документы, но зачастую мы видим, что на местах, в регионах, они работают недостаточно эффективно. Но не все настолько плохо, ведь сдвиги всё-таки имеются.

Специалисты утверждают, что большинство заболеваний у жителей крупных населенных пунктов связано как раз с проблемой загрязнения. На это нельзя не обратить внимания.

Действительно, в данный момент в мире существует огромное количество нормативно-правовых актов в сфере экологического права, в которых большое внимание уделяется нахождению наиболее рациональных путей их решения, но, к сожалению, на бумаге все оказывается значительно проще, чем в жизни.

На мой взгляд, одним из юридических решений, которое могло бы помочь в предотвращении загрязнения является то, что государственной власти необходимо принять закон, в котором будет закреплена обязанность каждого гражданина раз в месяц или раз в два месяца выходить на территорию своей области и устраивать субботники. Вы спросите, как это будет соблюдаться? Действительно, необходимо создавать организации, которые будут проводить данные субботники и следить за каждым гражданином своего участка. Я все-таки надеюсь, что после такого у гражданина пропадет желания выбрасывать мусор где попало. Ведь он понимает, что он сам будет убирать этот мусор. А в случае, уклонения от субботников наложить на граждан административный штраф в размере 5000 рублей, а в случае повторного уклонения штраф в 30 кратном размере.

Тогда, граждане Российской Федерации будут сами следить за чистотой своего города и в случае, если гражданин увидит, что другой гражданин выбрасывает мусор не в положенном месте, то он не пройдет мимо, а процитирует статью в законе про загрязнение окружающей среды.

### **Вострокнутова Алина Антоновна,**

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

На мой взгляд, одной из самых актуальных проблем является Эвтрофикация воды в озере Байкал.

Согласно ФЗ «Об охране озера Байкал» озеро Байкал является не только уникальной экологической системой Российской Федерации, но и объектом всемирного природного наследия. «Жемчужина

Сибири» пережила немало проблем, в том числе и загрязнение ЦБК, деятельность которого прекращена. Однако сейчас возникла новая проблема – эвтрофикация воды (процесс ухудшения качества воды из-за избыточного поступления в водоем «биогенных элементов», прежде всего фосфора), проявляющаяся в появлении огромного количества водорослей спиригира, что ставит под угрозу исчезновения около тысячи эндемичных видов живых организмов, обитающих в озере.

Причиной возникновения данной проблемы, по мнению Лимнологического института СО РАН, является рекреационная деятельность людей. В последнее время в близлежащих поселках появились гостиницы и рестораны, развивается инфраструктура. Однако во многих курортных заведениях нет очистного оборудования.

Необходимость решения проблемы загрязнения озера Байкал очевидна. На мой взгляд, для начала необходимо внести изменения в Перечень вредных веществ, в том числе веществ, относящихся к категориям особо опасных, высокоопасных, опасных и умеренно опасных для уникальной экологической системы озера Байкал, а именно: переместить вещество фосфат из категории «умеренно опасные» в категорию «особо опасные» или «высокоопасные».

Следующим этапом должно стать изменение территориального действия ст. 12 ФЗ «Об охране озера Байкал» и Перечня видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне. Их действие должно распространяться на всю Байкальскую природную территорию.

К тому же видится необходимым создание целевой программы в области охраны озера Байкал, направленной на сокращение использования местными жителями и организациями фосфоросодержащих средств.

Такая совокупность приемов правового регулирования охраны озера Байкал, по моему мнению, способна сыграть решающее значение в процессе сохранения такого уникального природного объекта как озеро Байкал.

***Вуккерт Ирина Андреевна,***

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

По моему мнению, важной экологической проблемой не только России, но и планеты в целом является вырубка лесов.

Для того чтобы остановить процесс истребления лесов, следует разработать нормы разумного использования ресурсов леса. Необходимо придерживаться следующих направлений: сохранение ландшафтов леса и его биологического разнообразия; ведение равномерного лесопользования без истощения ресурсов леса; обучение населения навыкам бережного отношения к лесу; усиление на уровне государства контроля за сохранением и использованием лесных ресурсов; создание систем учета и мониторинга лесов; совершенствование лесного законодательства.

Для того чтобы уменьшить ущерб от вырубки, необходимо: Увеличивать территории высадки новых лесов. Расширять уже имеющиеся и создавать новые охраняемые территории, лесные заповедники. Внедрять эффективные меры по предотвращению лесных пожаров. Проводить меры, в том числе профилактические, по борьбе с болезнями и вредителями. Проводить селекцию пород деревьев, стойких к экологическим нагрузкам. Охранять леса от деятельности предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых. Осуществлять борьбу с браконьерами. Использовать эффективные и наименее вредные методики лесоповала. Минимизировать древесные отходы, разрабатывать способы их применения. Внедрять способы вторичной обработки древесины. Поощрять экологический туризм.

Что могут делать люди для спасения лесов: рационально и экономно использовать бумажную продукцию; покупать переработанную продукцию, в т. ч. бумажную. Она маркируется знаком recycled; озеленять территорию около своего жилья; замещать вырубленные на дрова деревья новыми саженцами; привлекать внимание общественности к проблеме уничтожения лесов.

***Гаврилова Наталья Петровна,***

*Волгоградский государственный университет*

Для Российской Федерации наиболее важной и насущной экологической проблемой является антропо-

погенное загрязнение водных объектов.

В настоящее время у большинства водных объектов нарушен естественный биологический баланс по причине загрязнения биогенными элементами – мусором, сточными водами, грязью с дорог. Большой рост промышленности привел к резкому увеличению объемов технических отходов, которые сбрасываются в виде неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод в водоемы. Так же загрязнена главная водная артерия европейской части России – Волга. Некоторые реки вследствие загрязнения перестали функционировать.

На основании этого хотелось бы внести следующие предложения по решению данной проблемы:

1) Законодательное совершенствование системы экологического мониторинга и формирование территориальных наблюдательных сетей за водными объектами каждого из субъектов РФ, это позволит уменьшить количество загрязненных водоемов.

2) Разработка и закрепление целевых программ по проведению экологической инвентаризации возможных источников загрязнения на территории каждого субъекта РФ. Такие мероприятия позволят не допускать сбросов загрязняющих веществ в водоемы.

3) В районах размещения животноводческих хозяйств и промышленных предприятия разработать комплекс требований, которые усилят ответственность за нарушение природоохранного законодательства.

4) Установить очистные сооружения для промышленных предприятий и осуществлять строгий контроль за их использованием.

Благодаря такому юридическому решению проблемы загрязнения водных объектов можно достичь положительных результатов. Все предложенные мероприятия должны быть на контроле у государства и общественности. Но следует и каждому жителю России сформировать собственные убеждения, ценности, которые будут направлены на сохранение окружающей среды, на уменьшение негативного воздействия, на формирование уважительного и бережного отношения к природе.

### **Гаджимуратов Сидней,**

*Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина*

На мой взгляд, загрязнение воздуха является наиболее важной проблемой для Российской Федерации.

Для решения проблемы, связанной с загрязнением воздуха, следует обратить внимание на опыт европейских стран, в которых забота об экологии стоит чуть ли не на первом месте. Учитывая их опыт, следует:

1) Ввести в Налоговый кодекс Российской Федерации понятие экологический налог;

2) Ввести в ПДД новый знак, указывающий на ограничение въезда в центр города автомобилям, чей экологический класс ниже Евро-3, помимо данных ТС, въезд в центр города также должен быть ограничен для автомобилей в повышенным выделением CO<sub>2</sub>;

3) Ввести в главу 12 КоАП статью, устанавливающую ответственность за въезд в центр города автомобилей, чей экологический класс ниже Евро-3.

Вводя в Налоговый кодекс понятия экологический налог, следует учитывать норму статье 5 НК РФ: «акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов, ... ухудшающие положение налогоплательщиков... обратной силы не имеют». Согласно данной норме, новый налог не будет применяться к налогоплательщикам, которые приобрели автомобили до введения нового налога в НК РФ.

Следует отметить, что данный налог должен являться составной частью транспортного налога. Расчет экологического налога должен проводиться с учетом:

1) экологического класса автомобиля;

2) количества CO<sub>2</sub> (углекислого газа) выделяемым автомобилем.

Новый налог должен быть отнесен к региональным налогам, также как и транспортный налог.

Введение нового налога позволит сократить выделяемое количество углекислого газа в городах, что позволит говорить об улучшении экологической ситуации. Новый налог также послужит неким толчком

для автомобилестроительных заводов, которые будут улучшать уже имеющиеся выхлопные системы автомобилей для уменьшения выделяемого углекислого газа, а также будут выпускать автомобили с топливной экономичностью.

**Гардюк Наталья Александровна**, *Юридический институт Иркутского государственного университета*

Экологическая проблема загрязнения Арктики продуктами нефтедобывающей отрасли является безотлагательной и требует внимания всего мирового сообщества.

1. Создание международной организации (комитета) по нефтедобыче, обладающей надзорно-контрольными, а также распорядительными функциями по вопросам добычи в Арктике. Разработка единых стандартов и правил нормативно-правового регулирования в сфере нефтедобычи.

2. Решение вопроса с юрисдикцией государств на спорных территории Арктики, с целью установления субъекта ответственности. Однако, если признать спорные территории, не попадающими под юрисдикцию ни одного из государств; установив международную юрисдикцию над спорными территориями Арктики наибольшую степень экологической защиты (членство в Комитете должно основываться на принципе равенства как в количестве членов от каждого из государств, так и в их правах, т.е. без двойных стандартов);

3. Введение международного моратория на добычу и разведку нефти и углеводородного сырья, причем не на определенный срок, а фактически до полного исчерпания нефти в других уже освоенных или не представляющих глобального экологического значения месторождениях. Цель: сокращение антропологического воздействия на Арктику, загрязнения вод, почв суши, грунтовых вод, как следствие сокращение гибели флоры и фауны Арктики;

4. Разработка и создание международной стратегии отказа от использования нефти и углеводородного сырья, с целью разработки и освоения новых технологий, новых видов энергии, главным образом, направленных на переработку мусора, использование возобновляемых источников энергии;

5. Адаптация мирового опыта и практики и принятие соответствующих международных нпа, учитывающих экологическую и природную специфику каждой страны, региона. Осуществление контроля за соблюдением нпа;

6. Введение санкций за нарушение нефтедобывающих правил и стандартов, например, отзыв лицензии на добычу нефти у компании, нарушившей мораторий;

7. Ликвидация разливов нефти и иных последствий загрязнения Арктики возлагается на нарушителя, дополнительные меры устранения загрязнений должны финансироваться Комитетом по нефтедобыче.

**Геворгян Мери Артуровна**,

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

Наиболее важной экологической проблемой, на мой взгляд, является загрязнение атмосферного воздуха, что является также следствием ухудшения здоровья.

Во всем мире существует ряд различных нормативно-правовых актов, регулирующих и охраняющих состояние окружающей среды. В них четко регламентированы требования в области охраны окружающей среды, порядок экологического мониторинга, а также много других составляющих, связанных с окружающей средой. Однако, по данным статистики Всемирной организации здравоохранения можно констатировать, что существует острая необходимость в решении вопросов, связанных с улучшением качества окружающей среды, что в свою очередь предполагает снижение негативного воздействия на состояние здоровья людей.

Например, использование чистых технологий и топлива для приготовления пищи, отопления и освещения в домашних условиях приведет к сокращению острых респираторных инфекций, хронических респираторных заболеваний, сердечнососудистых заболеваний и ожогов.

Законодательство разных стран ведёт активную борьбу за сохранение окружающей среды, заботясь о состоянии экологии, от которой напрямую зависит качество жизни общества в целом. На сегодняшний день ВОЗ ведет активное сотрудничество со странами по принятию мер касательно загрязнения воздуха



внутри и вне помещений, что в свою очередь может гарантировать улучшение состояния окружающей среды и здоровья населения.

**Геворгян Воскан Джаникович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На мой взгляд, одной из самых важных проблем для России, ну и для всего мира в целом – это большое скопление мусора, огромное количество свалок.

Данную проблему пытаются решить уже много лет, даже десятилетий многие страны мира. На мой взгляд, самой первоначальной задачей стоит предотвращение образования новых свалок. Нужно ужесточить санкцию, которая установлена за образование несанкционированных свалок отходов, в десятки раз увеличить штрафы для юридических лиц, и в несколько раз для физических лиц. А в случае, если свалка превышает размеры 200 кв.м., то применять лишение свободы на срок 15 суток для физических лиц и для руководителей организации. Также, помимо санкций, можно ввести поощрения для граждан, которые помогают государству в ликвидации свалок.

На законодательном уровне утвердить обязательным утилизацию всех отходов за определенный период времени, допустим, за 2 месяца. Еще можно организовать государственные заводы для утилизации отходов, либо переработки их и производства вторичного сырья.

На международном уровне данную проблему решают уже давно и результаты заметны, свалок стало намного меньше, а результаты вторичного производства сырья используются очень успешно.

Если и наше государство возьмется за решение данной проблемы, то за 10-15 лет мы сможем избавиться от всех свалок по стране и предотвратить появление новых.

**Глухов Максим Николаевич,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

В России есть много экологических проблем. Я бы особо выделил проблему загрязнения водоёмов. Качество питьевой воды сильно влияет на здоровье граждан.

С 2007 года не менялся размер административного штрафа для граждан и юридических лиц за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь загрязнение, засорение и (или) истощение водных объектов.

Представляется целесообразным внести изменения в ч.4 ст.8.13 КоАП РФ и повысить верхний предел штрафа для граждан с 2 тыс.руб. до 4 тыс.руб., для должностных лиц – с 4 тыс.руб. до 8 тыс.руб., для юридических лиц с 40 тыс. руб. до 80 тыс. руб.

Однако, ужесточение санкций за правонарушение без использования других мер, не решит проблему загрязнения водных объектов.

Основными источниками загрязнения являются предприятия промышленности, а также коммунальные предприятия водоснабжения и канализации, очистные сооружения которых не справляются со своими функциями.

Одним из решений проблемы загрязнения водных объектов могла бы стать массовая модернизация очистных сооружений в стране.

Для этого необходимы значительные финансовые ресурсы. Что касается государственных и муниципальных предприятий, то им в модернизации очистных сооружений в обязательном порядке должно оказывать субсидиарную помощь государство. Но для этого, сначала, необходимо закрепить в бюджетном законодательстве положение о том, что вся плата, взимаемая с коммерческих организаций и предпринимателей, за негативное воздействие на окружающую среду должна в полном объеме идти на меры, связанные с охраной окружающей среды, в частности, на программы по модернизации очистных сооружений государственных и муниципальных предприятий.

На данный момент доходы, полученные в виде платы за негативное влияние на окружающую среду, могут идти и на бюджетные расходы, не связанные напрямую с экологией.

Что касается частного бизнеса, то государство должно на уровне федеральной программы, утверждённой Правительством РФ, предоставить возможность получения кредитов по льготной ставке для

покупки оборудования, необходимого для модернизации очистных сооружений.

**Голобородько Анастасия Юрьевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой для планеты в целом является проблема глобального потепления.

Предотвращение глобального потепления требует согласованных усилий всех стран. Наиболее очевидным и действенным путём решения проблемы глобального потепления является рациональное использование энергоресурсов, а так же сокращение выбросов в атмосферу парниковых газов. Так же следует перейти от традиционных методов выработки энергии, связанных с сжиганием углеродного сырья, к альтернативной энергетике, т.е. использованию солнечных батарей, ветряных, приливных, геотермальных электростанций и других.

Особое внимание следует уделить разработке и совершенствованию нормативных документов, направленных на снижение выбросов парниковых газов. На сегодняшний день многие страны мира приняли Рамочную конвенцию ООН об изменении климата и Киотский протокол. Так же принимаются на уровне правительств отдельных стран законы, способствующие снижению углеводородных выбросов.

**Головки Ксения Геннадьевна,**

*Волгоградский государственный университет*

На мой взгляд, для мирового сообщества главенствующей является проблема загрязнения атмосферы.

Существует большое количество способов разрешения данной проблемы, но эффективными они могут стать, только если подходить к вопросу комплексно. В первую очередь необходимо наладить работу очистительных сооружений на промышленных заводах, которых выбрасывают в атмосферу ежедневно огромное количество различных веществ. На современном этапе технического развития существует большое количество различных очистных сооружений, которые позволяют сократить до минимума данные выбросы. Задача государств обязать предприятия к их использованию в обязательном порядке, а также ужесточить санкции за загрязнение атмосферного воздуха.

Также немаловажным является проведение государственных программ о продвижении экологически чистого транспорта. Во многих европейских городах уже большая часть населения выбрала такой экологически чистый вид транспорта, как велосипед. В Великобритании, например, приобретают популярность электровелосипеды. При необходимости перемещения на большие расстояния наиболее экологически чистым видом транспорта признали железные дороги, хотя и они, несомненно, наносят вред окружающей среде.

Таким образом, мировому сообществу необходимо объединиться в решение данной проблемы, так как проблема загрязненный воздух непосредственно влияет не только на состояние атмосферы и озонового слоя земли, но и на здоровья населения.

**Горюшкина Мария Ивановна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

На мой взгляд, самая важная экологическая проблема-это вырубка лесов.

В первую очередь, о данной проблеме должна задуматься власть нашей страны. Ведь все мероприятия по сохранению лесов, спасению их от гибели, а так же защите прав граждан исходит только от руководства. Безусловно, могут быть выдвинуты различные решения данной проблемы, но для того, чтобы они стали «живыми», нужно, чтобы на них обратили внимание.

1) Запрет продажи леса за границу. То, что в некоторых странах дефицит леса – далеко не проблема Российской Федерации. Каждая страна должна сама находить выход из этой ситуации. В России и так лес гибнет с каждым годом, а кардинальных мероприятий по его защите до сих пор нет.

2) Всех, кто занимается деревообработкой, всех «лесорубов» обязан к восстановлению леса. Данное предложение может действовать по принципу «Срубил дерево – посади новое». Естественно, это займет

длительный промежуток времени, однако утрата будет восполнена.

3) Сократить использование бумаги.

4) Ввести безотходное производство по деревообработке. Если, использовать каждую частичку дерева, то можно увеличить производство, а следовательно сократить расходы. Вообще, если власть основательно возьмется за решение данной проблемы, то ее вполне можно решить. Ведь нам жить в таком мире такой экологией.

**Гюлджян Гайк Геворгович,**

*Астраханский государственный университет*

Основной экологической проблемой России является отсутствие общенациональной государственной экологической политики.

Являясь государством, чья экономика находится в зависимости от ресурсоемкого хозяйства и энергозатратного производства, в России законодательством предусмотрено обширное регулирование деятельности в сфере природопользования. Несмотря на наличие многих законов и подзаконных актов, касающихся охраны окружающей среды, исполнение их положений зачастую не является эффективным. Это обусловлено в том числе тем фактом, что среди таких норм существуют коллизионные, что делает процесс применения той или иной нормы в конкретной ситуации затруднительным. Для устранения подобных ситуаций, а также формирования общей картины экологической политики государства, необходимо разработать и принять федеральный кодифицированный нормативный правовой акт – Экологический Кодекс Российской Федерации.

**Дементьев Виталий Сергеевич,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На мой взгляд, очень важной проблемой в сфере экологии является отсутствие регламентации бродячих животных, в частности собак.

Для начала, на мой взгляд, нужно объяснить сложившуюся проблему. На данный момент бродячие животные не взяты в России под охрану ни ФЗ «Об охране окружающей среды», ни ФЗ «О животном мире», вследствие чего эти самые бродячие животные не охраняются государством. Кто-то может сказать, что для бродячих кошек и собак созданы различные приюты и поэтому бродячие животные защищены. Да, действительно, такие приюты существуют, но условия содержания животных в большинстве из них ужасные, поэтому ни о какой защищенности бродячих собак говорить не приходится. Тем не менее, эти самые бродячие животные такие же животные, как и те, которые обитают в дикой природе или в домашних условиях, и поэтому они нуждаются в защите от жестокого обращения, от отстрела или иного воздействия на них.

На мой взгляд, есть несколько юридических путей решения данной проблемы:

1. Необходимо внести изменения в ФЗ «О животном мире», введя в статью 1 понятие бродячих животных популяции безнадзорных собак, кошек или других домашних животных, обитающая стаями и поодиночке на городских улицах и в рекреационных зонах, и внести отдельную главу, посвященную бродячим животным, которая бы закрепляла особенности и порядок охраны бродячих животных.

2. Второй путь решения является более кардинальным. Согласно ему, необходимо ввести в действие новый Федеральный закон, который бы назывался ФЗ «О защите бродячих животных». Данный закон должен закрепить особенности и порядок охраны бродячих собак, кошек и других животных. Также этот закон должен закрепить требования к учреждениям, в которых содержатся бродячие животные, а так же четко определить какие должны быть условия содержания бездомных животных в этих учреждениях.

На мой взгляд, каждый из предложенных мной путей решения данной проблемы, в состоянии в конечном итоге эту проблему решить. Не стоит забывать про защиту бездомных животных, они должны иметь такие же «права», как и домашние и дикие животные.

**Дондоков Жаргал Дармаевич,**

*Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*

Сегодня перед Россией стоит проблема изъятия и реализации незаконно добытых объектов животного мира, точнее отсутствие самой системы реализации.

В соответствии с ФЗ «О животном мире» незаконно изъятые объекты животного мира подлежат безвозмездному изъятию или конфискации, после чего они подлежат возвращению в среду обитания. В случае, если физическое состояние указанных объектов не позволяет вернуть их в среду обитания, полученная из них продукция подлежит реализации или уничтожению в порядке, установленном Правительством РФ. Однако, на практике фактически отсутствует система реализации данных объектов. Об этом отмечал в своём докладе и Председатель Комитета Гос. Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии В.И. Кашин на заседании Высшего экологического совета. Сегодня реализация конфискованных ресурсов ввиду сложной процедуры сводится к обычному их уничтожению. При этом ликвидация огромного количества объектов животного мира нарушает ПРИНЦИП рационального и экономного использования природных ресурсов, закреплённый в ФЗ «Об охране окружающей среды». Вместе с тем, реализация незаконно добытых объектов принесло бы в доход государства достаточный объем средств, которые могли бы быть направлены на цели охраны окружающей среды. Однако такая недействующая система требует модернизации. Поэтому для разрешения данной проблемы предлагаю передать полномочия по реализации и уничтожению подобных объектов фауны из Федеральной службы по надзору в сфере природопользования напрямую в Росимущество, в рамках которого создать специальный отдел в данной сфере. Нормативно закрепить и создать систему экспертизы пригодности данной продукции к реализации. Сформировать систему закупки и продажи ресурсов через муниципальные или государственные организации (сбыта) или путем договоров с коммерческими организациями, а полученные денежные средства направлять в фонд окружающей среды федерального бюджета. Внести изменения в ФЗ «О животном мире» касаясь сокращения сроков принятия решения о реализации ресурсов с 1 месяца до 6 рабочих дней, а также ввести контроль за реализацией ресурсов и надзор за законностью таких решений.

**Емельянова Анна Сергеевна,**

*Санкт-Петербургский государственный университет*

Ведущей экологической проблемой России я бы назвала проблему, заключающуюся в отсутствии экологизации сознания людей и норм экологической этики.

Мы живём в век быстрого прогресса, именно сейчас необходимо формировать основы, которые позволят разумно использовать ресурсы, а также донести до населения страны важность участия каждого в сохранении природы Земли. Формирование экологического мировоззрения с помощью юридических инструментов возможно лишь постепенно, а любые радикальные изменения могут нанести удар по связанным с экологией сферам: социальной, экономической или политической — что в итоге не позволит прийти к устойчивому развитию.

Глобальное моделирование в рамках ресурсной и биосферной концепций социальной экологии показало, что для достижения устойчивого развития человечества недостаточно ограничить или изменить действие лишь одного фактора (добычи ресурсов, роста городов, вложения капитала и т.д.), а необходимо найти оптимальный комплексный подход к решению проблемы.

На уровне РФ в юридической сфере необходимо:

1. Разработать и внедрить единую программу экологического образования и норм экологической этики в школьный курс, основ экологии и устойчивого развития — в ВУЗы, учреждения НПО и СПО;
2. Стимулировать участие организаций в переработке отходов, вторичном использовании продукции, альтернативных источников энергии путём предоставления налоговых льгот;
3. Утвердить отдельные гранты для создания экологических проектов, имеющих практическое применение и финансировать научные разработки в области устойчивого развития;
4. Разработать нормы потребления и использования природных ресурсов в быту с разъяснением их необходимости;
5. Ужесточить ответственность за нарушение законов в области охраны окружающей среды;
6. Исключить возможность сокращения ООПТ и рекреационных территорий, создать законодатель-

ную базу, позволяющую увеличить их площадь;

7. Максимально ограничить производственную деятельность на территориях особой экологической значимости (например, оз. Байкал, территории Северного Ледовитого океана);

8. Начать разработку экономической системы страны, базирующуюся не на нефтегазовом комплексе.

**Жиганова Алена Сергеевна**, Балаковский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

С развитием промышленности и в результате вмешательства человека в природу перед мировым сообществом встали глобальные экологические проблемы.

Биологи доказали, что на Земле происходит шестое массовое вымирание животных. В течение жизни двух следующих поколений на нашей планете вымрет 75% существующих ныне видов. Предыдущие пять вымираний, во время которых погибали до 96% живых существ на Земле, были связаны с масштабными природными катаклизмами. Виновником нового массового вымирания названо человечество, которое своей деятельностью наносит непоправимый ущерб окружающей среде.

«Для того чтобы мы могли избежать действительно масштабного шестого вымирания животных, мы должны практически мгновенно усилить и расширить меры по сохранению видов, которым уже угрожает опасность исчезновения, и снять нагрузку с популяций таких животных – а именно потерю среды обитания, чрезмерную эксплуатацию и изменение климата», – подводят итог экологи.

В Объединенных Арабских Эмиратах существовал закон, предусматривающий смертную казнь за экологические преступления. Тягчайшим преступлением, согласно закону, являлся ввоз и хранение на территории страны ядерных и биохимических отходов. На мой взгляд, данная позиция верна. Многим странам мира необходимо отменить запрет на смертную казнь и вернуть ее. Обязательно нужно создать закон, в котором будут прописаны экологические правонарушения, за которые будет применяться смертная казнь. Только так можно реально справиться с проблемой вымирания планеты. Никакие «меры по сохранению видов», «изменение климата» и т.д. уже не помогут. Во всем виноваты люди, нам и отвечать.

**Жуйкова Дарья Алексеевна**, С

анкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является загрязнение атмосферного воздуха хозяйственной и промышленной деятельностью, особенно в мегаполисах

Прежде всего, необходимо совершенствовать законодательство и правовое регулирование данной проблемы на национальном уровне, развивать и повышать международное сотрудничество по вопросам охраны окружающей среды, особенно при реализации Конвенций ООН, связанных с окружающей средой, в том числе Венской конвенции по защите озонового слоя и Монреальского протокола. Изобретателям необходимо разработать внедрить такой способ очистки атмосферы от химических примесей, который сводил бы к минимуму выбрасываемые в воздух отходы, вторично их используя и потребляя, то есть превращая их в новые продукты. Производителям необходимо в своей деятельности использовать более экологичные виды сырья, а для этого требуется на законодательном уровне установить жесткие лимиты на добавление в те или иные изделия, оборудование и др. товары различных химических примесей и полный запрет некоторых из них.

Помимо этого с точки зрения правовой охраны органы государственной власти должны усилить контроль за соблюдением экологического законодательства, особенно в области негативного воздействия на окружающую среду, привлекая к надзорным мероприятиям общественность (граждан разного возраста и социального статуса).

Немаловажным являются вопросы экологического правосознания и воспитания правовой культуры, которые должны решаться не только путем пропаганды экологических проектов и лозунгов, но и более масштабным и целенаправленным привлечением населения к мероприятиям, направленных на сохранение окружающей среды и формированию уважительного отношения к ней не только детей и подростков, но и взрослых людей. Для этого на федеральном, региональном и местном уровнях

необходимо разрабатывать методические рекомендации и программы по повышению экологической правовой культуры граждан.

**Запорожцева Ксения Александровна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

По моему мнению, для нашей планеты наиболее важной экологической проблемой является исчезновение лесов.

Лес – это уникальная экологическая ценность, обладающая способностью регенерировать кислород в атмосфере, поддерживать стабильные климатические условия. Для того, чтобы остановить процесс обезлесения планеты, необходимо в первую очередь обучить население навыкам бережного отношения к лесу, усилить на уровне государства контроль за сохранением и использованием лесных ресурсов, провести совершенствование систем учета и мониторинга лесов, систематизировать и усовершенствовать лесное законодательство, ужесточить наказание за совершение правонарушений и преступлений в отношении лесов.

Для того чтобы уменьшить ущерб от вырубки, необходимо: увеличивать территории высадки новых лесов. Расширять уже имеющиеся и создавать новые охраняемые территории, лесные заповедники. Внедрять эффективные меры по предотвращению лесных пожаров. Проводить меры, в том числе профилактические, по борьбе с болезнями и вредителями. Проводить селекцию пород деревьев, стойких к экологическим нагрузкам. Охранять леса от деятельности предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых. Осуществлять борьбу с браконьерами. Использовать эффективные и наименее вредные методики лесоповала. Минимизировать древесные отходы, разрабатывать способы их применения. Внедрять способы вторичной обработки древесины.

Требуется привлечь внимание общественности к проблеме уничтожения лесов для предотвращения и своевременного пресечения противозаконной деятельности. Ведь органы власти самостоятельно не в силах решить данную проблему.

**Захарова Юлия Николаевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

В условиях технического прогресса одной из самых важных экологических проблем в России сегодня стала проблема утилизации отходов, бытового мусора.

Безусловно, очевидным решением является отдельный сбор отходов и их переработка, тем не менее многие страны могут использовать данное решение без труда, но в России обвиняют менталитет народа, из-за которого якобы не получается справиться с данной проблемой. Возможно менталитет граждан оказывает какое-то воздействие на сложность решения данной проблемы, но не играет решающую роль в данном вопросе. Начинать нужно с законодательства РФ, баки для мусора разных цветов для разных видов мусора – это одно, но необходимо обязать граждан действительно делить мусор, а не скидывать по очереди в баки по мере их заполнения весь мусор – это уже сложнее. Безусловно нужно создавать акты, содержащие правила по выбросу мусора не только на улицах, но и в различных зданиях, к примеру торговых и развлекательных комплексах. Необходимо вводить систему штрафов за несоблюдение созданных норм по выбросу бытовых отходов, таким образом, что, выбросив пластиковую бутылку в контейнер для бумажного мусора, нарушитель, замеченный специальным уполномоченным лицом, может быть оштрафован на месте совершения правонарушения. Во-вторых, одним из способов утилизации вредной для экологии тары может явиться обязывание супермаркетов иметь пункты приемов этой тары, ведь согласитесь, что пластиковых бутылок мы покупаем не так много, чтобы было затруднительно при очередном походе в магазин прихватить с собой скопившийся мусор и за небольшое вознаграждение сдать его при посещении этого магазина. Так же, чтобы данная система работала магазины могут разработать систему скидок, но инициатива по регулированию данной деятельности юридических лиц несомненно должна исходить от государства. Кроме того, государству необходимо выделять часть средств на снабжение всех этих супермаркетов бесплатными пакетами из экологических материалов, чтоб

у людей не оставалось выбора купить синтетический пакет, когда есть бесплатный экологичный, сейчас же выбор очевиден, полиэтилен дешевле, поэтому такие пакеты и пользуются спросом.

### **Земскова Алена Владимировна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Почему полигон ТБО в одних странах ассоциируется с высокотехнологичностью и безопасностью, а в России – это «зоны отчуждения» всего живого?

Объекты хранения и утилизации отходов подлежат включению в государственный реестр объектов размещения отходов (далее – ГРОРО), а деятельность – лицензированию. Однако, это не мешает недобросовестным предпринимателям образовывать несанкционированные свалки, которые либо внесены в ГРОРО, но для других целей, либо юридически отсутствуют. Как сообщается в репортаже корреспондента телеканала «НТВ» Александра Терехина в Нижнем Новгороде зарегистрирован полигон временного хранения снега, а на самом деле расположена нелегальная свалка. И такие примеры можно найти почти во всех городах России, в связи с чем огромная территория уже похоронена под тоннами мусора. Как же спасти страну от мусорных зон, уничтожающих окружающую среду? Как уберечь Россию от превращения в Тихоокеанскую свалку Guye или Agbogbloshi в Аккре? Во-первых, необходимо в корне изменить подход к утилизации отходов и перенять опыт зарубежных стран. Нужно ввести в России отдельный сбор отходов. Планировка полигонов твердых бытовых отходов (далее – ТБО) должна быть максимально безопасной и иметь возможность выхода свалочного газа, образующегося в процессе разложения отходов для использования его в качестве источника энергии, по примеру полигона ТБО Ämmässuo в Хельсинки, Финляндия. Во-вторых, преобразовать все существующие на сегодняшний день курганы и полигоны по примеру европейских стран. В-третьих, создать контрольно-надзорный орган государственной власти со следующими полномочиями: контроль за выдачей лицензий на размещение ТБО; проверка законности правоустанавливающей документации на полигоны ТБО; ежегодный контроль за соблюдением технологии закладки и функционирования полигонов ТБО; рассмотрение обращений граждан по вопросам размещения ТБО, осуществление проверок по данным обращениям, передача информации в правоохранительные органы, при необходимости.

Следует повторить опыт Петра I «в равнении» на Запад и перенять зарубежные «привычки» по обращению с отходами. Нельзя ждать, когда закончится безграничность пространства России.

### **Зобина Юлия Николаевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является совершенствование методов обращения с твердыми бытовыми отходами на территории муниципальных образований РФ.

В целях совершенствования методов обращения с твердыми бытовыми отходами на территории муниципальных образований РФ.

Необходимо:

- повышение общего уровня экологического правосознания населения за счет проводимой просветительской работы с населением;
- создание консультативного органа по вопросам разработки нпа, в сфере установления контроля и условий взаимодействия всех субъектов природопользования;
- разработка и реализация целевых муниципальных программ, направленных на улучшения методов утилизации отходов потребления;
- совершенствование имеющихся нпа, за счет проводимого мониторинга;
- расширение полномочий исполнительных органов власти субъектов в сфере обращения отходов и разграничение их компетенции;
- расширение сотрудничества с властями регионов, общественными организациями, органами прокуратуры, правоохранительными органами и другими различными министерствами и ведомствами.

Важной составляющей в решении данного вопроса является не только совершенствование законодательства, но и привлечение внимания к экологическим проблемам по средствам развития туристических направлений.

**Зобнин Василий Сергеевич,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В России недостаточное внимание уделяется переработке промышленных и бытовых отходов, что ведет к растрате природных ресурсов и загрязнению.

Очень полезным, мне кажется, опыт западных стран в этих вопросах. Важно понимать, что государство не только и не столько устанавливает правила, сколько формирует менталитет, воспитывает своих граждан. Можно назвать как минимум три правила-принципа европейца, над формированием которых государства ЕС бьются уже очень давно. И, нужно признать, они достигли в этом больших успехов.

1. Мусор выбрасывать невыгодно. Бесплезно запрещать что-то – нужно сделать нарушение невыгодным для нарушителя. Интересна практика Pfand-a (залог) в Германии. Выбрасывая пластиковую или стеклянную бутылку, вы теряете 15-25 центов, что может составлять в некоторых случаях до половины цены товара. В результате перед приемными автоматами выстраиваются целые очереди немцев с коробками бутылок. Пустые бутылки не просто не выбрасывают – сегодня немецкие юристы озадачены проблемой квалификации хищения пустых бутылок.

2. Если населения получает деньги за мусор, то предприятия – льготы и субсидии. В Германии, к примеру, предприятия могут частично или полностью освободиться от отдельных налогов за установку экологически чистого оборудования. Шведским компаниям могут быть предоставлены субсидии до 50% стоимости на строительство сооружений по утилизации твердых отходов. Распространена помощь перерабатывающим компаниям.

3. Намусорил – заплати. Штрафы в Европе варьируются от 20 до 600 евро за различные нарушения «городской гигиены». В той же Германии можно увидеть социальную рекламу подобного толка относительно различного рода штрафов: «60 евро – это большие деньги. Не выбрасывайте их на ветер». И мало кто рискует.

**Зотов Сергей Алексеевич,**

*Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина*

Абсолютно все проблемы важны, будь то загрязнение воздуха или водных ресурсов, пандемии или изменения климата, но я выделяю проблему «мусора».

Прежде всего необходимо: 1) начинать экологическое просвещение с детского сада; 2) организовать отдельный выброс и прием мусора; 3) строить мусороперерабатывающие заводы в каждом населенном пункте; 4) утвердить государственные нормативные документы (законы, указы и др.) по утилизации отходов, информировать о них население, а на основе этих документов в конкретных городах, селах разрабатывать локальные документы; 5) в разы увеличить штрафы для физических и юридических лиц по неправильной утилизации отходов; 6) в пустынных местах, труднодоступных для обычных людей, создать бункер для опасных отходов; 7) разработать технологии вторичной переработки отходов; 8) построить заводы по вторичной переработке отходов в каждой области России; 9) за правильную утилизацию отходов населению и предприятиям предоставлять льготы или субсидии; 10) создать государственную организацию (типа экологической полиции), в обязанности включить отслеживание технологичности переработки, утилизации отходов, закрытие предприятий-нарушителей, безвозмездная помощь населению и предприятиям в утилизации мусора, экологическое просвещение населения, социальная реклама о культуре мусоропереработки и утилизации. В большинстве стран, таких как Канада, США и другие страны Европы, почти все пункты из перечисленных выше уже задействованы. Я считаю нужным и необходимым продвигать и внедрять указанное в другие страны, в том числе и нашу. В августе 2016 я проходил экологическую стажировку в США, видел экологические проблемы и способы их решения изнутри одной из самых развитых стран мира. Посетил несколько мусороперерабатывающих и компостирующих предприятий штата Вермонт. Разрабатывал экологический проект о отдельном сборе мусора. Консуль-



тативную поддержку оказывали ведущие профессора штатов (Вашингтон, Нью-Йорк, Нью-Гэмпшир, Вермонт, Массачусетс). Общение с представителями экологических обществ выявили высокий уровень экологической культуры. Россиянам также необходимо повышать уровень экологической культуры.

**Иванов Юрий Александрович**, Волгоградский государственный университет

Экологические риски добычи ресурсов в арктической зоне – это возможные разливы нефти и вклад в глобальное потепление, в основном за счет сжигания газа.

Например, на полярном архипелаге Земля Франца-Иосифа находятся покинутые склады горюче-смазочных материалов и свалки пустых бочек, на которых зафиксирован разлив нефтепродуктов, часть которого поступает в открытое море. Таким образом Правительству РФ необходимо принять решение о скором вывозе и утилизации данных отходов.

Также, по моему мнению, необходимо усложнить порядок выдачи неразведанных участков и процедуру согласования строительства скважин, так как на современном этапе любой инвестор может «выбить» себе участок на основании Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции» от 30.12.1995 N 225-ФЗ.

Таким образом предложения по юридическому решению выбранной проблемы следующие:

1. Утилизировать и вывезти нефтеотходы с архипелага Земля Франца– Иосифа.
2. Усложнить порядок выдачи неразведанных участков.
3. Внести изменения в ФЗ №225, в части выдачи иностранным инвесторам участков для добычи ископаемых.

**Ивлиева Екатерина Андреевна**,

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва

Одной из проблем в современном мире является проблема загрязнения атмосферного воздуха выхлопными газами автомобилей.

Я могу предложить следующее решение данной проблемы: высаживать деревья вдоль дорог; повысить топливные стандарты и ввести более жесткие меры ответственности за их нарушение, также можно переводить автомобили на природный газ, чтобы уменьшает урон атмосферному воздуху; совершенствование регулирования дорожного движение (пересмотр режима работы светофоров, создание кольцевых развязок и т.п.); модернизация двигателей автомобилей (особенно отечественных автомобилей!); т.к. не все могут позволить купить себе новый автомобиль, то для минимизации вредных выхлопов старых автомобилей я могу предложить обязать автовладельцев устанавливать на выхлопные трубы специальные фильтры, контроль за этим поручить службе технического осмотра и установить ответственность автовладельцев за нарушение данного требования.

О данной проблеме я стала задумываться недавно, так как живу в небольшом городке, где ранее такой проблемы не было, но с каждым годом автомобилей становится все больше, и начинаешь замечать, что данная проблема в нашем городе уже возникла.

Причинами данной проблемы, по моему мнению, являются несколько факторов:

1. Плохое качество топлива для автомобилей, что непосредственно влияет на химический состав выхлопных газов;
2. Заторы на дорогах, что приводит к более длительной работе автомобиля, тем самым увеличивая количество выхлопных газов;
3. Старые моторы (особенно у отечественного автопрома), которые также повышают концентрацию вредных веществ, загрязняющих окружающую среду;
4. Вырубка лесов, недостаточность зеленых насаждений возле дорог.

**Иляскин Кирилл Иванович**,

Юридический институт Сибирского федерального университета

Разрушение озонового слоя планеты является на данный момент одной из самых важных проблем человечества. Ведь озоновый слой – это защита нашей планеты.

По мнению ученых, озоновый слой разрушается во многом под действием антропогенных факторов, то есть из-за деятельности человека. Главным веществом, которое разрушает «защитный слой» Земли, является хлорфторуглерод (фреон.) Данные вещества негативно влияют на озоновый слой.

По данным международной экологической организации «Гринпис», основными поставщиками хлорфторуглеродов являются США – 30,85%, Япония – 12,42; Великобритания – 8,62 и Россия – 8,0%. США пробили в озоновом слое «дыру площадью 7 млн. км<sup>2</sup>, Япония – 3 млн. км<sup>2</sup>, что в семь раз больше, чем площадь самой Японии. В последнее время в США и ряде западных стран построены заводы по производству новых видов хладореагентов (гидрохлорфторуглеродов) с низким потенциалом разрушения озонового слоя.

В России регулирование по охране озонового слоя осуществляется ФЗ «Об охране окружающей среды», так в ст. 54 данного закона закреплён объём производства и потребления данных веществ. А также есть ссылка на перечень этих веществ.

На международном уровне этот вопрос был урегулирован 1987 году на Монреальской конференции. Так, согласно протоколу данной конференции, производство веществ, разрушающих озоновый слой, должно быть снижено до минимума к 2010 году, а прекращён к 2030. Но в данный момент этот механизм не работает, и разрушение озонового слоя происходит до сих пор.

На мой взгляд, для решения этой проблемы необходимо: во-первых, на самом высоком международном уровне закрепить нормы производства и потребления данных веществ. Во-вторых, ввести санкцию для государств за нарушение этих норм, полученные средства направить на открытие новых веществ, заменяющих фреоны. При этом создается международный НИИ, который финансируется за счет средств от государств, производителей фреонов. Создается независимая комиссия, которая может проверить уровень выбросов фреонов у различных государств. В-третьих, и последнее – это закрепление принципа отказа от веществ, разрушающих озоновый слой, и его сохранение для защиты всего человечества.

***Исаева Этери Гиоргиевна,***

*Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии*

Сокращение запаса полезных ископаемых и других жизненно необходимых ресурсов сегодня достаточно актуальная проблема всех современных стран мира.

1) Я считаю, что необходимо наполнять гос. бюджет налогами субъектов налогового права непосредственно на последующее финансирование со стороны государства таких проектов разработки и внедрения: как соби́рание энергии ветра, морских приливов, горячих земных недр и т.п. для развития данных инфраструктур, способствующих частичному решению данной проблемы. Ввести новый налог «на улучшенную жизнь»;

2) Так же необходимы более совершенные методы борьбы с экологическими правонарушениями и преступлениями. Необходимо введение более суровых санкций и введение санкций за нерациональное использование природных ресурсов страны;

3) Так же необходимо заполнение всех имеющихся пробелов в имеющемся законодательстве всех стран;

4) Доработка эколог. законодательства и сопоставление его актуальности с условиями современного состояния в стране;

5) Налаживание контакта с соседними странами, имеющими достаточные запасы природных ресурсов, для экспорта в соседние страны;

6) Подписание международных конвенций и соглашений, регулирующих данный вопрос;

7) Законодательное регулирование вопросов распределения остатков на последующие годы природных ресурсов, регламентирование законодательством данной процедуры;

8) Выработка и последовательная, максимально эффективная реализация государственной экологической политики. Эта задача должна решаться в рамках постоянной экол. функции государства. Совершенствование важнейших элементов эколог. политики – целей восстановления природных ресурсов. общество и государство должны определить стратегию усовершенствованной природоохранительной деятельности – совокупность действий, необходимых и достаточных для решения поставленных задач

способы достижения намеченных целей (использование разнообразных правовых средств – нормирования, оценки воздействия планируемой деятельности на окр. среду, экспертизы, лицензировании; 9) Необходимо создание оптимальных орг. управления охраны ОС.

**Калугина Маргарита Валерьевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является загрязнение почвы.

Промышленные и бытовые отходы загрязняют поверхностные и подземные воды, а также почву. Ситуацию ухудшает то, что в стране слишком малое количество водоочистительных сооружений, а большинство эксплуатируемого оборудования устарело. Также сельскохозяйственная техника и удобрения истощают грунты.

Существует еще одна проблема – это загрязнения морей разлившимися нефтепродуктами. Ежегодно реки и озера загрязняют отходы химической промышленности. Все эти проблемы ведут к дефициту питьевой воды, поскольку многие источники непригодны даже для применения воды в технических целях.

Решение проблемы загрязнения почвы:

- создание технологического контроля за производственными выбросами и предотвращение их попадания в окружающую среду;
- разработка экологических технологий или безотходных производств;
- обеззараживание вредных отходов, сточных вод;
- борьба с токсичными выхлопами у различных видов техники;
- уничтожение или переработка мусора;
- обеззараживание загрязненной почвы, воды и воздуха.

**Каммагаджиев Гаджимагомед Мусаевич,**

*Дагестанский государственный университет народного хозяйства*

Актуальной проблемой сегодняшнего дня является экологическое состояние Каспийского моря, так как оно имеет значение для России и других государств.

Откуда создаются экологические проблемы? Первоочередным источником загрязнения моря является человеческий фактор, а от него уже исходят и другие факторы.

В воды Каспийского моря ежегодно поступают тысячи, а может быть и миллионы тонн нефти и нефтепродуктов с речными, дождевыми стоками и с нагонными водами. Большинство из приобретенных нефтепромыслов находятся на поздней стадии разработки, здесь частые аварии, разливы и утечки нефти. Почвенный покров таких прибрежных месторождений замучен на глубину 10 м, в амбарах скопилось более 200 тыс. тонн нефти. Общая площадь прибрежной зоны с нефтяным загрязнением оценивается в 200 тыс. га. И вся эта нефтяная грязь смывается в Каспий. Только реки Волга и Урал поставляют в его воды до 40 км<sup>3</sup> загрязненных вод в год, в которых более 17 тыс. тонн нефтепродуктов.

Подводя итоги, сделаем следующие выводы:

– Во-первых, при нынешней системе устанавливается определенная квота вылова осетровых, этот ущерб и вред наносимый браконьерством, нефтеразработками, а также отходов стекающих с речных путей устанавливается одинаковая для всех стран. Но проблема в том, что не принимаются соответствующие меры для снижения и исправления сложившейся ситуации.

– Во-вторых, в связи с тем, что в скором времени будут реализовываться проекты по нефтедобыче, а эти проекты для Республики Дагестан включены в программу на ближайшие годы. Это еще один источник загрязнения моря, но для этого необходимо принимать меры по снижению выбросов в открытое море химических веществ, устанавливать противоаварийные оборудования, проводить статистические анализы и новые методы совершенствования рыболовства.

– В-третьих, необходимо строгое соблюдение нефтяными компаниями природоохранных мероприятий, контроль за деятельностью компаний, ограничение хозяйственной деятельности в наиболее пострадавших районах моря вплоть до исключения лицензионных участков, более тесная координация

между странами-участниками освоения недр Каспийского моря, проведение научных исследований.

**Канайкина Татьяна Алексеевна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Загрязнение океана – одна из самых острых проблем. Океан – это основа живого на нашей планете, потому что именно в нём зародились живые организмы в истории.

Первоочередными мерами, которые правительства мировых держав должны принять для спасения биологического разнообразия и экосистемы морей и океанов, могут стать следующие действия: расширение охранных морских территорий; введение в действие строгих международных правил, нацеленных на сохранение морской экосистемы; установление моратория на вылов редких и исчезающих видов рыб и морских животных. Кроме того, подход к разрешению экологических проблем должен быть комплексным. Необходимо изменение отношения к вопросам энергетики, добычи и использования природных ресурсов, сельскому хозяйству и промышленности.

Таким образом, перед человечеством встает дилемма: продолжать двигаться намеченным курсом, оставляя после себя потомкам безжизненное море, либо собрать политические и моральные ресурсы, чтобы восстановить мировой океан.

**Кириллова Анна Сергеевна,**

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

Актуальной проблемой остается привлечение к административной ответственности за проступки в области информационного обеспечения экологии.

Предусмотренная ст. 8.5 КоАП РФ ответственность не устанавливает перечень лиц, обязанных сообщать такую информацию за сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной экологически значимой информации также сталкивается с некоторыми проблемами в применении, т.к. перечень лиц, обязанных сообщать такую информацию в законченном виде, как и перечень органов, обязанных ее сообщать отсутствует. Статьи 27 и 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе» предусматривают некие информационные обязанности заказчика документации, которая подлежит экспертизе, а также обязанность должностных лиц государственных органов исполнительной власти и органов федерального надзора и контроля, органов местного самоуправления. Попытки использования нормы КоАП, в частности ст. 5.39, для привлечения к ответственности за отказ в предоставлении гражданину экологической информации наталкиваются на ссылки на то, что экологическая информация не всегда затрагивает права и свободы гражданина, и конкретный состав ст. 8.5 КоАП перекрывает общую статью 5.39 КоАП. Особенно острый характер в области экологии носит обеспечение коммерческой и иной, охраняемой законом частной тайны, с одной стороны, и публичное информационное обслуживание природопользования и охраны окружающей среды, с другой. Основным способом преодоления этих недостатков является активизация правоприменения и повышение уровня соблюдения и исполнения уже существующих НПА, а также контроль за соблюдением этих предписаний и привлечение к ответственности в необходимых ситуациях граждан и органов власти. Участились случаи нарушений ФЗ «Об экологической экспертизе» и особенно сокрытия от общественности сведений об изъятии земель сельскохозяйственного назначения. В связи с этим был издан приказ Минприроды России № 683 «О распространении информации о проведении государственной экологической экспертизы». Его реализация столкнулась с трудностями – инерционность мышления и пассивность правоприменителей.

**Коберниченко Ольга Николаевна,**

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

Нехватка пресной воды на планете скоро станет не только экологической, но и политической проблемой.

Пути решения проблемы на российском уровне:

1. Чтобы сохранить воду – нужно сохранить леса. Необходимо возрождение государственной лесной службы, лесничеств, которые раньше занимались восстановлением лесного массива, контролировали

незаконную вырубку леса, оберегали лес от пожаров. Согласно Лесному Кодексу, лесные участки – собственность федеральная, но государственный экологический контроль, по сути, отсутствует, государственные органы не несут ответственности за сохранность леса. Местные же органы самоуправления не наделены необходимыми полномочиями. Поэтому необходимо пересмотреть структуру органов управления природоохранной деятельностью. Также необходимо запретить экспорт российского леса за рубеж.

2. Необходимо обеспечить материальную заинтересованность физических и юридических лиц в сохранении окружающей среды. Предоставлять для предприятий ощутимые льготы при внедрении экологически чистых технологий, при начислении налогов и т.д., для физических лиц предусмотреть возможность оплаты водопотребления по льготной цене в случае экономии воды (ниже установленного норматива водопотребления) и т.д. Загрязнение воды или ее чрезмерное употребление должно стать экономически более невыгодным, чем соблюдение требований экологического законодательства.

3. Максимально ужесточить наказания, предусмотренные ст.250 УК РФ за загрязнение воды.

4. Ужесточить процедуру экологического лицензирования предприятий.

5. Организовать действующий общественный экологический контроль. Обеспечить на законодательном уровне безопасность экологических активистов.

6. Увеличить природоохранные инвестиции в РФ, т.к. сейчас они ничтожно малы.

7. Обеспечить действенный государственный контроль исполнения экологического законодательства.

### **Комлева Анастасия Дмитриевна,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

На мой взгляд, в России существуют специфические экологические проблемы. Помимо глобальных экологических проблем в России существует несколько региональных. В первую очередь – это проблемы Арктики. Этой экосистеме был нанесен урон во время ее освоения. Здесь имеются в большом количестве труднодоступные запасы нефти и газа. Если их начнут добывать, возникнет угроза разлива нефтепродуктов.

По данным официальной статистики только в России в год регистрируют 20 тысяч аварий, связанных с добычей нефти.

Таким образом, самой опасной акваторией России считается Финский залив, поскольку в воде содержится огромное количество нефтепродуктов, которые разлились в результате аварий на танкерах. И если не предпринять никаких действий, то ситуация в данной сфере будет усугубляться.

Поэтому, я считаю, что в Российской Федерации необходимо:

- усовершенствовать законодательство в сфере нефте- и газо-добычи;
- создать государственный орган, целью которого было бы обеспечение защиты и охраны в данной сфере;

- усилить экологическую ответственность, а в особенности персональную, для должностных лиц.

### **Кондрашина Елена Юрьевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Главной экологической проблемой, на мой взгляд, является ухудшение качества питьевой воды.

Состояние водных источников (поверхностных и подземных) и систем централизованного водоснабжения не может гарантировать требуемого качества питьевой воды. Более 50% россиян вынуждены пользоваться водой, не соответствующей стандартам по различным показателям. Более 20% проб питьевой воды не удовлетворяет действующим нормам по химическим показателям и более 11% по микробиологическим, 4,3% проб питьевой воды представляют реальную опасность для здоровья населения. Основными причинами ухудшения качества питьевой воды являются: несоблюдение режима хозяйственной деятельности в зонах санитарной охраны водоемных объектов и коммунальных водопроводов из поверхностных источников вообще не имеют санитарно-охранных зон; отсутствие в ряде случаев очистных сооружений на коммунальных водопроводах и обеззараживающих установок.

Об опасности сложившегося положения свидетельствует ежегодное увеличение количества эпидемиологических вспышек острых кишечных инфекционных заболеваний, вирусного гепатита, обусловленных водным фактором передачи инфекции.

Для улучшения питьевого водоснабжения населения приоритетными направлениями должны быть следующие:

1. Принятие Федерального закона «О питьевом водоснабжении».
2. Технического регламента «О безопасности питьевой воды».
3. Федеральной целевой программы «Обеспечение населения России питьевой водой».
4. Федеральной программы «Чистая вода».
5. Совершенствование нормативно-методической базы по гигиене воды и санитарной охране поверхностных и подземных вод.
6. Координация деятельности заинтересованных служб и ведомств;
7. Совершенствование системы социально-гигиенического мониторинга.
8. Также в этой связи считаю актуальным и обоснованным строительство и реконструкцию водопроводных сооружений с использованием современных материалов в соответствии с конкретной обстановкой в городах и населенных пунктах.

**Коновалов Владимир Владимирович,**

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

Проблема обращения с отходами на территории России

1) Необходимо привести механизмы реализации в сфере экологии в рабочее русло, т.е. обеспечить реализацию экологических Доктрины и программ в субъектах РФ.

Обеспечить во всех городах, поселках и селах сбор отходов различных видов, особенно батареек и люминисцентных ламп (например, выделить помещение под хранение и сбор таких отходов, с дальнейшей их транспортной отправкой в центры переработок) путем выделения средств с экологических фондов (для организации там, где их нет).

2) Заинтересовать частный бизнес и предпринимательство в занятии данным видом деятельности по образованию центров сборов различных видов отходов и их переработки.

3) Норма ст. 58 Конституции РФ полумертва, поскольку ресурсы не экономим: часть отходов можно использовать повторно: как в форме рециклинга, так и в форме рекуперации. На практике это используется только в Европейской части России. Необходимо организовать в каждом Федеральном Округе центры по такой переработке (в одном субъекте – переплавка металлов, в другом – создание удобрений из биологических отходов и т.д.). «Разделяй и властвуй».

4) Использовать практику сбора и переработки отходов Европейских стран: как минимум – ввести обязанность перед гражданами сортировать мусор – и норма ст. 58 Конституции станет «рабочей». Дополнить проектами по сбору мусора всеми заинтересованными лицами, особенно лицами без определенного места жительства.

5) Подправить систему образования. Необходимо воспитать новое поколение с чувством гражданского долга, что каждый должен внести свой вклад в охрану окружающей среды. Ввести в школах предмет «Экология» (как раз вместо религиозных дисциплин – и сохраним светское государство, и воспитаем детей в любви к Родине и природе). Предмет должен иметь и практику, сопровождающийся сортировкой мусора. Ввести инициативы, с учреждением знаковой системы за каждое участие в сборе мусора (за 15 значков – право на бесплатное поступление в ВУЗ, особенно на экологические специальности).

Убирать грязь не стыдно – стыдно жить в грязи!

**Короткова Ксения Андреевна,**

*Волгоградский государственный университет*

Проблема обмеления Цимлянского водохранилища, которая является важной как для Волгоградской области, так и для всего Южного региона страны.

Возникает вопрос: почему столь важный объект оказался на пороге экологической катастрофы?

Причины здесь самые различные. Большую роль, на мой взгляд, сыграло бездействие компетентных органов, отсутствие системы профилактики обмеления водных объектов. Сейчас, правда, появилась надежда на оздоровление водохранилища. Так, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. «Об утверждении Плана основных мероприятий по проведению в 2017 году в Российской Федерации Года экологии» предусмотрены мероприятия по улучшению экологического состояния Цимлянского водохранилища и его притоков. В частности, планируется построить Багаевский гидроузел, реконструировать десятки километров сетей водопровода в Волгодонске и канализации в Цимлянске, отремонтировать и построить новые мелиоративные и очистные сооружения, расчистить русла рек, укрепить берега Цимлянского водохранилища, значительно увеличить популяцию рыбы. Представляется, что реализация плана поможет избежать экологического кризиса.

В нашей стране существует такая особенность: лишь после доведения чего-то до кризиса или даже катастрофы, мы начинаем в срочном порядке это устранять. Не легче ли проводить качественный государственный мониторинг, отслеживать проблемы водоемов страны и своевременно, а не только в Год экологии, их решать?

**Кочетков Никита Максимович,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Для моего города с каждым годом набирает свою остроту и актуальность проблема образования мусорных свалок, ухудшающих окружающую экологию.

Мусорные свалки вокруг территории города или другого населённого пункта, а также просто вблизи любого природного объекта ухудшают экологическое состояние в этих местностях. Негативное воздействие на экологию выражается: 1) в попадании вредных веществ в грунтовые воды; 2) в проникновении вредных химических элементов в почву; 3) в распространении инфекционных заболеваний; 4) в попадании токсичного газа в атмосферу и воздух, путём гниения мусора; 5) в увеличении вероятности возникновения пожаров, поскольку мусор имеет свойство легко воспламеняться.

Для решения проиллюстрированной выше проблемы нужен комплексный подход, потому что количество мусора и мусорных свалок в России и в г. Красноярске, в частности, просто огромное. Исходя из этого, я предлагаю: 1) массово создавать полигоны ТБО; 2) повсеместно строить мусороперерабатывающие заводы; 3) сооружать заводы для утилизации мусора в местах, наиболее безопасных для такого рода деятельности.

Полигон ТБО – это специальная площадка, созданная для хранения твёрдых бытовых отходов, с целью предотвращения попадания опасных элементов в окружающую природную среду. При их проектировании соблюдаются следующие принципы: 1) изоляция отходов; 2) обеспечение санитарно-эпидемиологической безопасности населению; 3) обеспечение статической безопасности и устойчивости складываемого утиля; 4) откачка газовыделения в результате гниения органических веществ; 5) гидрологическое уплотнение мусора. Кроме пользы окружающей среде полигон ТБО может самоокупаться за счет производства и дальнейшей продажи природного газа.

Мусороперерабатывающий завод – это завод, в котором из мусорных отходов производится вторичное сырьё. Такой завод способствует очищению и освобождению окружающей среды от мусора, а возможность его использования заметно снижает добычу сырья в ископаемых источниках, что значительно снимает нагрузку с природных богатств. С экономической точки зрения перепродажа вторсырья приносит доход, а сам завод – новые рабочие места.

**Кочеткова Вера Алексеевна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На мой взгляд, одной из глобальных проблем всей планеты является вымирание животных или так называемое истощение животного мира.

Я считаю, что основным негативным фактором возникновения данной проблемы является незаконная браконьерская деятельность человека и бездумное отношение к животному миру в целом.

Решение данной проблемы вижу в ужесточении санкций за браконьерство и истребление объектов

животного мира. Человек по природе своей – жаден и корыстен. Чувство наживы, порой затмевает разум и толкает человека на необдуманные поступки, в данном случае, на преступление. Так как, по моему мнению, данные деяния можно расценивать, как тяжкие и особо тяжкие преступления. До сих пор, в законодательстве не предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы за это. Данный вид преступлений не относится к тяжким и особо тяжким и влечет за собой зачастую только наложение штрафа, размеры которого несоразмерны с прибылью браконьера, которую он получил за продажу на «черном рынке» того или иного объекта животного мира. А исходя из судебной практики, как мировой, так и российской, можно сделать вывод о том, что лишь малая часть решений по данным делам доходит до своего логического завершения и своим итогом имеет наказание и штраф.

Это связано со сложностью доказывания и пресечения данных преступлений.

Я считаю, что если штрафы за браконьерство будут представлять собой суммы, превышающие средний доход от браконьерства на «черном» рынке, то люди задумаются. Также стоит ввести на законодательном уровне уголовную ответственность в виде лишения свободы. Эти меры, по моему мнению, будут действенны и станут поворотной точкой в сторону исправления данной проблемы к лучшему.

**Кравченко Оксана Владимировна,**

*Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России*

Наиболее актуальной экологической проблемой является безопасное обращение с отработавшим топливом и радиоактивными отходами, а также их захоронение.

Проблема безопасного обращения с радиоактивными отходами (РАО) возникает все чаще в контексте растущего интереса к использованию ядерной энергии. Данный вопрос необходимо решать как на национальном, так и на международном уровне, ведь когда речь заходит о потенциальной экологической катастрофе, понятие территориальных границ теряет всяческий смысл.

Для решения обозначенного вопроса на национальном уровне необходимо принятие поправок к ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, а также к ФЗ «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 N 170-ФЗ, положения которых допускают, в определенных случаях, ввоз на территорию РФ отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) с зарубежных АЭС. Транспортировка ОЯТ сама по себе сопряжена с огромными экологическими рисками, не говоря уже об опасности технологического хранения таких веществ на территории РФ.

На международном уровне необходим пересмотр Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и РАО 1997 года, ст. 27 которой допускает трансграничное перемещение обозначенных веществ. На мой взгляд, право на экспорт должно быть сохранено исключительно за странами с экономикой переходного периода в смысле Приложения I к Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Более того, учитывая специфику предмета регулирования Конвенции, требуется предусмотреть в ее тексте возможность государств реализовывать свое право контроля над перевозкой, осуществляемой через их территорию: перед лицом экологического кризиса такое отступление от норм морского права представляется весьма оправданным. Наконец, необходимо расширить сферу применения Конвенции, включив в предмет ее регулирования РАО и ОЯТ из военных программ.

Что касается захоронения РАО, то в связи с огромной опасностью, заключающейся в захоронении в море, в Арктическом льду, а также отправке отходов в космос, необходима дальнейшая разработка и финансирование проекта «Remix & Return», обеспечивающего полный цикл удаления всех радиоактивных материалов.

**Кривошеева Наталья Сергеевна,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является загрязнение атмосферы выхлопными газами автомобилей и производствами в мире.

Способы решения:

– Законодательно закрепить норматив содержания основных токсичных веществ в отработавших газах бензиновых двигателей



- Взимать плату за негативное антропогенное воздействие на окружающую среду
- Законодательно закрепить долю утилизации попутного нефтяного газа
- Проводить ежемесячный анализ проб воздуха
- Создание новой нормативно–правовой базы в области охраны и защиты окружающей среды
- Законодательно закрепить объём использования энергии
- Обязать предприятия осуществить переход на экологически чистые возобновляемые источники энергии и продумать систему поощрения предприятий за переход на такие источники энергии.

### **Кунтышева Виктория Сереевна,**

*Уфимский государственный нефтяной технический университет*

Наиболее важной экологической проблемой для России, Европы и планеты в целом является проблема утилизации мусора.

1. необходимо провести инвентаризацию образующихся, перерабатываемых и захораниваемых отходов;
2. провести инвентаризацию старых мест захоронений отходов с целью выявления дополнительных для страны сырьевых ресурсов;
3. сделать систему эколого-гигиенического образования руководителей административных территорий, предприятий, организаций по обращению с отходами производства и потребления.
4. создать систему отдельного сбора отходов производства и потребления с целью использования их в качестве сырья;
5. периодически проводить пояснительную работу с обществом по отдельному сбору твердых бытовых отходов;
6. разработать систему серьезного контроля за несанкционированными свалками и создать условия, при которых они бы не могли образовываться;
7. принятие закона об обязательной переработке части отходов;
8. принятие законов, согласно которым каждый район/округ под угрозой прекращения финансирования из бюджета обязан к определенному сроку ввести переработку некоторой части отходов на своей территории;
9. принятие закона о финансовой поддержке при строительстве мусороперерабатывающих заводов;
10. принятие закона о создании финансовой структуры управления программами по переработке отходов за счет налогообложения свалок;
11. создание общественного фонда для финансирования проектов по переработке мусора;
12. принятие закона о стимулировании предприятий по использованию вторичного сырья, который должен будет способствовать эффективному использованию отходов за счет разграничения сфер ответственности.
13. введение предоплаты за ликвидацию мусора;
14. разработка на местном уровне мероприятий по сокращению количества мусора, например:
  - запретить продавать продукты питания в пластиковой оболочке, которая не разлагается или не может быть переработана;
  - создать совет по управлению отходами в задачу которого входит политическое управление по всему муниципальному образованию и организация программ по утилизации отходов.

### **Купобаев Айдан Мурзабекович,**

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является глобальный кризис водных ресурсов, примерно 1/3 всего населения земного шара страдает от нехватки пресной воды.

Каким бы ни было использование пресной воды (сельскохозяйственное, промышленное, бытовое пользование), возможна огромная экономия воды и улучшение управления водой является возможным. Почти везде вода тратится впустую, и пока люди не столкнутся с дефицитом воды, они верят, что доступ

к воде – это очевидное и закономерное явление. С урбанизацией и сменой образа жизни, потребление воды будет увеличиваться. Однако, изменения в привычном рационе питания, к примеру, могут облегчить проблему, зная, что для выращивания 1 кг картошки нужно всего 100 литров воды, а для 1 кг говядины нужно 13000 литров. Также вода должна быть признана великим приоритетом. Одна из основных целей Всемирного Водного Совета – повысить осведомленность о проблемах воды. Должны быть задействованы лица, принимающие решения на всех уровнях. Одна из задач Целей Развития Тысячелетия к 2015 году сократить в 2 раза долю людей, которые не имеют устойчивого доступа к безопасной питьевой воде и санитарии. С этой целью должны быть приняты некоторые меры:

1. гарантировать право на воду;
2. децентрализовать ответственность за воду;
3. развить ноу-хау на местном уровне;
4. увеличить и улучшить финансирование;
5. оценить и вести мониторинг водных ресурсов.

И только как минимум соблюдая хотя бы все эти условия, можно предотвратить данную проблему.

**Куркина Анастасия Игоревна,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Одной из самых острых проблем в России уже много лет остается проблема утилизации отходов.

Практически каждый житель России узнает необходимую информацию из СМИ. Безусловно, они играют не последнюю роль в распространении экологических знаний и освещении экологических кризисов и катастроф современности. Но, к сожалению, этим вопросам уделяется очень мало эфирного времени. Поэтому, первым шагом к устранению экологической проблемы, является широкое освещение на федеральных каналах, в печатных изданиях проблем утилизации мусора.

Необходимо также прививать культуру обращения с мусором, начиная со школьной скамьи путем проведения внеклассных семинаров, конкурсов и олимпиад по вопросам экологии. Считаю целесообразным использовать практику СССР по сбору макулатуры, ведь бумага – самый известный и распространенный вид вторсырья. Кроме этого, законодательный орган власти должен внедрить законы, требующие применять вторсырье в процентном соотношении с первичным материалом. За выполнение подобных условий организациям будет предоставляться льготное кредитование. Благодаря этим действиям утилизация отходов в России может быстро найти инвесторов, заинтересованных в развитии подобных технологий.

Но одно из самых сложных направлений для решения «мусорной» проблемы является строительство мусороперерабатывающих заводов. Российская Федерация должна накладывать на себя обязательства по стимулированию постройки данного вида предприятий. Это может выражаться в освобождении от уплаты налогов в течении первых 5 лет работы и установления зеленого тарифа на энергию. Безусловно, такое предприятие должно быть рентабельным, поэтому с экономической точки зрения его необходимо строить недалеко от свалок и в регионах, где данное производство еще не налажено.

**Лаюрова Валерия Алексеевна,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Я считаю, что наиболее важной проблемой нашей планеты является выброс отходов. В настоящее время эта тема особенно актуальна.

Ежедневно каждый человек выкидывает мусор и не задумывается о том, что же дальше будет с ним. Сегодня человечество накопило столько отходов, что всерьез столкнулось с проблемой их утилизации. В природу ежегодно поступает более 50 млрд. т.е. отходов энергетических, промышленных, сельскохозяйственных производств и коммунально-бытового сектора, в том числе от промышленных предприятий – более 150 млн. т. В окружающую среду выбрасывается около 100 тыс. искусственных химических веществ, из которых 15 тыс. требуют особого внимания. В крупных городах, есть заводы для переработки мусора, но не каждый мусор подвергается переработке, и дает вторую жизнь мусору.

Я предлагаю ввести в нашей стране разделение мусора: поставить баки для разных видов отходов (стекло, бумага, пластик, полиэтилен, металл). С помощью разделения бытовых отходов, мы сможем упростить утилизацию и переработку мусора. Некоторые виды можно напрямую отправлять в специальные учреждения, для переработки. В России очень мало заводов специализирующихся на переработке отходов. Это объясняется тем, что в нашей стране дешевле уничтожить мусор за небольшую сумму, чем закупить отходы для утилизации на заводе. Нашим гражданам, проще просто ничего не делать, чем тратить огромные суммы на модернизацию.

**Лобанова Татьяна Владимировна,**

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

Загрязнение атмосферного воздуха выхлопными газами автомобилей и выбросами промышленных предприятий.

Самый сильный загрязнитель воздуха – автомобильный транспорт. Машина потребляет в 45 раз больше кислорода, чем водитель, а выхлопные газы содержат опасные соединения. Например, в некоторых крупных городах бывают смоги – туманы. Так вот, они на 90% состоят из отработавших газов автомобилей. Все это сказывается на атмосфере и может привести даже к изменениям климата.

По данным ГИБДД, по количеству машин в нашей стране лидируют Москва и Красноярск. Не удивительно, что они вошли в список самых опасных для здоровья городов. Об этом сообщил глава Минприроды России Сергей Донской. Также он назвал Норильск, Иркутск, Читу, Дзержинск, Екатеринбург, Челябинск и Магнитогорск.

Еще один опасный фактор, влияющий на экологию мегаполисов – промышленность. Во всех «грязных» городах есть крупные предприятия. Они обязаны заниматься и сокращением вредных выбросов, и рекультивацией земель, и улучшением собственной инфраструктуры. За загрязнение окружающей среды предусмотрены штрафы. В прошлом году за различные нарушения было собрано 876,6 млн. рублей. Эти деньги остаются в регионах и должны идти на охрану экологии. Но по данным Минприроды 95% этих средств тратятся на другие цели.

Отсюда следует – экологическое здоровье города зависит и от отношения к этому вопросу местной власти. Поэтому необходимо, чтобы средства полученные от штрафов, тратились именно на развитие охраны окружающей среды. Что касается, выхлопных газов автомобилей, то необходимо разработать и внедрить программу полного перехода страны на топливо экологического класса «Евро-5». Это позволит снизить количество вредных автомобильных выбросов на 100 тысяч тонн в год.

Технический прогресс стремительно наступает – автомобили, электроника. С помощью новейших разработок мы улучшаем свою жизнь, делаем ее удобней. Но иногда наш комфорт становится губительным. А ведь человек – тоже часть природы, с которой все-таки – не следует вступать в спор.

Источник: <http://www.otr-online.ru/programmi/bolshaya-strana-1262/ts>

**Мавляутинов Эдуард Зуфарович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой для России, Европы и планеты в целом является незаконная вырубка леса.

Лесные хозяйства несут большие убытки из-за незаконных вырубок, количество которых и масштабы постоянно увеличиваются. Незаконная вырубка леса приносит правонарушителям неплохие доходы в связи с постоянным спросом на древесину. При этом ответственность за незаконную вырубку леса часто не соответствует масштабу причинённого вреда. В зависимости от обстоятельств каждого конкретного дела и размера причинённого вреда правонарушители могут привлекаться к административной либо уголовной ответственности.

В соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях ст. 8.28 на граждан может быть наложен штраф за незаконную вырубку леса в размере от 3000 до 3500 рублей. При этом должностные лица могут быть оштрафованы на суммы от 20000 до 30000 рублей, а юридические лица — от 50000 до 100000 рублей.

Помимо административной ответственности, правонарушители могут быть привлечены к уголовной ответственности, предусмотренной статьей 260 Уголовного кодекса. Однако я хочу остановить свое внимание именно на административной ответственности, поскольку, на мой взгляд, санкция, предусмотренная ст. 8.28 КоАП РФ не соответствует характеру и степени общественной вредности, совершаемого деяния.

Целью административного наказания является предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Штраф, налагаемый на юридических лиц, является ничтожным по сравнению с прибылью, которую они извлекают из данной деятельности. Таким образом, административное наказание не достигает своей цели. Для решения данной проблемы предлагаю ужесточить санкцию, предусмотренную ст. 8.28 КоАП РФ.

Для физических лиц повысить размер штрафа, а для юридических лиц помимо штрафа должен быть предусмотрен такой вид наказания, как административное приостановление деятельности.

***Макарова Дарья Алексеевна,***

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

По моему мнению, наиболее важная экологическая проблема для планеты в целом – загрязнение пресных вод.

В законодательстве Российской Федерации загрязнение пресных вод расценивается как экологическое преступление. В зависимости от тяжести последствий загрязнение вод может рассматриваться как административное или уголовное правонарушение.

Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству может повлечь за собой штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные или исправительные работы, арест.

Те же деяния, повлекшие причинение вреда здоровью человека или массовую гибель животных, а равно совершенные на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, – наказываются штрафом, обязательными работами, исправительными работами, принудительными работами, лишением свободы на определенный срок. Деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, – наказываются принудительными работами.

На мой взгляд, наказание за преступления, повлекшие за собой загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, должно содержать элементы, возмещающие тот ущерб, что был нанесен хозяйственной или иной деятельностью человека, одного штрафа здесь недостаточно, только реальные действия помогут загладить причиненный вред. Если же устранить вред, причиненный деятельностью человека не является возможным, необходимо обязать правонарушителя провести восстановительные мероприятия в пользу другого объекта, нуждающегося в защите и охране.

***Мансур Максим Ханиевич,***

*Волгоградский государственный университет*

Я считаю, что наиболее важной проблемой для России и всего мира, является загрязнение атмосферного воздуха.

По моему мнению, одной из наиболее важных проблем в России и в мире в целом является загрязнение атмосферного воздуха.

Сфера автомобильного транспорта производит потребление кислорода воздуха для обеспечения процесса горения в двигателях автомобиля, что приводит к загрязнению атмосферного воздуха пылью, продуктами сгорания бензинового топлива, углекислым газом.

При горении отходов органического происхождения, в крупных масштабах происходит потребление кислорода и загрязнение атмосферного воздуха углекислым газом, соединениями серы и другими вредными для человеческого организма веществами.

Кроме сжигания мусора, происходящего в процессе человеческой деятельности, в различных регионах возникают пожары, вызванные природными условиями, в результате которых ухудшается экологическая ситуация.

В качестве юридических решений проблем можно предложить:

- Ужесточить контроль и надзор при выполнении Технического осмотра автомобильного транспорта на предмет соблюдения экологических норм, выражающихся в показателях производимых автомобилем выхлопных газов;
- Пропаганда на государственном уровне общественных организаций, которые будут задействованы в охране лесов и открытой местности в общем;
- Создание специальных отрядов по контролю и надзору за состоянием окружающей среды на конкретно определенном участке, по борьбе с лесными и пожарами иного характера, специализирующихся на их профилактике, оперативной ликвидации и устранении последствий, или расширение уже имеющихся структур на федеральном уровне, в число которых будут входить егеря, дружинники, волонтеры и иные лица, желающие принимать участие в природоохранной деятельности.

Данная проблема является глобальной и требует незамедлительного решения, так как при нехватке в воздухе кислорода, у человека возникают болезни астматического характера, учащение дыхания, ускорение стока крови и другие явления. Необходимо принимать все возможные меры по обеспечению целостности озонового слоя, так как процесс его разрушения необратим.

### **Марченко Владимир Александрович,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*

На мой взгляд, главной экологической проблемой как России, так и всего человечества, на сегодняшний день является проблема глобального потепления.

Для решения проблемы глобального потепления, нужно прежде всего обратить внимание на её причину.

Существует научный консенсус, что текущее глобальное потепление с высокой вероятностью объясняется деятельностью человека и вызвано антропогенным ростом концентрации углекислого газа в атмосфере Земли, и, как следствие, увеличением парникового эффекта.

Земля преобразует энергию падающего на нее видимого солнечного света в инфракрасное излучение, исходящее от Земли в космос. Парниковые газы затрудняют этот процесс, частично поглощая инфракрасное излучение и удерживая уходящую в космос энергию в атмосфере. Добавляя в атмосферу парниковые газы, человечество ещё больше увеличивает поглощение инфракрасных волн в атмосфере, что ведёт к росту температуры у поверхности Земли.

По данным МГЭИК ООН, до трети общих антропогенных выбросов CO<sub>2</sub> являются результатом обезлесения.

Таким образом, очевидно, что главной причиной потепления стала деятельность человека, а именно такие её факторы как сжигание углеводородов.

Единственным верным решением этой проблемы я вижу переход к альтернативным источникам энергии, таким как солнечная энергия и энергия ветра. Так же необходимо сократить долю транспорта использующего бензин и дизельное топливо.

Для этого, необходимо на федеральном уровне принять ряд мер, для создания благоприятных условий использования альтернативных источников энергии и экологически чистого транспорта. Прежде всего за проведение такой политики должны отвечать Президент РФ, Федеральное Собрание, и главным образом Правительство Российской Федерации.

### **Медведева Дарья Дмитриевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой как России, так и всего мира является загрязнение воздуха.

Как решение, я бы предложила либо заменить топливо машин, которое используется сейчас, на более экологически чистое, либо современные машины заменить на уже ставшие знаменитыми электрокары, то есть машины, которые питались бы электроэнергией, подзаряжались как телефоны. Что касается промышленности, то в этой области следовало бы придумать такие средства, такую технику, которая либо в меньшей мере пропускала бы в атмосферный воздух загрязняющий, ядовитый для окружающей среды дым, либо на выходе превращала его в безопасный для природы и человека. Также следует указать на проблему курения. Ведь дым от сигарет и новых средств курения тоже загрязняет окружающую среду. Чтобы сократить такие пусть и мелкие, но в совокупности вполне серьезные выбросы вредного дыма в атмосферу, необходимо предпринять меры, которые способствовали бы отказу от курения. Некоторые меры уже приняты, но они не действуют, поэтому следует действовать более жестко. Например, прекратить продажу некоторых марок сигарет, значительно повысить цены на данную продукцию, при этом пресекая незаконную подпольную продажу. Также усилить пропаганду о вреде курения, о его последствиях. Конечно, всё это непросто осуществить, но если мы хотим жить на здоровой планете, то хоть и постепенно, но мы должны побороть существующие проблемы. И прежде всего стоит начать с себя.

**Мирошниченко Карина,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

За последние 500 лет было зафиксировано исчезновение более восьмисот видов животных и растений.

Каждый вид животных, как творение природы, играет важную роль и выполняет особую функцию в процессах обмена веществ и энергии и поддержании нашей общей среды обитания в благоприятном состоянии. Поэтому данная проблема считается наиболее важной и актуальной как для России, так и для всей планеты в целом.

На международном уровне есть акты, регламентирующие охрану животного мира, но в силу того, что на данном этапе развития правовой механизм реализации международных норм и механизм привлечения к ответственности является малоэффективным, проблему следует решать на уровне государств, хотя и не исключая международного сотрудничества.

Главной причиной существования этой проблемы и невозможности ее решения с помощью правовых средств является недостаточность концептуального осмысления проблемы, поэтому принять законы, регламентирующие охрану и защиту животных, и установить ответственность за их нарушение недостаточно со стороны государства. Требуется разработка Концепции правовой политики в сфере охраны диких животных, которая как целостный, системный теоретический продукт станет ориентиром при формировании и практической реализации правовой политики государства и сможет обеспечить устойчивое существование животного мира, сохранение и улучшение условий среды его обитания, а также сохранение существующего генофонда диких животных.

Концепция станет основой модернизации и совершенствования правового регулирования и правовой практики в интересах не только населения России (другой страны), но и в интересах всего человечества. Она станет отправной точкой для: осуществления изменений НПА, их качественной переработки; совершенствования правоприменительных механизмов контроля и надзора; создания системы стимулов антикоррупционного поведения публичных субъектов и др.

Разработка Концепции позволит обратить внимание органов, организаций и населения на эту острую проблему, ведь черный список погибших видов нашей планеты – безвозвратно утраченные возможности повышения благосостояния человечества.

**Мовсисян Нарине Робертовна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Наиболее важной экологической проблемой в России в целом являются нарушения законодательства в области использования и охраны водных объектов.

В целях решения рассматриваемой проблемы, полагаем, целесообразно увеличить штрафные санкции за подобного рода нарушения экологического законодательства РФ. Размер их должен быть таким,

чтобы хозяйствующим субъектам было бы выгоднее осуществлять необходимые мероприятия по недопущению негативных последствий результатов своей деятельности.

Кроме того, действующие в настоящее время меры юридической ответственности не могут зачастую выполнить одну из важнейших своих функций – восстановить положение, существовавшее до нарушения права, по той причине, что взыскиваемые суммы в счет возмещения убытков не могут покрыть затрат на восстановление состояния водных объектов. Поэтому необходимо внести соответствующие изменения в действующую Методику исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденную Приказом Минприроды России от 13 апреля 2009 г. № 87. Безусловно, пути решения этой проблемы есть. Известно, что большая часть загрязняющих элементов поступает в водоемы вместе со сточными водами крупных предприятий. Очистка воды — один из путей решения проблемы загрязнения воды. Владельцы предприятий должны озаботиться установкой качественных очистных сооружений. Наличие таких устройств, конечно, не способно полностью прекратить выброс отравляющих веществ, но значительно снизить их концентрацию вполне им под силу. При очистке бытовых стоков наилучшие результаты дает биологический метод. В этом случае для минерализации органических загрязнений используют аэробные биологические процессы, осуществляемые с помощью микроорганизмов. Биологический метод можно применять как в условиях, приближенных к естественным, так и в специальных биоочистных сооружениях. Так же предлагаем совершенствовать правовое регулирование природоохранительной деятельности: ужесточение нормативов сброса в водные объекты вплоть до четвертой категории.

### **Молокова Екатерина Витальевна,**

*Челябинский государственный университет*

Экологическая опасность и ущерб, наносимый тяжёлой промышленностью.

Я считаю необходимым обратить внимание на уже существующие международные конвенции и другие нормы права: 1. Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г, 2. Директива Совета Европейского экономического сообщества о свободном доступе к экологической информации 3. Директива Совета Европейского экономического сообщества по оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду, необходимо исполнять предписания в данных международных актах, привести в баланс акты национального права Российской Федерации и улучшить качество работы контролирующих органов осуществляющих мониторинг за деятельностью предприятий, оказывающих неблагоприятное воздействие на окружающую среду.

### **Морозов Дмитрий Вячеславович,**

*Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Бесконтрольная и незаконная вырубка лесных массивов, которая влечет за собой непоправимый вред многим экосистемам.

Для того чтобы уменьшить ущерб от вырубки, необходимо:

- Увеличивать территории высадки новых лесов;
- Расширять уже имеющиеся и создавать новые охраняемые территории, лесные заповедники;
- Внедрять эффективные меры по предотвращению лесных пожаров;
- Проводить меры, в том числе профилактические, по борьбе с болезнями и вредителями;
- Проводить селекцию пород деревьев, стойких к экологическим нагрузкам;
- Охранять леса от деятельности предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых;
- Осуществлять борьбу с браконьерами;
- Использовать эффективные и наименее вредные методики лесоповала;
- Минимизировать древесные отходы, разрабатывать способы их применения;
- Внедрять способы вторичной обработки древесины;
- Поощрять экологический туризм.

Что могут делать люди для спасения лесов: рационально и экономно использовать бумажную

продукцию; покупать переработанную продукцию, в т. ч. бумажную. Она маркируется знаком recycled; озеленять территорию около своего жилья; замещать вырубленные на дрова деревья новыми саженцами; привлекать внимание общественности к проблеме уничтожения лесов.

**Муталипов Рахмон Багдадович,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Важной экологической проблемой является вырубка лесов, потому что леса выделяют кислород, участвуют в круговороте воды и выполняют важные функции.

Определить, что граждане и юридические лица производят отвод и таксацию лесосек совместно с лесничим (изменения в пункт 19 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Рослесхоза от 1 августа 2011 г. № 337). Эта мера не позволит физическим и юридическим лицам скрыть от контролирующих органов лесные насаждения, рубка которых запрещена законом. Ввести проверку достоверности технологической карты лесосечных работ до выполнения этих работ (изменения в статью 16.1 Лесного кодекса Российской Федерации). Указанное предложение призвано обеспечить соответствие данных, указанных в технологической карте, со сведениями отвод и таксации лесосек. При выделении лесничеств, лесопарков учитывать плотность лесных насаждений, их качество, то есть чем выше данные показатели, тем меньше площадь лесничеств и лесопарков (изменения в статью 68.1 Лесного кодекса Российской Федерации). Названное решение повысит эффективность патрулирования лесов государственными лесными инспекторами или лесничими. Стоит усилить административную ответственность лиц, виновных в нарушении правил заготовки древесины (изменения в пункт 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)), порядка проведения рубок лесных насаждений (пункт 2 статьи 8.25 КоАП), незаконной рубки лесных насаждений (статья 8.28 КоАП), нарушении требований лесного законодательства об учете древесины и сделок с ней (статья 8.28.1 КоАП).

**Мухаметова Альфия Амировна,**

*Сибайский институт (филиал) Башкирского государственного университета*

Серьезной проблемой для России и планеты является несанкционированное размещение твердых отходов, отсутствие его утилизации и вторичного производства.

Для решения проблемы несанкционированного размещения твердых отходов на российском и международном уровнях считаю необходимым законодательно поддержать производство по утилизации и переработке мусора. Для того чтобы развить данную отрасль производства по переработке необходимо привлечь частных лиц, индивидуальных предпринимателей, бизнесменов, международные корпорации, создавая для них на законодательном уровне благоприятные условия. Что касается условий, здесь могут быть приняты правовые акты в сфере налогового законодательства о льготах по налогообложению таких предприятий или вовсе освобождение их от налогообложения, акты в сфере земельного законодательства о выдаче земельных участков в аренду безвозмездно для предприятий по переработке мусора и полигона по захоронению отходов. Так же возможно принятие правовых актов в сфере финансового законодательства о ежегодном субсидировании, ассигнований с федерального бюджета либо бюджетов субъектов России для возведения сооружений, покупки и обновления оборудования, обучения персонала и других нужд. В результате чего можно развить производство по утилизации и переработке мусора и таким образом защитить природу от негативных воздействий антропогенного характера.

**Мухуева Мария Евгеньевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Экология озера Байкал наиболее важна для России и планеты, так как это достояние всего человечества. Ежегодно экосистема Байкала ухудшается.

Необходимо устраивать массовые акции по очистке озера, всецело поддерживать ежегодную акцию «360 минут ради Байкала». Но это не возымеет грандиозного эффекта, так как «чисто не там, где убирают, чисто, там, где не сорят», поэтому необходимо ограничить вмешательство человека в экосистему Байкала. Необходимо значительно ограничить туризм на Байкал, или устроить это более цивилизованно, а не



устраивать массовые пляжи «дикарей».

Также необходимо следить за тем, чтобы не осуществлялся сброс неочищенных стоков в воды Байкала и воды, втекающих в него рек. Это позволит очистить озеро, а также значительно поможет природному «фильтру» Байкала – рачку Эпишура.

Также, считаю целесообразным борьбу с браконьерством, в целях увеличения популяции байкальских нерп, байкальского омуля и других обитателей озера.

В связи с многочисленными пожарами в Иркутской области и республике Бурятия, необходимо бороться с лесными пожарами для восстановления лесного массива. Для этой же цели необходимо бороться с незаконной вырубкой леса.

А также важно бороться с другими экологическими проблемами заблаговременно или хотя бы по мере их поступления.

### **Нагаева Илона Муратовна,**

*Северо-Кавказский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

К сожалению, в России, да и в мире в целом, существует немало экологических проблем. Одна из таких проблем – это утилизация мусора.

Мне видится решение этой проблемы в следующем. Во-первых, необходимо чтобы должное внимание данной проблеме уделяли государство и частный бизнес. Со стороны государства, должна быть разработанная государственная программа и волевое решение в ее осуществлении. Что касается частного бизнеса, то здесь необходимо предложить выгодные, приемлемые условия для инвесторов, чтоб заинтересовать их на строительство современных заводов по переработке мусора и повторному использованию его отходов.

Во-вторых, принять меры по улучшению экологического образования населения, которое должно быть выражено в открытости экологической информации, участия гражданского общества, правительства и деловых кругов в подготовке, обсуждении, принятии и реализации экологически значимых решений в области охраны окружающей среды.

В-третьих, необходимо увеличить количество мусорных урн. Структура мусора неоднородна, значительную долю образующихся твердых отходов составляют пищевые, бумажные отходы, а так же полиэтилен, пластик, стекло и металл. Необходимо население призвать к сортировке его еще дома. В некоторых общественных местах мусорных урн нет, либо в недостаточном количестве. Из-за этого недобросовестные граждане бросают мусор, где придется. Данное изменение приведет к снижению загрязнения окружающей среды.

В-четвертых, считаю целесообразным ужесточить санкции за загрязнение окружающей среды. Например, в статье КоАП 8.39 штраф за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях для граждан в размере от трех до четырех тысяч; для должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; для юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Исходя из этого, считаю разумным увеличить сумму штрафа для граждан от восьми до десяти тысяч рублей; для должностных лиц от пятидесяти до семидесяти тысяч рублей; для юридических лиц от пятисот до одного миллиона рублей.

### **Надводнюк Анна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Одной из важнейших экологических проблем планеты является загрязнение Мирового океана мусором, среди которого наиболее опасную угрозу наносит пластик.

Огромнейшие острова мусора с пластиком, наносящие колоссальный и непоправимый урон окружающей среде: от загрязнения океана до вымирания целых видов животных. Об этой проблеме говорят десятилетиями, однако никаких действий, направленных на устранение данной проблемы так и не было предпринято. Всяческие меры по улучшению состояния океана, очевидно, не помогают, а ведь с каждым годом количество этого мусора растет. Поскольку пластик не органическое вещество, разлагается оно

сотнями лет, а сами продукты распада могут быть токсичны. Пластик опасен не только в данный момент, хоть он и уже нанес вред окружающей среде. Но гораздо опаснее и более непредсказуема возможна ситуация в будущем. Когда все продукты распада попадут в океан, тем самым в организм животных и рыб, а как следствие и людей.

Таким образом, на данный момент необходимо предпринять все возможные от государств и обычных граждан меры, чтобы предупредить и не допустить ужасающей и плачевной картины в будущем.

Во-первых, необходимо ввести строгие санкции и привести в норму процедуру исполнения наказаний. Нести такую ответственность должны не только государства, принявшие международные конвенции, но и предприятия и организации, непосредственно загрязняющие океан.

Во-вторых, следует разработать нормативы по предельному объему производства пластика, которые должны быть применимы в каждой стране и в каждом предприятии. За невыполнения данного требования, соответственно предприятие должно нести ответственность внутри страны, а государство, следовательно, на международном уровне.

Существует проблема в применении такой ответственности. Так, проект статей об ответственности государств так и не был принят как общеобязательный и скорее всего принят не будет, что очень печально. Поэтому каждому государству следует начать с внутреннего регулирования, а затем уже рассмотреть отраслевой проект об ответственности государств, касающийся именно экологии и не затрагивающий других вопросов, из-за которых данный акт до сих пор не принят.

**Назаренко Сергей Александрович,**

*Пензенский филиал «Академия МНЭПУ» (Международного независимого эколого-политологического университета)*

Наиболее серьезная проблема экологии – безразличие власть имущих, а также и простых людей и нежелание богатых делиться деньгами на благое дело.

Лично бы я призвал издать нормы, обязывающие людей со средствами отдавать часть своих средств на проблемы экологии, образования и другие насущные проблемы. В мире тратятся воистину колоссальные суммы на оборону, космические полёты, строительство не нужных зданий, издание глупых законов, которые вообще никому не нужны, кроме самих принимающих эти решения. А пока нам, человечеству, нужно сосредоточиться на тех проблемах, которые действительно являются проблемами: повышать правовую и экологическую культуру людей, проводить мероприятия по уборке территорий, загрязнённых отходами производства, придумывать новые способы переработки, не влияющие отрицательно на атмосферу, образовывать людей, дабы они лучше понимали, что стоит делать с природой, а чего нельзя. Нужно ввести в список телевизионных программ образовывающие телепередачи, рассказывающие об экологических проблемах и как с ними бороться.

Самое главное здесь – это финансовая поддержка государства и имеющих деньги, а также правильная мотивация людей на сбережение природы и окружающей среды. Конечно, мне можно возразить: «Где денег-то взять? У государства нету!» Есть у них деньги. Во-первых, никто делиться не хочет, а во-вторых, эти деньги тратятся часто не на то, на что надо. Переименование полиции в милицию, замена аббревиатуры ПУТИН на технопарке и переименование его в «Парк высоких технологий», исследование космоса, в то время, как на земле не дороги, а направления, не больницы, а медицинские центры и так далее.

**Николаенко Алексей Григорьевич,**

*Юридический институт Северо-Кавказского федерального университета*

Одной из основных проблем в России я считаю ЗАГРЯЗНЕНИЕ окружающей среды. Решение указанной проблемы приведет к процессу регенерации, более стабильным станет климат, а значит, дефицит пресной воды исчезнет.

Решение проблемы: машины экологического класса. Выхлопные газы транспортного средства – продукт сгорания (окисления) углеродного топлива. Содержат в себе как безвредные или быстро разлагающиеся вещества, так и токсичные компоненты, и канцерогены.

Проблема состоит в нескольких аспектах: 1. Коррупция; 2. Нежелание и неуверенность в производ-

стве «нового» экологически безопасного транспорта.

К сожалению, на данном этапе развития, коррупция неискоренима. Но решение второй проблемы может быть реализовано: «перед проведением выборов 2016г., одна из партий выдвинула версию, которая предлагается в данном контексте».

Проблема реализации: 1. Коррупция 2. Мало поддержки со стороны правительства. Однако, если бы наш край, а лучше Российская Федерация перейдет на данный вид транспорта, то тогда пропадает нужда в топливе и в их производстве, поисках. Исходя из этого, расходы не будут «уходить в тень», а будут прямо реализовывать и лечить «наболевшие места» нашей страны.

**Нифантьев Сергей Юрьевич,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

По моему мнению, наиболее важной экологической проблемой для России является утилизация твердых бытовых отходов (в среднем около 400 кг на жителя).

Выбор способа утилизации бытового мусора во многом зависит от того, к какому типу он относится.

На сегодняшний день практика такова, что законодатель не устанавливает четких директивных предписаний, касающихся утилизации бытовых отходов. Для сравнения, в Японии в основном отходы сжигают, но при этом энергию, выделяемую при горении, используют для освещения цветочных теплиц. А бытовую технику, мебель и т.п. разбирают и используют в создании новых объектов быта (не говоря о том, что мусор утилизируется дифференцировано – в разных специальных контейнерах).

С чего же следует начать в России?

1. Конкретизировать норму ч.3 ст.8 ФЗ № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления», указав обязанность органов местного самоуправления устанавливать мусорные баки для отдельных категорий отходов.

2. Ужесточить санкции ст.8.1.-8.2. КоАП РФ. Для сравнения, штраф за мусор, оставленный гражданами в лесу, в Америке достигает 2 000 \$, а в России – всего лишь 2000 рублей. И хотя курс валют существенно отличается, специфика такова, что без адекватных мер ответственности добиться положительного эффекта будет крайне затруднительно при борьбе с этим повседневным видом правонарушения.

3. Законодательно обязать производителей электроники принимать и самостоятельно утилизировать вышедшие из строя или объективно устаревшие приборы. Такой запрет позволит актуализировать поиск новых методов производства оборудования, в частности, поспособствует снижению использования ртути при его создании, в связи с невыгодностью такого материала в контексте изменений. Показательно, что в Германии это привычная практика, поддержанная законодательно.

4. Вопреки распространенному мнению об умозрительности конструкции «правосознание», следует признать, что ее роль в урегулировании проблем юридическими способами весьма велика. Сложно воплотить сколько-нибудь прогрессивные идеи без должной поддержки населения. В связи с чем считаем необходимым сделать акцент на повышении правосознания граждан.

**Новикова Анастасия Мансуровна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Загрязнение окружающей среды выхлопными газами от автомобилей, пагубно влияющими на здоровье человека.

В современное время без автомобильного транспорта нам всем не обойтись. Но от выхлопных газов транспорта, страдают деревья, растущие вдоль дорог. Также, газы вызывают серьезные заболевания у людей, вплоть до рака легких. А при определенных погодных условиях приходится констатировать чрезмерное содержание в городском воздухе выхлопных газов. Поэтому данная экологическая проблема является очень актуальной.

Для решения данной проблемы, на мой взгляд, следует сделать следующее:

Специалисты исследуют одну из технологий будущего – это биотопливо. И, на мой взгляд, это одно из лучших решений для данной проблемы. Для начала, можно на законодательном уровне одного субъекта внедрить и закрепить данную технологию, т.е. в качестве эксперимента, для того, чтобы по

максимуму учесть все возможные недостатки. И далее, в перспективе, принять федеральную целевую программу, направленную на поддержку модернизации промышленности и создание новой отрасли по производству биотоплива из возобновляемых непищевых отходов. Конечно, необходимо серьезно подойти к разработке закона о биотопливе, чтобы регулировать его производство. Например, ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота биотоплива».

При этом не использовать преимущественно в качестве биотоплива древесину, ни в коем случае не вырубать специально деревья, а использовать специально отведенные сельскохозяйственные поля для посева и выращивания на них биотопливных культур (разлагать с помощью ферментов пшеницу, кукурузу, сахарный тростник). Например, в Бразилии бензин в значительной части уже заменен биоэтанолом – в смесях для автомобильных двигателей содержится до 85 процентов спирта.

***Паршина Екатерина Владимировна,***

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва*

На мой взгляд, наиболее важной экологической проблемой является пластиковое загрязнение, поскольку именно неразлагающиеся пластиковые отходы в большей степени могут повлиять на различные сферы жизни.

Я считаю, что наиболее важной на сегодняшний день глобальной проблемой является так называемое пластиковое загрязнение, поскольку именно неразлагающиеся изделия из пластмассы могут оказать значительное влияние на различные сферы жизнедеятельности. Так, неразлагающиеся отходы вредны и для человека, и для животного мира, и для окружающей среды в целом. К примеру, выброшенные на свалку неразлагающиеся изделия из пластмассы и другие полимерные материалы, не разлагаясь длительное время, случайно попадают в сточные воды, тем самым наносят вред окружающей среде, впоследствии они попадают в организм рыб, и после непосредственно в организм человека. Таким образом одновременно нанося глобальный вред всему живому данная проблема представляет наибольшую опасность. Пути решения данной проблемы я, как и другие авторы исследующие данную проблематику вижу, в ведении специальных контейнеров для мусора. Однако, необходимо отметить, что решение данной проблемы указанным способом будет возможно лишь в случае повышения правовой культуры граждан в сфере экологического использования, поэтому первоначальные действия по решению данной проблемы должны быть направлены именно на ее повышение. Только в этом случае можно впоследствии говорить уже и решении проблемы пластикового загрязнения.

***Петелин Андрей Леонидович,***

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой для России и Европы, является загрязнение водных ресурсов, самого важного ресурса для человека.

Мои идеи по юридическому решению данной проблемы на российском уровне заключаются в введении поправок в ВКРФ, по расширению водоохранной зоны и описанию конкретных мер, которые обязаны проводить органы государственной власти и органы местного самоуправления, так как в ст.24-27 и ст.55 ВКРФ, указаны полномочия данных органов и пространственно введены проводить меры по охране водных ресурсов. Необходимо ужесточить административную ответственность, а именно санкции ст.8.13 и 8.14 КоАП, так как суммы санкций являются недостаточными. По объектам химической промышленности и по выбросам бытовых отходов, необходимо принять федеральные целевые программы, направленные на вывод или сокращения количества выбросов отходов, загрязняющих водные ресурсы, если данного рода заводы невозможно перевести дальше от рек и озер. Для предприятий, которые данные меры могут провести предложить налоговые льготы, на определенный период, эти меры помогут собственникам как можно быстрее перенести заводы, дальше от рек и озер.

Для физических лиц, необходимо принять федеральные целевые программы, направленные на повышение уровня правового сознания, в области обязанности беречь и защищать водные ресурсы, так как, по Конституции РФ, граждане имеют право на благоприятную окружающую среду, а водные ресурсы, как раз и входят в состав водных ресурсов. Таким образом, приняв такие меры, появится возможность

сохранить водные ресурсы для наших потомков.

**Пешкина Анастасия Сергеевна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Важнейшей экологической проблемой в России, по моему мнению, является загрязнение окружающей среды автолюбителями, с которой можно и нужно бороться.

На мой взгляд, можно урегулировать данный пробел законодательства, создав механизм, с помощью которого можно было бы решить указанную проблему. Предлагаю следующее:

1. В качестве профилактики необходимо установить дорожные знаки в населенных пунктах и на автотрассах с соответствующей смысловой нагрузкой: «Мусорить запрещено!»;

2. Проезжая даже по федеральным трассам, сложно встретить на пути мусорные баки. Возможно установление таких средств с определенным интервалом 90-100 км. Чтобы у людей, в принципе, возникла МЫСЛЬ, что можно не выбрасывать мусор в окно, а доехать до ближайшей урны. Это тоже, своего рода, профилактика загрязнения окружающей среды;

3. Дополнить ПДД нормой, предусматривающей ответственность за загрязнение окружающей среды. Чтобы при изучении правил, запоминании знаков и т.д. обучающийся с таким же успехом формировал в себе привычки приличного человека и добросовестного гражданина, понимал, за что его могут привлечь к ответственности. Установить в КоАП штраф за выброс мусора из автомобиля при его движении или стоянке в размере 5 тыс. руб., а при повторном – в двойном размере;

4. Безусловно, отследить такие нарушения крайне сложно. Но в силу стремительного развития IT-технологий, загрязнения окружающей среды из автомобилей можно фиксировать с помощью видеорегистраторов, автоматических камер фотовидеофиксации, которые на данный момент фиксируют только превышение скоростного режима. В перспективе можно рассматривать создание единой базы в сети интернет, а также разработку мобильного приложения, с помощью которых лица, зафиксировавшие правонарушение, могли бы донести «сие» до соответствующих структур. Немало правозащитников окружающей среды в России, которые смогли бы сообщать о подобных действиях;

5. Усилить контроль на дорогах. Предоставить полномочие привлекать к ответственности за загрязнение окружающей среды сотрудникам ДПС.

**Поддубный Арсений Владимирович,**

*Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского*

Увеличение содержания парниковых газов (CO<sub>2</sub>) в атмосфере, является одной из главных проблем экологии. Вырубка лесов, способствует увеличению CO<sub>2</sub>.

Для того, чтобы решить данные проблемы экологии и экологического права, с моей точки зрения необходимо:

Восстановить приоритет экологии над экономикой, ввести как можно больше поощрительных норм в экологическое, налоговое, таможенное и хозяйственное право за рациональное отношение к окружающей среде, но также следует усилить санкции за экологические преступления и правонарушения, а также за иные нарушения экологического законодательства.

Выработать и последовательно, максимально эффективно реализовывать разумно обоснованную государственную экологическую политику, которая будет строиться на гармонизации отношений между природой и человеком, учитывая все особенности отечественной местной окружающей среды и менталитет нашего народа;

Построить систему природоохранных государственных органов с учетом требований современной экономической и политической ситуации и учитывая опыт ближнего и дальнего зарубежья;

Привлекать общественность и неправительственные организации к процессу обсуждения экологических законопроектов и проектов властных решений, которые могут отразиться на состоянии окружающей среды;

Экологическое и правовое воспитание население должно стать приоритетной государственной задачей.

Кроме того, чем активнее будет работать законодательство по охране природы, тем больший эффект оно принесет общей ситуации в области. И выступать в качестве организаторов «экологических» дел, должны не только природоохранные ведомства, но и лесники, первыми обнаружившие незаконную вырубку, и члены многочисленных экологических неправительственных организаций. Несколько показательных судов над злостными нарушителями природы сразу организуют правильное общественное мнение по этому вопросу. И окажутся намного действеннее многочисленных объяснений и разъяснений.

**Попкова Ирина Александровна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Наиболее важной проблемой я считаю исчезновение редких животных. Для ее решения необходимо ликвидировать недостатки в правовом регулировании этого вопроса.

Животный мир является частью мира, в котором мы живем. С нормальной жизнедеятельностью растений и животных связано поддержание чистоты пресных водоемов и атмосферного воздуха. Потеря одного вида может повлечь за собой нарушение целостности экосистемы в целом. Эти виды приобретают сегодня важное экономическое значение, что создает угрозу их исчезновения.

В решении проблемы важная роль принадлежит праву, как общеобязательному правилу поведения, обеспеченному государственным принуждением. Уровень правового регулирования оставляет желать лучшего: нередко встречаются коллизии, пробелы, оценочные понятия, которые влекут правовую неопределенность.

Охрана окружающей среды относится к совместному ведению РФ и субъекта РФ. На федеральном уровне есть нормативные акты, регулирующие описываемые общественные отношения, и на уровне субъекта. Возникают коллизии.

Например, в ст. 27 Закона Красноярского края «Об экологической безопасности и охране окружающей среды» говорится, что лица ведущие хозяйственную деятельность на территории, где имеются объекты, занесенные в Красную книгу, обязаны принимать меры по охране этих объектов». В ст. 24 ФЗ «О животном мире» внимание обращается на «ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов».

Краевой законодатель имеет в виду «деятельность по охране редких животных», а федеральный – «деятельность по их сохранению и воспроизводству». Данные правовые конструкции синонимичны? Думаю, нет. В первом случае говорится, что в результате деятельности человека нарушается экологический баланс, восстанавливаемый разовыми мерами. Во втором – указывается на систематические, постоянные меры, необходимые как для охраны, так и для поддержания и улучшения достигнутого результата.

Таким образом, в Законе Красноярского края «Об экологической безопасности и охране окружающей среды» необходимо предусмотреть меры ответственности, направленные не только на охрану, но и на поддержание популяции определенного вида животных и ее увеличение.

**Пузырева Александра Денисовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Самой важной экологической проблемой я считаю увеличение углекислого газа в атмосфере, вызвавшее глобальное потепление, таяние ледников и повышение уровня мирового океана.

В конце октября Всемирная метеорологическая ассоциация сообщила, что уровень углекислого газа в атмосфере Земли достиг своего исторического максимума. Такие неутешительные данные заставляют задуматься об экологической ситуации и побуждают к поиску решений данной проблемы.

Одним из основных источников углекислого газа является деятельность человека: сжигание ископаемого топлива и некоторые промышленные процессы. Основными потребителями углекислого газа являются растения. Таким образом, для решения указанной проблемы необходимо принятие мер по ограничению негативного влияния человека и сохранению зеленых насаждений.

Главным источником загрязнения воздуха выступают промышленные предприятия, в особенности тепловые электростанции, использующие в качестве топлива горючие ископаемые. Следовательно, необходимо установить пониженные нормативы предельно допустимых выбросов для предприятий

подобного типа.

Другим значительным источником загрязнения атмосферного воздуха являются транспортные средства, работающие на углеводородном топливе. В решение этой проблемы может помочь запрет на использование транспортных средств, токсичность выхлопных газов которых превышает допустимые нормы. Также в качестве меры по урегулированию этого вопроса может быть внесение изменений в Налоговый кодекс РФ, а именно повышение ставок транспортного налога на мощность автомобиля.

Для решения второй проблемы необходимо внесение изменений в главу 3 Лесного кодекса РФ, регуливающую охрану лесов. Следует принять нормы, направленные на охрану зеленых насаждений от негативной деятельности человека, также стоит предусмотреть норму о полном запрете вырубке зеленых насаждений в местностях с неблагоприятной экологической ситуацией.

Таким образом, решение такой глобальной проблемы как повышение уровня углекислого газа в атмосфере может быть преодолено только комплексными мерами, направленными на снижение негативного антропогенного воздействия, а также сохранение и восстановление растительного мира.

### ***Ратке Анастасия Евгеньевна,***

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Сегодня многие виды животных и растений находятся на грани вымирания. В частности, это связано с браконьерством, о котором я расскажу далее.

Данное явление достаточно распространено, несмотря на то, что за него административным и уголовным законодательством предусмотрены санкции. Считаю, что для повышения общественного сознания было бы полезно проводить собрания, акции, упоминать это экологическое преступление в средствах массовой информации.

Стоит сказать о том, что в России наблюдается недостаточное финансирование государственных программ по борьбе с браконьерством. Зачастую получается так, что проекты присутствуют лишь на бумаге, они не могут быть эффективными. Например, это можно исправить введением специального закона. Его смысл должен заключаться в том, что при совершении названного преступления с нарушителя взимается большой штраф, сумма этого штрафа перечисляется в организации, которые занимаются экологическими программами, и с помощью этих средств будет происходить реализация проектов.

Сращение браконьеров с государственными природоохранными органами привело к тому, что граждане, занимающиеся незаконной охотой или рыбалкой, могут просто дать взятку должностному лицу и в итоге остаться безнаказанными. Здесь мы можем наблюдать, что законопослушность граждан России снизилась. Это происходит из-за того, что санкции, предусмотренные Уголовным кодексом недостаточно суровы. Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, наказание за противозаконные действия следует сделать более строгими.

Контроль государственных органов власти за нелегальной охотой, вырубкой леса и рыболовством происходит на низком уровне. Кроме того, браконьеры часто пользуются фальшивыми лицензиями. Для предотвращения этого явления можно создать специальные оперативные органы и наделить их соответствующими полномочиями.

Окончательно остановить браконьерство в России практически невозможно, при этом грамотные профилактические действия государственных органов способны максимально снизить экологическое правонарушение. Борьба с браконьерством в России – неотъемлемый шаг для сбережения природы.

### ***Рачковский Максим Вадимович,***

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Для России наиболее важной проблемой является вырубка лесов. В России осуществляется бесконтрольная и незаконная вырубка лесных массивов.

Больше всего таковых отмечается на Дальнем Востоке и северо-западе страны. Помимо того, что браконьерами вырубается ценные породы деревьев, которых и без того остается все меньше и меньше, остро встает проблема скорого обезлесения сибирских районов. Кроме экономического урона госу-

дарству бесконтрольная вырубка лесов причиняет непоправимый вред многим экосистемам, которые создавались и поддерживались в течение тысячелетий. Для решения данной проблемы необходимо узнать, на основании каких документов происходит рубка. Если рубка происходит без необходимой документации, то нужно приехать на вырубку с участковым уполномоченным сотрудником, или срочно обратиться в природоохранную прокуратуру. Необходимо действовать строго по закону. Т.е. нужно отослать собранные материалы по инстанциям с просьбой организовать проверку материалов. Весьма действенный метод – написать сразу в несколько инстанций, начиная с организации, ведущей рубку, и заканчивая генеральной прокуратурой и администрацией президента. Так же может помочь привлечение прессы. Если обращение не произвело никакой реакции, то обращаемся в Росприроднадзор либо в независимые подобные организации как Гринпис-России, WWF – Всемирный Фонд Дикой Природы или Международный Социально-Экологический союз.

***Рыжкова Мария Сергеевна,***

*Волгоградский государственный университет*

Одной из важнейших проблем, стоящих как перед Россией, так и перед всей планетой в целом, является проблема изменения климата.

Решить данную проблему можно только усилиями всех государств. Первым шагом на пути к решению проблемы изменения климата является ратификация всеми государствами Парижского соглашения в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата, которое регулирует меры по снижению углекислого газа в атмосфере с 2020 года. Для решения данной проблемы необходимо внедрять «зеленые» (экологически чистые) технологии на всех предприятиях. Государства, в свою очередь, должны оказывать государственную поддержку предприятиям, использующим зеленые технологии. Одной из эффективных мер решения данной проблемы является переход к возобновляемым источникам энергии вместо топлива, что позволит значительно снизить нагрузку на климат. Государства должны сообща разработать технологии поглощения парниковых эффектов. Также перед государствами стоит задача восстановления лесов. Лес существенно улучшает климат в засушливых регионах, поскольку он интенсивно испаряет влагу, возвращая ее в атмосферный круговорот. Кроме того, лес, поглощая углекислый газ, снижает последствия выбросов углекислого газа транспортом и предприятиями. Известно, что, в среднем, 1 га леса нейтрализует вредные выбросы одного автомобиля. В связи с этим считаем необходимым проводить работы по возведению лесов. В России считаем целесообразным создать Государственную лесную службу по управлению в области лесных отношений, в том числе по оказанию государственных услуг, лесному контролю и надзору.

***Сабитова Юлия Вильдановна,***

*Астраханский филиал Международного юридического института*

Одной из наиболее значимых экологических проблем России является бесконтрольная вырубка лесных массивов, влекущая нарушение экосистемы ОС.

Одной из насущных проблем в России я считаю бесконтрольную вырубку лесов. В результате вырубки происходит вытеснение животных и птиц с их мест обитания, нарушаются устоявшиеся экосистемы. Для решения проблемы вырубки лесов необходимо, по нашему мнению провести следующие эколого– и социально-правовые мероприятия:

- законодательно закрепить продажу леса за границей;
- создать производство по глубокой переработке древесины, внедрять способы вторичной обработки леса; заставить лесозаготовителей (лесорубов) заниматься восстановительными посадками лесных ресурсов;
- сбалансировать нормы равномерного лесопользования, не позволяющие беспорядочно и беспредельно истощать ресурсы леса;
- создать систему учета лесных ресурсов и оценки лесов; выявлять и систематически формировать новые охраняемые лесные территории;
- расширять площади лесных заповедников;



– осуществлять формирование общественного сознания, основой которого будет бережное отношение к лесу, и природе в целом, а также нелишним будет обучение экологической культуре отдыха на природе, начиная с детского сада;

– ужесточить ответственность за незаконную вырубку леса;

– пресекать нарушения лесного законодательства путем применения превентивных мер – систематического мониторинга лесов, с целью их охраны и предупреждения пожаров, прекращения нарушений правил пожарной безопасности, увеличение числа пожарно-наблюдательных пунктов, телефонных линий передач, своевременной и надлежащей установки опознавательных и межевых знаков, как для граждан, юридических лиц, иных субъектов предпринимательской деятельности, так и для авиации, мостов и др.;

– систематический государственный контроль специально уполномоченных органов за состоянием, охраной и защитой лесов.

Все меры, предложенные выше, желательно реализовать на государственном уровне, путем тесного взаимодействия государственных органов и органов исполнительной власти с широким участием общественности (ОНФ) и правоохранительных органов.

### **Саитова Алина Ринатовна,**

*Уфимский государственный нефтяной технический университет*

Одной из главных экологических проблем в России является загрязнение атмосферного воздуха промышленными предприятиями.

1. Обеспечить снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которое можно достигнуть на основе использования наилучших доступных технологий в области охраны атмосферного воздуха с учетом экономических и социальных факторов;

2. Запретить хозяйственную и иную деятельность, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализацию проектов, которые могут привести к деградации биосферы, и атмосферного воздуха, в частности;

3. Привлекать к административной или уголовной ответственности за нарушение ст.ст.44, 45 ФЗ «Об охране окружающей среды»;

4. Не интенсифицировать автомобильное движение, а ограничивать его;

5. Ввести на законодательном уровне ограничения использования нефтепродуктов и других видов топлива, сжигание которых приводит к загрязнению атмосферного воздуха; стимулировать производство и применение экологически безопасных видов топлива и других энергоносителей.

### **Саргсян Арменуи Арменовная,**

*Научно-исследовательский университет Южно-Уральский государственный университет*

Проблема загрязнения атмосферного воздуха – одна из серьезнейших глобальных проблем, с которыми столкнулось человечество.

Решение проблемы загрязнения воздуха требует согласованных действий на самых разных уровнях. На уровне правительств и международных организаций принимаются различные документы, обязывающие участников экономической деятельности сокращать вредные выбросы. К таким документам относятся Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, Рамочная Конвенция ООН по изменению климата, экологическое законодательство государств. Одним из распространенных способов контроля парниковых выбросов (прежде всего – диоксида углерода), стали углеродные квоты, предполагающие, что каждый участник экономической деятельности (промышленное предприятие, транспортная компания) выкупает для себя право произвести выбросы в строго определенном объеме, превышение которого приведет к суровым штрафным санкциям. Средства же, поступающие от продажи углеродных квот, должны тратиться на преодоление последствий глобального потепления.

На уровне конкретных источников вредных выбросов должны предприниматься меры по предотвращению или хотя бы снижению загрязнения воздуха. К таким мерам относится очистка воздуха от пыли, аэрозолей и газов. Наиболее действенные методы здесь – это инерционное («циклоны») или механи-

ческое (фильтрация) пылеулавливание, адсорбция газообразных загрязнений, дожигание продуктов сгорания.

Сафонова Екатерина Александровна, Тюменский государственный университет

Наиболее важной экологической проблемой для России, Европы и планеты в целом я считаю загрязнение пресных вод и, как следствие, истощение их объемов.

Вода – главный источник жизни на земле, и ее дефицит рано или поздно может стать причиной кризисов и катастроф глобального масштаба. Несмотря на огромное количество водных ресурсов на нашей планете, не все они пригодны для потребления. Для употребления человеком подходит лишь пресная вода, запасы которой, в сравнении с запасами соленой воды, крайне малы.

Помимо прочего, ежегодно в пресные воды рек и озер, «благодаря» масштабному производству, сливаются тонны вредных и загрязняющих веществ, которые оказывают негативное влияние на здоровье человека. На сегодняшний день нельзя сказать, что это проблема одной или нескольких стран. Эта проблема на данный момент характерна для всей планеты в целом. Именно этот фактор и обуславливает ее актуальность, а также необходимость поисков ее решения.

Самое главное, что можно сделать здесь и сейчас – это сохранить уже имеющиеся ресурсы. Для этого необходимо сократить сброс загрязняющих веществ в озера и реки. Произвести сокращение можно двумя способами:

1. Увеличить штрафы за несанкционированный сброс загрязняющих веществ в водные объекты;
2. Увеличить обязательные платежи за сброс вредных веществ в водные объекты и тем самым отбить желание у хозяйствующих субъектов увеличивать объемы вредных веществ для использования в своих производствах.

Второй способ состоит в том, чтобы обязать хозяйствующих субъектов внедрять наилучшие доступные технологии в свое производство, ведь применение наилучших доступных технологий направлено на комплексное предотвращение и минимизацию негативного воздействия на окружающую среду.

В настоящее время в Российской Федерации постепенно начинается разработка нормативно-правовой базы для полномасштабного перехода на нормирование негативного воздействия на окружающую среду с использованием НДТ. Весь процесс перехода на наилучшие доступные технологии (НДТ), по оценкам властей, займет от 7 до 14 лет и в конечном итоге даст снижение экологического воздействия на окружающую среду по стране на 75-80%.

**Севрюк Галина Вячеславовна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

В настоящее время осуществляется незаконная вырубка лесов, поэтому я считаю, что наиболее важной проблемой для всего мира является уничтожение лесов.

На сегодняшний день вырубка лесов является достаточно трудноразрешимой проблемой, однако наиболее актуальной. Вообще вырубка лесов причиняет планете непоправимый вред. Среди наиболее серьезных последствий, к которым приводит уничтожение лесных массивов, я могу назвать следующие: вытеснение животных и птиц с мест их обитания; резкие температурные перепады; изменение в количестве осадков и скорости ветров; нарушение круговорота воды; разрушение верхних слоев почвы и некоторые другие. Именно лесные территории так важны для нормального существования живых организмов.

Российское законодательство предусматривает ответственность, в том числе и уголовную, за вырубку лесных насаждений. По оценкам всемирного фонда дикой природы, ежегодно фиксируется более 400 случаев незаконного уничтожения деревьев, потери от которых составляют более 400 000 000 рублей.

Вырубка лесных насаждений осуществляется по большей части в предпринимательских целях, так как древесина по всему миру ценится довольно дорого. Ввиду этого, количество лесов ежегодно сокращается. Хотя леса и самостоятельно возобновляемый ресурс, скорость их возобновления значительно ниже, чем скорость их вырубки.

Ущерб, наносимый вырубкой лесов, колоссальный. С исчезновением деревьев меньше кислорода образуется при помощи фотосинтеза, зато накапливается количество углекислого газа. Это ведет к другой

мировой экологической проблеме – парниковому эффекту. Разрушается почва, на месте леса образуется степь или пустыня. Вырубка лесов влияет даже на таяние ледников.

Как я отметила выше, данная проблема является трудноразрешимой. По моему мнению, для того, чтобы уменьшить наносимый от вырубки лесов ущерб, необходимо осуществлять активные действия для его защиты. К таким активным действиям я бы отнесла увеличение высадки новых лесов; расширение лесных территорий в уже имеющихся заповедниках; проведение различных мер по предотвращению вредного воздействия, а также осуществление активной борьбы с лесным браконьерством.

**Сербиева Саадат Магомед-Хусейновна,**  
Чеченский государственный университет

Начиная с XIX века, положившего начало индустриализации, весь мир столкнулся с наиболее серьезной экологической проблемой – с загрязнением атмосферы.

Данную проблему необходимо решить в самые короткие сроки, так как она, согласно ВОЗ, каждый год забирает примерно 3,7 млн. человеческих жизней и наносит катастрофический вред окружающей среде. Для этого требуется выяснить ее источники. Среди них:

- природные (естественные загрязнители, к которым относят ветровую эрозию, пожары, извержения вулканов, пыль);

- искусственные (химические, биологические, радиоактивные: авария на Чернобыльской АЭС) и иные ядовитые загрязнители промышленного производства: черной металлургии, фабрик, заводов, тепловых и атомных электростанций, чье воздействие на человека способствуют развитию у него онкологических заболеваний, проблем с дыханием, кожных высыпаний, что приводит к смерти;

- автомобильный транспорт (выхлопы газа двигателей внутреннего сгорания, 56% из которых принадлежат грузовым автомобилям). И это далеко еще не весь перечень загрязнителей.

Итак, чтобы устранить все эти негативные причины загрязнения атмосферы, необходимо разработать и принять следующие юридические действия:

- разработать фильтры очистки воздуха от различных видов загрязнителей;
- размещать сооружения промышленного производства за чертой населенных пунктов;
- назначить жесткие меры наказания (увеличение размера штрафных санкций) за нарушение правил, установленных каждым из промышленных предприятий;
- дожигание продуктов сгорания;
- принятие различных документов на уровне правительств и Международных организаций по борьбе с вредными выбросами. Например: Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, Рамочная Конвенция ООН по изменению климата, экологическое законодательство государств;
- повышение общей экологической грамотности.

Во многих странах уже разработаны многие способы борьбы с загрязнением атмосферы. К примеру: в Китае, это распыление химических веществ с дронов-парашютов; в России, это планирование строительства зданий, очищающих воздух и многое другое. Сплоченность всех государств – вот единственный путь разрешения данной проблемы!

Сербиева Зумрат Саид-Ахмедовна, Чеченский государственный университет

Как для всей России, так и для Европы в целом была и остается наиболее острой проблема загрязнения гидросферы, т.е. совокупности всех вод Земли.

В каждом регионе существует ряд экологических проблем, что в совокупности представляет собой экологическую катастрофу для всего мира и человечества. И для устранения этих проблем необходимо объединить усилия по борьбе с теми, кто систематически причиняет вред нашей планете. Для этого необходимо найти такое юридическое решение, которое поспособствует дальнейшему осознанию всеми индивидами, или большей их части, насколько важно относиться к природе с особой заботой и любовью. В современном мире существует множество экологических проблем, которые связаны с различными факторами. Одной из таких экологических проблем является загрязнение гидросферы. Так, вода, являясь источником жизни всего сущего на земле, требует особой охраны. К сожалению, мало кто заботится о ее сохранности, что пагубно влияет на ее чистоту. Касательно проблемы загрязнения воды, каждому

человеку необходимо напомнить, что без воды нет жизни, соответственно, ее загрязнение ведет к уничтожению жизни на земле. К сожалению, ежедневно осуществляется сброс отходов, сточных вод и иной нечисти непосредственно в реки, озера, моря и океаны. Для решения данной проблемы необходимо предпринять следующие меры:

- 1) совершенствовать водоочистные сооружения;
- 2) ликвидировать огромное количество свалок бытового мусора в водоохраных зонах;
- 3) проводить воспитательно-стимулирующие мероприятия к охране водных ресурсов;
- 4) улучшить систему водоотведения;
- 5) ликвидировать склады различных химикатов и накопители жидких отходов;
- 6) усилить меры ответственности за нарушение требований водного законодательства;
- 7) совершенствование контрольных створов наблюдения за водными объектами.

И прежде всего, для реализации этих целей необходимо объединить усилия всех стран и всего человечества в целом. И, если каждый начнет с себя, с самовоспитания по бережному отношению к природе, то мы уже будем на шаг впереди к воплощению данных целей в реальность.

***Серебренникова Яна Анатольевна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

Среди множества мировых экологических проблем хотелось бы выделить проблему загрязнения вод Мирового океана.

Поскольку основной причиной загрязнения вод Мирового океана, да и вообще, любого загрязнения, является недостаточная либо вообще отсутствующая очистка сливаемых отходов, необходимо начать решение проблемы именно с этого вопроса. В большинстве своем эти отходы производятся промышленными предприятиями, которые, главным образом, заинтересованы в получении прибыли. Поэтому вопрос о сохранении благоприятной окружающей среды целью вообще не ставится. В связи с этим рациональным решением стало бы повышение размеров штрафов за соответствующие нарушения, поскольку таким предприятиям легче заплатить штраф, чем, например, устанавливать очистные сооружения. Так же целесообразно было бы после 2 заведенных дел об административных правонарушениях в отношении одного и того же предприятия возбуждать уголовное дело.

Еще одним возможным путем решения данной проблемы является заселение пустующих территорий и создание «с нуля» экологически безопасных и, может даже, облагораживающих окружающую среду промышленных предприятий, а также постройка экодомов, других сооружений и экопоселений в целом. Соответственно, необходимо разработать технические инструкции по установке таких сооружений и их функционированию, издать нормативно-правовые акты, регулирующие вопрос расселения населения, причем желательно, чтобы земельные участки выдавались гражданам в безвозмездное пользование.

***Середина Анастасия Александровна,***

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

На наш взгляд, одной из наиболее важных для России проблем является наличие на улицах безнадзорных бродячих животных.

Мы считаем очевидным, единственно эффективным и при этом максимально гуманным решением проблемы путем принятия превентивных мер. Необходимо попытаться свести к нулю количество брошенных или вынужденно оставленных на улице домашних животных. Конечно, данные меры приведут к результату не сразу, скорее всего на это понадобится не один год, но при добросовестном исполнении всеми субъектами данных правоотношений установленных норм, эффективность их будет очевидна.

Начать нужно с законодательного урегулирования, а именно ввести обязательную регистрацию домашних собак путем чипирования, так как этот метод более гуманный, чем клеймение. Стоимость чипирования на 2014 год составила порядка 1000 рублей. Но несколько раз в год жители крупных городов могут сделать это бесплатно в государственной клинике. В Москве и Санкт-Петербурге горожане могут чипировать животных бесплатно вне сроков. Еще одна превентивная мера – бесплатная стерилизация домашних животных. Так же нужно ввести повышенную административную ответственность за неис-

полнение возложенной на хозяина ответственности по содержанию домашнего животного, существенно ужесточить уже имеющиеся наказания. Например, ввести административную ответственность за неисполнение обязательной регистрации путем чипирования, безнадзорный выгул, а также ужесточить административную ответственность за выгул крупных или бойцовских собак без намордника и поводка. Вести административную или, возможно, уголовную ответственность за выбрасывание собаки на улицу. В случае, если нет возможности содержать собаку, ее следует отвести в приют. В случае потери обратиться в специально уполномоченные органы. Этот минимум обязательных мер, на которые, потребуются финансовая поддержка государства. В совокупности данные меры приведут к качественному и долгосрочному снижению количества бродячих собак на улицах. А в последующем, полному избавлению улиц от безнадзорных животных. Для этого государству нужно всего однажды разработать соответствующую программу.

**Ситников Владислав,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*

Наиболее важная проблема не только для России, но для мира в целом, является проблема озоновых дыр, вызванных выбросами CO<sub>2</sub> в атмосферу.

На мой взгляд, решение данной проблемы имеет не столько юридический, сколько технологический характер. В первую очередь необходимо отказаться от топлива, произведенного из нефтепродуктов. Перейти на природный газ и электричество. Несомненно, данные меры требуют немалых затрат со стороны стран всего мира. Данный подход не выгоден для государств, чья экономика по большей части завязана на добыче нефти. Однако необходимо заглянуть несколько дальше чем на год-другой и мы увидим, что нефть, рано или поздно, кончится, возникнет необходимость в поиске новых источников энергии, более вечных. Так почему же мы должны ждать N-ное количество времени до того момента, когда появится острая необходимость? Нужно уже сейчас переходить на более дешевые, а также более экологичные источники топлива.

В этот момент, в действие вступает право. Необходимо на законодательном уровне определить новое направление, цель, к которой Россия будет стремиться. В первую очередь, необходимо, посредством проведения референдума, установить в Конституции Российской Федерации высшей ценностью наравне с человеком, его правами и свободами (ст. 2 КРФ) сохранение экологии, флоры, и отдельных видов фауны (занесенных в Красную книгу) в Российской Федерации.

Затем внести необходимые поправки в Федеральные законы с ужесточением ответственности за несоблюдение норм охраны окружающей среды и т.д.

Так же, на законодательном уровне необходимо установить меры поощрения для юридических лиц и физических лиц, занимающихся индивидуальным предпринимательством, чья деятельность связана с возможным негативным воздействием на окружающую среду, меры поощрения за действия, связанные с сохранением экологии в то состоянии, в котором она находилась до занятия предпринимательской или иной коммерческой деятельностью юр. лиц и ИП.

Перечисленные меры, на мой взгляд, помогут привить уважение граждан Российской Федерации к окружающей среде, а экологическая обстановка в нашем государстве, со временем, улучшится.

**Сичинава Татьяна Тенгизиевна,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

На сегодняшний день очень в России очень актуальна проблема утилизации отходов производства и потребления.

Это наиболее серьезная и глобальная экологическая проблема не только нашей страны, но и мира в целом. За год на одного жителя РФ образуется около 400 кг твердых бытовых отходов. Это немалая цифра, следом напрашивается вопрос, куда утилизируются эти отходы?! Эффективного способа утилизации неорганики пока не придумано.

Одним из наиболее действенных методов того, как справиться с частью бытовых отходов (в частности, с бумагой и стеклянной тарой), выступает вторичное использование сырья. Но остальные отходы так и

остаются пластом на полигонах.

Прежде всего, необходимо предпринять все меры и найти способы перерабатывать отходы. Для этого нужно изменить практическую составляющую сбора мусора и непосредственно проводить сортировку в местах такого сбора. Затем создавать предприятия для переработки сортированных отходов и производить нужные для общества товары. Необходимо так же принять ряд законов, которые будут регулировать данную сферу промышленности. Распределить компетенцию между органами власти всех уровней и наиболее полно и жестко контролировать данную сферу. Конечно, одномоментно это не сделать, но постепенно внедрять новую концепцию по утилизации отходов нужно. Иначе, чем больше товаров мы производим и потребляем, тем больше отходов скапливается на поверхности земли, в ее реках, озерах, морях и океанах. Масштабы скопления отходов жизнедеятельности человека пагубно влияют как на самого человека, так и на окружающую его среду и экосистему в целом. Вымирают популяции животных, рыб, растений и других живых организмов, обитающих на Земле. А формировать бережное отношение к окружающей среде, экологическую культуру необходимо с первых дней жизни человека. Потому что Земля это наше наследие и люди как высшие разумные существа обязаны сохранять и беречь ее.

**Солодовникова Наталья Сергеевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Наиболее важная экологическая проблема – это кислотные дожди. Они приводят к гибели животных, растений и негативно влияют на здоровье человека.

Решить данную проблему очень сложно, потому что остановить выпадение осадков не представляется возможным. Поэтому нужно бороться именно с причинами появления кислотных дождей. Главной причиной появления кислотных дождей являются предприятия, которые в огромном количестве выбрасывают в атмосферу оксиды серы и азота. В основном вредные кислотные соединения образуются во время сгорания газа, торфа, угля, нефти и др.

Пути решения:

– Способом уменьшения выбросов с предприятий является применение такого вида сжигания топлива, при котором выбросы будут наименьшими. Как пример можно привести сжигание угля в псевдоожигенном слое. Происходит это так: в камере сгорания на специальной плите размещается известняк, который является абсорбентом окислов серы, после чего плиту нагревают и помещают уголь. В результате сгорания угля образуются оксиды азота и серы, но с помощью известняка они эффективно абсорбируются.

Юридическое решение данной проблемы – это включить следующее положение в действие: «В местностях, где расположено наибольшее количество промышленных предприятий, которые в огромном количестве выбрасывают в атмосферу оксиды серы и азота, следует обязать приобретать владельцы данных предприятий промышленное оборудование, предназначенное для сжигания топлива, при котором выбросы в атмосферу будут наименьшими»;

– Также, можно предложить использование наиболее эффективного газоочистного оборудования, а также создание новых, прогрессивных технологий очистки выбросов в атмосферу;

– На государственном уровне нужно усилить контроль над данными предприятиями;

– Международное сотрудничество по данной проблеме, т.к. она затрагивает не только Россию, но и множество других стран.

**Степина Ольга Калужский,**

*филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

Несанкционированные свалки – глобальная проблема всего человечества

Проблема выброса мусора в неполюженном месте, и соответственно образования свалок требует кардинальных изменений в сфере законодательства.

На мой взгляд, решение этой проблемы необходимо реализовывать в три этапа, от общего к частному.

На первом этапе, необходимо начать с повышения правовой культуры общества. Только тогда, когда

каждый из нас будет знать не только свои права, но и обязанности, а также ответственность за нарушение законодательства, мы сможем говорить о правовом государстве, образованных гражданах и непосредственно развивать законодательство в сфере экологии. Для этого необходимо не только разработать Концепцию повышения правовой культуры общества, но и непосредственно задействовать все органы власти, общественные объединения, учреждения для ее практической реализации.

На втором этапе, когда общество будет понимать всю ответственность и последствия противоправного поведения, следует ужесточить административную и уголовную ответственность за нарушение в области экологических прав и требований.

На третьем этапе, обратить внимание непосредственно на проблему свалок и мусора.

По моему мнению, во-первых, необходимо обязать органы власти субъектов федерации ежеквартально проводить экологический мониторинг. Во-вторых, массово образовывать волонтерские движения для оперативного выявления скопления мусора, незаконных полигонов и т.д. и дальнейшего обращения в органы власти с требованием уборки данного мусора. В-третьих, развивать систему рециклинга. Путем государственной поддержки предприятий, занимающихся данным видом деятельности.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что для решения указанной мной проблемы необходимы комплексные мероприятия в области изменения законодательства.

Стручалина Ольга Александровна, Юридический институт Сибирского федерального университета

Оскудение зеленого покрова нашей планеты из-за вырубки лесов. Проблема является острой для России, так как вырубка происходит в огромных масштабах.

Решение проблемы зависит от целенаправленной политики мировых держав, их тесного и эффективного сотрудничества, принятия международных договоров, соглашений по урегулированию и поиску средств предотвращения масштабной вырубки.

Но следует помнить, что чистая планета начинается и зависит от каждого человека в отдельности. Принятие целевых программ по озеленению городов, проведение акций, в которых могут поучаствовать люди, помогая высаживать и благоустраивать парки. А также принятия норм в РФ, которые на законодательном уровне обязывали бы лиц местного населения, осуществляющих санкционированную рубку, высаживать деревья после проведения работ, что хоть в какой-то мере бы компенсировало бы ущерб, нанесенный человеком природе. Хотя для арендаторов-заготовителей такая норма и предусмотрена, но вопрос эффективности является спорным. Государству следует создать органы, которые бы осуществляли контроль или возложить обязанности на уже имеющиеся, создавать специализированные организации, которые наиболее эффективно помогали бы осуществлять высадку и уход. Создавать еще больше питомников, на которых высаживается посадочный материал. Конечно, все зависит от финансирования, которое государство готово выделить для подобных мероприятий.

**Суетова Анна Дмитриевна,**

*Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского*

Одной из наиболее важных проблем я считаю гибель диких и домашних животных в результате столкновения с железнодорожным транспортом.

К сожалению, жестокое обращения с животными случается даже в наше время, когда принцип гуманности стал основополагающим во всех сферах общества. Подобные инциденты всегда подробно освещаются российскими СМИ, вызывают бурную реакцию людей с обращениями в органы власти о самых тяжких наказаниях для виновных. В то же время, базы судебных актов регулярно пополняются решениями о возмещении вреда имуществу в виде животных его собственникам от лица причинившего вред – основного железнодорожного перевозчика на территории РФ ОАО «РЖД». Однако подобное происходит без общественного резонанса.

Сложившаяся ситуация говорит о том, что экономически выгоднее возмещать причиненный гибелью животных ущерб, чем предотвращать столкновения, кроме того, отсутствуют четкие государственные требования для перевозчика, направленные на сохранение численности животных, зоны миграции и выпаса которых пересекаются с железнодорожными путями. Для исправления такого положения дел необходимо ст. 5 ФЗ «О животном мире» дополнить полномочием органов государственной власти на

осуществление федерального государственного надзора за соблюдением законодательства в области охраны животного мира при организации и осуществлении движения ж/д транспорта. Кроме того, законодателю следует внести в КоАП РФ состав правонарушения «выгул домашних животных без присмотра». ФЗ «Устав железнодорожного транспорта РФ», регулирующий отношения, связанные с ж/д перевозками, должен быть дополнен особыми требованиями для организации движения поездов вблизи населенных пунктов, лесничеств, заповедных зон. Необходимо предупреждение машиниста о въезде на такую территорию, строительство оградительных заборов, освещение дороги. Может быть принята федеральная программа правительства, направленная на развитие сети экодуков для перехода животных не только над трассами, но и железнодорожными путями.

На мой взгляд, подобные меры смогут предотвратить дальнейшие железнодорожные происшествия, в результате которых страдают животные.

**Сухорукова Полина Михайловна,**

*Институт государства и права Тюменского государственного университета*

Изменение климата, а в частности создаваемое человеком глобальное потепление – наиболее актуальная важная экологическая проблема.

Необходимо создать Межправительственную организацию по глобальным экологическим проблемам планеты, одним из вопросов которой будет: изменение климата. Также необходимо, чтобы в данной организации участниками являлись все страны. Глобальное потепление, наблюдающееся за последнее столетие, особенно за последние 30-50 лет, связано, прежде всего, с усилением «парникового эффекта». Парниковый эффект производят накапливающиеся десятилетиями в атмосфере газы, такие как водяные пары, углекислый газ, метан, закись азота, хлорфторуглероды, которые поглощают инфракрасное тепловое излучение с поверхности Земли, нагреваемой солнечным светом. Благодаря этим газам исходящее от земли тепло не уходит в космос, а задерживается в атмосфере. В результате происходит разогрев атмосферы, который и называют парниковым эффектом. На сегодняшний день причина быстрого роста концентрации парниковых газов в атмосфере – хозяйственная деятельность человека. Среди существующих парниковых газов в изменении климата преобладающая роль отведена диоксиду углерода. Источниками выбросов которого является промышленность, использующая сжигание угля, нефти, природного газа, а также транспортные выбросы. Следовательно, должна быть урегулирована деятельность промышленных организаций (в лучшем случае, их сокращение для поддержания должного климата на планете), способы обработки, утилизации отходов (выбросов). К тому же, во всех странах должен осуществляться жесткий контроль гос. органов по правомерному осуществлению промышленной деятельности, основываясь на положениях данной Международной организации по глобальным экологическим проблемам (МОГЭП).

Но также существует мнение, что изменение климата связано со смещением экватора нашей Земли, в связи с этим возникают трудности решения данной проблемы, т.к. повернуть Землю люди не в силах.

**Табашникова Анна,**

*Челябинский государственный университет*

Одной из наиболее важных проблем является загрязнение атмосферного воздуха, т.к. без чистого и «нормального» воздуха люди не смогут существовать.

Ужесточить ограничения по нормативам загрязнения воздуха и начать более строгое слежение за их исполнением. Тщательнее следить за выбросами в атмосферу, чтобы избежать появления все новых озоновых дыр, которые негативно влияют на все живые организмы. Запретить вырубку лесов в больших количествах и незаконные постройки в этих местах, а также в парках\борах и на особоохраняемых территориях. Контролировать незаконную рубку лесных насаждений, а также исполнение наказания за данное преступление, т.к. чаще всего нарушитель оказывается освобожден. Ввести ответственность за поливание пестицидами и химическими веществами, как землю, так и продукты будущего питания. Ужесточить уголовную ответственность за загрязнение водоемов, рек, озер и т.п.

**Тамашова Инесса Юрьевна,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*



Истощение природных ресурсов в лесах России. Животным не хватает пищи. Они выходят в жилую местность к людям. В Хабаровске это особо прослеживается.

Следует высаживать в лесах дополнительные источники пищи для животных. Не помешало бы высадить множество кустов ягоды, также грибы и прочее. То есть помогать животным любыми способами. И для этого не обязательно решать эту проблему юридически. Что касается людей, то можно лишь поставить запрет на получении пищи в лесу (поход за грибами, ягодами, берёзовым соком и тд.). Это еда для животных. Люди научились давно сами искусственным путем выращивать эти же продукты на своих дачах, огородах. Также этих продуктов полно в магазинах, куда животные добраться не в силах. На данный момент в лесах России находятся животные, которые истощены, в частности на Дальнем востоке. В Хабаровской и Амурской областях медведи, лисы и кабаны выходят в город, чем пугают людей. И чаще всего эта встреча заканчивается смертью человека.

**Тишечкина Надежда Владимировна,**  
*Челябинский государственный университет*

В мире осуществляется бесконтрольная и незаконная вырубка лесных массивов, что делает эту проблему – глобальной среди экологических на всей планете.

Исчезновение лесов – мировая экологическая проблема. Поэтому с целью прекращения процесса истребления лесов, в частности в Российской Федерации (РФ), стоит разработать нормы разумного использования ресурсов такого типа. Для юридического решения данной проблемы предстоит следовать следующим направлениям: 1) усилить на уровне государства контроль за сохранением и использованием лесных ресурсов; 2) создать систему учета и мониторинга лесов; 3) совершенствовать лесное законодательство. Для того, чтобы повысить эффективность управления всем лесным сектором нужно:

Во-первых, совершенствовать лесное и смежное с ним законодательство: а) совершенствовать систему разграничения, как полномочий органов государственной власти, так и органов местного самоуправления в области лесных отношений; б) принять нормы, обеспечивающие получение специализированными государственными учреждениями субъектов РФ права на организацию мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов; в) ввести нормы по обеспечению долгосрочных контрактов на выполнение работ, прямо связанных с охраной, защитой и воспроизводством лесов;

Во-вторых, совершенствовать инструменты контроля за исполнением субъектами РФ переданных полномочий в области лесных отношений;

В-третьих, совершенствовать систему федерального государственного лесного и пожарного надзора в лесах;

В-четвертых, модернизировать систему лесоустройства, государственной инвентаризации лесов и их мониторинга, а также создание информационной базы о состоянии, использовании, охране, защите и воспроизводстве лесов;

В-пятых, развивать систему стратегического и текущего планирования в лесном секторе экономики, охватывающим федеральный, региональный и муниципальный уровни, основываясь на применении программно-целевого подхода, а также полной и достоверной информации;

В-шестых, развивать общественный лесной надзор.

Лес является очень дешевым источником природных богатств и человечеству пора задуматься о его восполнении

**Тойб Екатерина Романовна,**  
*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Я считаю самой глобальной проблемой вырубку лесов. Лес является источником жизни многих биологических видов, которые умирают без него, осушаются реки.

Люди берут от леса многое: материалы для строительства, пищу, лекарства, сырье для бумажной промышленности. Древесина, хвоя и кора деревьев служат сырьем для многих отраслей химической промышленности. Около половины добываемой древесины поступает на топливные нужды, а треть идет на строительство. Четверть всех используемых медикаментов получают из растений тропических лесов.

Я считаю, что данные проблемы решаются на российском уровне нижеприведенными способами:

1. Ужесточение законодательства в области лесопользования;
2. Более тщательный мониторинг лесопользования и плановые/внеплановые выездные проверки лесопильных комбинатов, зон пользования лесом;
3. Повышение такс за порчу леса;
4. Ужесточение ответственности за коррупцию в области природопользования;
5. Восстановительные мероприятия.

**Третьякова Юлия Сергеевна,**

*Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета*

Одной из наиболее острых экологических проблем мирового масштаба, а в частности и нашей страны, является скопление отходов производства и потребления.

Современное общество потребляет намного больше, нежели предыдущие поколения. Объемы потребления ежегодно стремятся вверх, а наряду с ними увеличиваются и объемы отходов. Проблема скапливающегося мусора на сегодняшний день уже не просто трудность, а глобальная экологическая задача, которая требует немедленного решения. Указанная проблема получила сильный толчок благодаря техническому прогрессу. Несомненно, он дал человечеству огромное количество «бонусов», но от него очень сильно страдает окружающая среда, в том числе ухудшается и ситуация с отходами. Разработаны новые виды материалов, которые разлагаются сотни лет или не разлагаются вообще. В итоге они гниют на мусорных полигонах, выделяя в атмосферный воздух целый «букет» токсинов.

Для решения указанной проблемы, на мой взгляд, следует принять следующие правовые меры (на российском уровне):

1. Обязать на уровне федерального законодательства органы местного самоуправления организовывать в пределах муниципалитета отдельный сбор бытовых отходов потребления;
2. Разработать государственную программу по развитию сети мусороперерабатывающих заводов во всех субъектах Российской Федерации;
3. Увеличить в кратном размере штрафные санкции за несанкционированный выброс отходов;
4. Ввести на уровне федерального законодательства обязательное изучение школьниками основ экологии, основной целью которых будет являться повышение экологической культуры населения уже со школьной скамьи.

**Трунова Юлия Анатольевна,**

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Наиболее глобальной и важной экологической проблемой я считаю загрязнение природной среды отходами производства и потребления.

Усовершенствовать систему правовых, организационных, экономических и других мероприятий, направленных на их рациональное использование земель, предотвращение необоснованных изъятий земель из сельскохозяйственного оборота, защиту от вредных воздействий, а также на восстановление продуктивности земель, в том числе земель лесного фонда, и на воспроизводство и повышение плодородия почв. Выработать на государственном уровне различные программы по предотвращению деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности. Обеспечить создание и принятие новых нормативно-правовых актов, регулирующих загрязнения почв путем производственных отходов. Создать как можно больше государственных служб, занимающихся ликвидацией последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель. Увеличить число мелиоративных мероприятий, проводимых федеральными службами по экологическому надзору

**Усенков Иван Алексеевич,**

*Волгоградский государственный университет*

На мой взгляд, одной из наиболее важных проблем как для всего мира, так и для Российской Федерации является проблема истощения природных ресурсов.

Вопросы ресурсов крайне актуальны, «именно ресурсный кризис приведет к коллапсу цивилизации» – одна из наиболее частных медийных сентенций. Вероятно, выразаться нужно более аккуратно, поскольку самых дефицитных природных ресурсов хватит минимум на столетие, а ядерная энергия открывает новые горизонты развития, однако существование проблемы очевидно, а значит, необходима разработка путей ее решения, в первую очередь, для нашей страны, как чрезвычайно зависящей от собственных природных ресурсов. В этой связи можно предложить следующие правовые меры:

1. Развитие системы налоговых льгот для предпринимателей, которые внедряют новые технологии и модернизируют производство на своих предприятиях, связанных с добычей природных ресурсов.

2. Развитие государственно-частного партнерства, чему будет способствовать снижение крайне высоких требований к порядку заключения договора, а также фигуре контрагента государства, с одновременным повышением требований к качеству добычи ресурсов и уровню используемых технологий.

3. Отход от законодательного установления стратегических месторождений, как ведущего к монополизации и стагнации отрасли.

4. Законодательное отделение поиска и разведки полезных ископаемых от добычи полезных ископаемых, первые будут находиться в ведении Российской Федерации, а значит, на конкурсе или аукционе будут представлены конкретные участки с конкретным объемом определенных природных ресурсов, что будет влиять на их цену.

5. Переработка Энергетической стратегии России, смещение акцентов в ней на скорейший переход к максимальному использованию альтернативных источников энергии: атомной, солнечной, ветровой энергии, проработка в Стратегии конкретных направлений их развития.

Таким образом, для решения проблемы истощения природных ресурсов необходим целый комплекс правовых мер: с одной стороны, повышающих эффективность использования уже привычных ресурсов, с другой – обеспечивающих как можно более динамичный переход к новым источникам энергии.

**Федорова Екатерина Вячеславовна,**

*Чувашский государственный университет им. И.Н.Ульянова*

Захват берегов – проблема, которая за последние годы приобрела особую остроту. Протяженность захваченных берегов с каждым годом становится все больше.

На берегах водоемов нашей страны очень быстро и в больших количествах вырастают высокие заборы, строятся коттеджи. Власти продолжают продавать – позволяют приватизировать береговые полосы с прилегающими участками, игнорируют нарушения или даже противодействуют защитникам водоемов, поскольку захватчиками выступают чиновники самого разного уровня, в том числе и депутаты. Власть имущие не обращают внимание на закон и единственные, кто пытаются этому противостоять – это простые граждане. Они отстаивают свои права, указанные в статье 6 Водного кодекса РФ, которая гласит, что каждый гражданин вправе свободно находиться на береговой полосе водного объекта общего пользования (к таковым относятся, фактически, все водные объекты естественного происхождения), а также использовать ее для личных и бытовых нужд, в том числе для любительской рыбалки. Я считаю, что одни правовые средства не действуют, эту проблему хотя бы частично благодаря своей активности может решить гражданское общество, которое, к сожалению, еще не так сильно развито. Но если люди объединятся, настойчиво и напористо будут отстаивать свои права в суде (ведь нарушения очевидны, их легко доказать), чаще привлекать СМИ и правоохранительные органы, то возможно, получится очистить от ненавистных захватчиков несколько прибрежных территорий.

**Федорова Айталина Ивановна,**

*Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова*

Важнейшей экологической проблемой является выдача гектаров земли в Дальневосточном округе через 5 лет в собственность, что способствует вырубке деревьев и ускорению таяния вечной мерзлоты.

1. Внести дополнения в ФЗ от 01.05.2016 № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам

земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отдельной главе об изъятии из оборота земли находящиеся в зоне вечной мерзлоты в Дальневосточном федеральном округе.

2. Удалить из информационной системы доступных для предоставления гражданам земли, находящиеся в зоне вечной мерзлоты в Дальневосточном федеральном округе.

3. Редактировать ст. 5 Лесного кодекса РФ, а именно дать ясное и детальное юридическое определение понятия «лес».

4. Дополнить ст. 4 федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» объектом: дерево растущее в зоне вечной мерзлоты.

**Федосеева Анастасия Владиславовна,**

*Северо-Кавказский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Одной из важнейших проблем является загрязнение вод. Использование экологически несовершенных технологий в промышленности и сельском хозяйстве, сброс недостаточно очищенных промышленных, коммунальных и сельскохозяйственных стоков, поступление загрязнений с рассредоточенным стоком с водосборных территорий ведут к повсеместному загрязнению вод.

Также, причинами загрязнения вод являются и кислотные дожди, которые возникают в результате попадания в атмосферу отработанных газов, и утечка нефти, которая приводит к гибели птиц и живущих в воде живых организмов, и тепловое загрязнение воды, вызываемое тепловыми или атомными электростанциями, что приводит к повышению температуры воды в этих водоемах и нарушению биохимических процессов, и, конечно же, это выбрасываемый с земли и с кораблей находящихся в море мусор, который также приводит к гибели морских живых существ и превращению водных ресурсов в «свалку».

Таким образом, общая нехватка, увеличивающееся загрязнение, постепенное уничтожение источников пресной воды особенно актуальны в условиях растущего населения мира и расширяющегося производства.

Решением проблем, связанных с загрязнениями воды, является:

- ее очистка и утилизация. Очистка сточных вод – обработка сточных вод с целью разрушения или удаления из них вредных веществ;
- контроль за сбросами загрязненных вод в реки и водоемы;
- взимание платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ и перечисление взимаемых средств на разработку новых безотходных технологий и сооружений по очистке;
- необходимость снижения размера платы за загрязнения окружающей среды предприятиям с минимальными выбросами и сбросами, и ее увеличения для предприятий, с наибольшим количеством, что в дальнейшем будет служить стимулом для поддержания минимума сброса или его уменьшения;
- разработка развитой законодательной базы, которая позволила бы реально защитить окружающую среду от вредного антропогенного воздействия, а также изыскание путей реализации этих законов на практике.

**Феоктистова Анна Эдуардовна,**

*Псковский филиал Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний*

Я считаю, что на сегодняшний день самая главная экологическая проблема – это загрязнение атмосферы, и как следствие нехватка чистого воздуха.

Основными путями снижения и полной ликвидации загрязнения атмосферы могут быть: разработка и внедрение очистных фильтров, применение экологически безопасных источников энергии, борьба с выхлопными газами автомобилей, озеленение.

Очистные фильтры – это основное средство борьбы с промышленным загрязнением атмосферы. Очистка промышленных отходов не только предохраняет атмосферу от загрязнений, но и дает допол-

нительное сырье и прибыли предприятиям. Решить проблему охраны атмосферы только при помощи очистных сооружений невозможно. Необходимо применение комплекса мероприятий, и прежде всего внедрение безотходных технологий. Безотходное производство – это будущее промышленности, идеальный путь сохранения чистоты окружающей среды. Также один из способов предохранения атмосферы от загрязнения – переход на использование новых экологически безопасных источников энергии. В качестве частных решений защиты воздуха от выхлопных газов автомобилей можно указать на установку фильтров, организацию движения транспорта, которая уменьшит и исключит частую смену режимов работы двигателей (дорожные развязки, расширение дорожного полотна, строительство переходов и т. д.).

И, конечно, с юридической точки зрения, основой борьбы является наказание за нарушение установленных правил охраны окружающей среды: увеличение штрафов, усиление надзора за различными промышленными организациями, административные наказания, а так же и уголовные наказания!

**Фоменко Дмитрий Андреевич**, Волгоградский государственный университет

На мой взгляд, наиболее важной проблемой для всей планеты является сокращение видового и количественного состава животного и растительного мира.

Исчезновение биологических видов на нашей планете на протяжении развития жизни является нормальным процессом в качестве примеров можно привести пермское вымирание. В последнее время недостаточно продуманная политика государств в области эксплуатации природных ресурсов, рост населения планеты и ряд других факторов значительно ускорили процесс сокращения биоразнообразия планеты, сейчас человечество стоит на грани шестого массового вымирания растений и животных. Как этого избежать? Для решения данной проблемы на мой взгляд следовало бы пересмотреть государственную политику в области недооценки значимости биологического разнообразия. Пути решения проблемы:

- 1) Повысить осведомленность и ответственность общества, убедить население в сохранении биологических видов.
- 2) Повысить финансирование деятельности по сохранению биологических видов.
- 3) Ужесточить санкции в УК РФ и КоАП РФ за уничтожение растений и животных находящихся на грани исчезновения и напротив ввести поощрительные меры за их сохранение.
- 4) Увеличить площадь природоохранных угодий.
- 5) Увеличить число сотрудников занимающихся охраной биологических видов

**Хаджиева Анна Демьяновна**,

Северо-Кавказский институт (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Мне хотелось бы рассмотреть экологическую проблему современности – это транспорт и шум, и их влияние на окружающую среду.

На данном этапе экологические проблемы становятся более явными и в некоторых случаях приближаются к кризису. Вопрос влияния транспорта и шума на окружающую среду актуален в наше время. С проблемой связанной с их воздействием столкнулись многие города России и мира в целом, не остались в стороне и курорты Кавказских Минеральных Вод.

Стоит заметить, что основными источниками антропогенного шума являются транспортные средства (автомобильный, рельсовый и воздушный) и промышленные предприятия. Наибольшее шумовое воздействие на окружающую среду оказывает автотранспорт (80% от общего шума). В настоящее время на автомобильных дорогах КМВ уровень шума от транспорта в дневное время достигает 90-100 дБ и даже ночью в некоторых районах не опускается ниже 70 дБ (предельно допустимый уровень шума для ночного времени – 40 дБ).

Проблема достойна внимания, требует вдумчивого решения. Поэтому необходимо в этом плане последовать за теми тенденциями, направлениями, технологиями, которые довольно хорошо развиваются в последние годы в Европе. Мне хотелось бы предложить следующее:

- а) при планировании дорожного строительства учитывать сокращение заторов на городских дорогах, а на дорогах городов-курортов, ограничение транспортного транзита;

б) в городах-курортах обязательный перевод автотранспорта на газовое топливо, что приведет к сокращению негативного воздействия транспорта на окружающую среду, особенно это актуально в городах, в частности Пятигорск, имеющих возможность сосредоточиться на определенном виде транспорта – трамвай, которые не несут за собой большого количества выбросов в атмосферу;

в) разработать экономический механизм обеспечения рационального использования природных ресурсов с использованием платежей за загрязнение окружающей среды и использования природных ресурсов. Поскольку в настоящее время экономическая оценка природных ресурсов не отражает их реальную стоимость на сегодняшний день платежи являются низкими и не стимулируют экологическую деятельность.

**Царёв Евгений Владимирович,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

На сегодня в России более 24 тыс. предприятий являются мощными загрязнителями окружающей среды – воздуха, недр и сточных вод.

а) Формирование нового эколого-правового мировоззрения. Для преодоления экологического кризиса и последовательного решения проблем окружающей среды России и человечеству необходимо совершенно новое и ценностное юридическое мировоззрение. Его научной и философской основой может стать учение о ноосфере, в разработку которого огромный вклад внес русский естествоиспытатель академик В.И. Вернадский.

б) Выработка и последовательная, максимально эффективная реализация государственной экологической политики. Эта задача должна решаться в рамках постоянной экологической функции государства.

в) Формирование современного экологического законодательства. Экологическое законодательство является одновременно продуктом и основной формой закрепления государственной экологической политики. Основные характеристики и критерии современного экологического законодательства включают:

- создание системы специальных законодательных актов в области окружающей среды, актов природоресурсного законодательства и экологизация иного законодательства (административного, гражданского, предпринимательского, уголовного и др.). Главные требования – отсутствие пробелов в правовом регулировании экологических отношений, его соответствие общественным потребностям;

- формирование механизмов обеспечения реализации правовых экологических требований;

- гармонизация с экологическим законодательством Европы и мира.

г) Создание оптимальной системы органов государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды с учетом принципов:

- комплексного подхода к решению задач обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды;

- организации управления исходя не только из административно-территориального, но и природно-географического районирования страны;

- разделения хозяйственно-эксплуатационных и контрольно-надзорных полномочий специально уполномоченных органов.

д) Привлечение к природоохранительной деятельности широких слоев населения.

**Чекалова Татьяна Юрьевна,**

*Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)*

В современности остро стоит вопрос борьбы с загрязнением окружающей среды продуктами жизнедеятельности общества, производственными отходами.

В силу своей масштабности данная проблема на современном этапе требует наиболее активной борьбы с продуктами жизнедеятельности общества. Очевидна необходимость применения как стандартных методов борьбы с отходами, так и более прогрессивных методов.

Фундаментальной основой борьбы с загрязнением окружающей среды бытовыми отходами и отхо-

дами производства должно стать международное сотрудничество в данной области, включающее в себя обмен информацией и опытом, совместное исследование подобных проблем, закрепление на мировом уровне различного рода ответственности за экологические правонарушения.

Одним из основных методов должен стать более жесткий контроль уполномоченных органов за выбросом вредных веществ. Необходима замена токсичных исходных продуктов нетоксичными, совершенствование систем пылеулавливания и газоочистки.

В целях уменьшения слива сточных вод в водоемы следует устанавливать прибрежные защитные полосы, совершенствовать систему очистных сооружений. Кроме того, за подобные правонарушения необходимо увеличить степень ответственности предприятий.

На федеральном уровне необходимо создание широкой правовой базы, регулирующей экологические правонарушения, виды юридической ответственности за них. Региональное законодательство, в свою очередь, должно конкретизировать нормы федеральных нормативных актов с учетом специфики регионов, реалий развития производств.

Наконец, необходима широчайшая пропаганда среди населения страны экологических и санитарно-гигиенических знаний.

**Чикалкова Кристина Алексеевна,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой для всей планеты является проблема разрушения озонового слоя атмосферы Земли.

Для решения данной проблемы необходимо изменение и дополнение как в национальном, так и международном законодательстве.

Во-первых, необходимо создать нормативно-правовой акт, в котором не содержалось бы отсылочных норм, так как в основном большинство случаев содержат отсылочные нормы, адресованные к отсутствующим на момент вступления в силу законодательного акта. Так, например, в законе «Об охране окружающей среды» всего одна статья посвящена охране озонового слоя и 40 статей являются отсылочными.

Во-вторых, необходимо увеличить размер штрафа, особенно юридическим лицам, за нарушения правил охраны атмосферного воздуха, так как существующие на данный момент штрафы не соизмеримы нанесенному ущербу, который сказывается на состоянии озонового слоя и влияет на возникновение новых и увеличению существующих озоновых дыр.

В-третьих, усовершенствовать систему государственного экологического контроля и надзора за соблюдением законодательства. Восстановить и укрепить систему природоохранных фондов. Увеличить государственные расходы на охрану окружающей среды.

**Чуприн Дмитрий Александрович,**

*Волгоградский государственный университет*

Наиболее важной проблемой для России и всего мира является переработка отходов, мусора. Необходимо эффективно перерабатывать отходы и использовать их.

Данную проблему можно решить комплексом следующих мер:

1. На государственном уровне принять программу по постройке и развитию сети мусороперерабатывающих заводов для повторного использования сырья. Перенимать опыт зарубежных стран, которые эффективно реализуют данные программы (Япония).

2. Унифицировать методы ведения мониторинга и предотвращения, ликвидации свалок.

3. Увеличить ассигнования на мониторинг, соответствующие научные целевые программы, проектирование и реализацию инженерных планов в данной сфере.

4. Поощрение добровольного сбора мусора.

5. Привлечение к сотрудничеству международных организаций.

Также в связи с возрастанием остроты проблемы размещения, переработки мусора и ликвидации свалок необходимо принять ряд дополнительных научно-обоснованных и принципиальных шагов:

– борьба со свалками и мусором должна опираться не только на достижения научно-технического

прогресса, но, в первую очередь, на новую архитектуру образовательной и просветительской деятельности с населением, на формирование культуры бережного отношения к природе, её благополучию.

**Шабалин Глеб Юрьевич,**

*Марийский государственный университет*

Наиболее важной экологической проблемой является сокращение объектов животного мира, как показатель неблагоприятного состояния окружающей среды

Юридическое решение проблемы сокращения объектов животного мира обусловлено характером проблемы. Сокращение объектов животного мира – показатель нестабильности и неблагоприятности окружающей среды, приводящей к гибели животных.

В качестве одного из путей решения данной проблемы видится усиление правовой охраны сред обитания животного мира, в том числе лесов. Во-вторых, необходимо ужесточение ответственности за совершение правонарушений, связанных с уничтожением объектов животного мира (незаконная охота, наезды на животных и тому подобное). Соответствующие ужесточения носят как карательный, так и предупредительный характер. В-третьих, надлежит провести пересмотр нормативов предельно допустимого негативного воздействия на окружающую среду вместе с увеличением платы за негативное воздействие на окружающую среду. В-четвертых, необходимо законодательное расширение полномочий институтов общественного контроля в области экологического мониторинга и экологических экспертиз.

На международном уровне следует уделить внимание межгосударственному взаимодействию в сфере охраны окружающей среды. В случае возникновения антропогенных факторов, влияющих на среду обитания объектов животного мира, способных оказать негативное воздействие на территории соседнего государства, необходимо надлежаще уведомить зарубежных коллег и разработать план совместных действий по предотвращению и устранению вреда. Такое межгосударственное взаимодействие должно определяться как договорами, так и международными актами. При этом необходимо уделить большое внимание имплементации норм международных актов в национальном законодательстве, ведь только так положения общепризнанных норм могут дойти до непосредственного правоприменителя.

В заключение стоит отметить, что все вышеперечисленные пути решения обозначенной проблемы могут быть действенными только при преодолении правового нигилизма. Следовательно, существует необходимость привлечения большего внимания общественности и правоведов к проблемам экологии.

**Шварцман Оксана Андреевна,**

*Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой для планеты является загрязнение вод мирового океана.

Ряд международно-правовых документов содержит нормы и правила, касающиеся загрязнения Мирового океана наиболее опасными загрязнителями – нефтью, радиоактивными веществами, мусором, сброса с судна вредных веществ. Федеральный закон от 4 мая 1999 года N 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // СЗ РФ. 1999. № 18. Вредное вещество при попадании в море способно создать опасность для здоровья людей, причинить вред живым ресурсам, морской флоре и фауне, нарушить природную привлекательность моря в качестве места отдыха и помешать другим видам правомерного использования моря. Сброс характеризует любой выброс с судна вредных веществ или стоков, содержащих такие вещества, какими бы причинами он ни вызывался.

Конвенцией ООН по морскому праву установлены следующие нормы по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды:

1. Государства, действуя через международную организацию или дипломатическую конференцию, устанавливают международные нормы и стандарты для предотвращения загрязнения с судов.
2. Государства принимают национальные законы и правила для предотвращения загрязнения с судов, плавающих под их флагом.
3. Государства вправе устанавливать особые требования для предотвращения загрязнения, предъявляемые к иностранным судам, заходящим в их порты. Государство флага судна требует от капитанов



судов, плавающих под его флагом, предоставления необходимой информации властям государства, установившего такие требования.

4. Прибрежные государства вправе устанавливать законы и правила для предотвращения загрязнения с иностранных судов, находящихся в их территориальном море, включая суда, осуществляющие право мирного прохода.

5. Прибрежные государства могут принимать законы и правила для предотвращения загрязнения с судов, находящихся в исключительной экономической зоне этих государств.

**Шевченко Кристина Александровна,**

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения*

На мой взгляд, наиболее важной проблемой является загрязнение атмосферного воздуха, которое создают предприятия тяжелой промышленности.

В настоящее время наиболее распространенный способ борьбы с загрязнениями воздуха заключается в удалении загрязняющих веществ как можно дальше от места выброса. Это осуществляется строительством высоких труб на заводах и тепловых станциях. Трубы выбрасывают сажу, золу и газы в струйные потоки воздуха, которые выносят грязь на большие расстояния от мест выброса и рассеивают ее в больших объемах воздуха. Но с ростом выбросов в связи с концентрацией промышленности на относительно небольших территориях этот способ удаления отходов стал неприемлем. Поэтому во все более широких масштабах проводится строительство разного рода очистных сооружений, уменьшающих выбросы в атмосферу. Но все самые совершенные очистные установки не могут полностью уловить загрязняющие вещества, и какая-то их часть всегда поступает в воздух. Поэтому новые заводы и тепловые станции должны сооружаться с подветренной стороны городов и населенных пунктов.

В охране воздуха городов и населенных пунктов важная роль принадлежит зеленым насаждениям и зеленым зонам, расположенным вокруг от пыли, улучшают его газовый состав.

Воздушные массы не знают государственных границ. Проблемы охраны воздуха затрагивают интересы всех стран.

**Шиховцова Ксения Евгеньевна,**

*Юридический институт Сибирского федерального университета*

Важная проблема РФ – уничтожение лесного массива, которое вызывается различными причинами: пожары, незаконная вырубка лесов, снос зеленых насаждений.

Уничтожение лесного массива вызывается различными причинами: пожары, незаконная вырубка лесов, снос зеленых насаждений для развития хозяйственной деятельности человека. Поэтому для решения этой проблемы необходим целый комплекс мер, направленных на устранение причин уничтожения лесов.

1) Ужесточение наказания за административные правонарушения в области нарушений правил пожарной безопасности и незаконной рубки, повреждении лесных насаждений путем внесение изменений в ст. 8.28, 8.32 КоАП РФ – увеличение размера административного штрафа и введение наказания в виде обязательных работ.

2) Ужесточение уголовные наказания за преступления, связанные с уничтожением лесных насаждений, путем внесения изменений в ст. 260 и 261 УК РФ – увеличение максимального размера наказаний за данные преступления.

3) Установление на федеральном уровне обязанности заказчика сноса зеленых насаждений осуществить посадку зеленых насаждений такого же породного состава в количественном соотношении к снесенным зеленым насаждениям 2 к 1 и обеспечением их подкормки и полива в течение 3 лет за счет собственных средств. Закрепление в нормативно-правовых актах РФ условием выдачи разрешения на снос зеленых насаждений – обязанности заявителя предоставить план компенсационной высадки с указанием конкретных мест и срока посадки насаждений. А также установление максимального срока осуществления компенсационной высадки не более 2 лет с момента сноса насаждений. Установление административного наказания за нарушение данного срока в виде наложения административного

штрафа.

4) Наделение государственных органов в области охраны окружающей среды полномочиями по контролю за выполнением плана посадки зеленых насаждений взамен вырубленных.

**Юсупов Рамис Амантаевич,**

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

На мой взгляд, важнейшей экологической проблемой является крайняя неспособность норм гуманитарного права уберечь окружающую среду от мощнейшего пагубного воздействия применения оружия в ходе боевых действий.

Последствия войн 20 века продемонстрировали всему миру, что проблема защиты окружающей среды, от разрушительного воздействия беспорядочного применения оружия и иных разрушительных воздействий, с целью достижения определенных результатов, является актуальной и требующей неотложного решения.

Со второй половины двадцатого века после принятия Конвенции 1977 года и Дополнительного протокола №1 к Женевским Конвенциям 1949 года наметилась экологизация права вооруженных конфликтов, был совершен маневр, в сторону от антропоцентрической направленности. Основная нагрузка в решении данной проблемы легла на Дополнительный протокол №1, который показал свою неспособность препятствовать нарушению международных гуманитарных норм в сфере охраны окружающей среды. Это ни что иное, как попытка возложить решение масштабной проблемы на несколько норм неспособных защитить местообитание жертв войны.

Нововведением данного акта также стали понятия «военный объект» и «гражданский объект». Согласно данным определениям только небольшая часть природной среды может отводиться для ведения военных действий.

Но и тут есть оговорка на то, что военное командование согласно международному гуманитарному праву имеет возможность по своему усмотрению решать вопрос о наличии иммунитетов у тех или иных объектов, что практически сводит на нет нормы Дополнительного протокола №1.

В качестве решения данной проблемы мы предлагаем следующее:

- утвердить в обществе экологическое здравомыслие;
- объединить результаты исследований в рамках техногенной и биосферной концепций и изучить допустимый объем нагрузки на экосистему;
- на основании того, что проработанность природоохранных международных актов мирного времени более детально, чем нормы военного времени, распространить их на военное время в том объеме, который представляется возможным;
- принять новый международный нормативный акт, регулирующий воздействие на окружающую среду во время военных действий и привлечь к участию в нем наибольшее количество стран.

**Яковлева Диана Рюриковна,**

*Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

Главная экологическая проблема в России – безответственные люди во власти и нежелание экологических активистов и др. активных граждан идти во власть.

В этом году, используя нормы избирательного права, я и мои друзья поправили данную ситуацию, выдвинувшись на выборах и избравшись в качестве депутатов в органы местного самоуправления. И теперь за месяц своего нахождения в Совете депутатов города Лобня, я внедряю в этом городе отдельный сбор мусора. Также лоббирую выделение денежных средств на охрану памятника природы озеро Киево и на возрождение популяции чаек на этом озере. В целях проведения года экологии в 2017 году стараюсь добиться выделения денежных средств на экологическое просвещение населения, начиная с юннатов и заканчивая чиновниками. Борюсь с точечной застройкой в санитарно-защитной зоне и участвую в защите сопредельных территорий вместе с коллегами-депутатами от партии Яблоко с Химок и Солнечногорского района при защите природы от вредного воздействия при строительстве 3-й взлетной посадочной полосы аэропорта Шереметьево.

Работу в этом направлении я буду продолжать и развивать.

**Ямбиль Артыш Эресович,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Наличие большого количества стационарных источников, очистка выбросов от которых не проводится (отопительные печи частного сектора).

Необходимо реформировать обработку мусора, которая уменьшит размеры свалок, испускающих при разложении метан и другие вещества, разрушающие озоновый слой. Можно ввести повторное использование материалов, использовать другие способы избавления от мусора, кроме сжигания.

В сельском хозяйстве рекомендуется предложить постепенный отказ от химикатов, отравляющих как почву, так и воздушную оболочку. Навоз и другие органические остатки можно использовать в качестве натуральных удобрений, безопасных для природы.

Сохранение лесов – одна из важнейших задач современности. Именно деревья постепенно снижают действие парникового эффекта, фильтруют воздух и выделяют кислород.

Со стороны государства необходимо издать ряд законов, предусматривающих введение ответственности за загрязнение воздуха. Создание специальной службы, которая в составе комиссии будет осматривать промышленные предприятия, следить за рациональной территории городов.

**Утенин Дмитрий,**

*Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова*

Наиболее важной экологической проблемой я считаю загрязнение воздуха.

Двигатели внутреннего сгорания, различные аэрозоли, повсеместное создание свалок мусора и его сжигание. Все это выделяет огромное количество вредных веществ, которые медленно убивают нас и нашу планету.

По моему мнению, следует уменьшить налогообложение на транспорт с электродвигателями, ввести льготы на приобретение такого транспорта.

Сегодня законодатель декларативно говорит о том, что экологически чистая продукция должна быть оценена выше, чем «стандартная» продукция. Одновременно законодатель никак не способствует этому. На примере автотранспорта видно, что автомобили с электрическими двигателями не отличны в цене от автомобиля с бензиновым двигателем, порой даже в несколько раз дороже.

Что касается различных аэрозолей, то тут следует просто отказаться от них, производитель прекратит производство и проблема будет исчерпана.

Следует ужесточить ответственность предпринимателей и юридических лиц за сжигание мусора и организацию свалок. Рядом с городом Черногорском существуют, как минимум, две несанкционированные свалки мусора. Мусор не только загрязняет воздух, который в Черногорске и так по уровню загрязнения превышает все показатели, но и в случае пожара, какой уже был в 2012 году на территории всей Хакасии, создает угрозу городу.

## Результаты конкурса «ЭКО-ЮРИСТ – 2016»

В конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ – 2016» приняло участие 2423 работ из 178 учебных заведений России, представляющие 69 субъектов федерации и 89 населенных пунктов страны.

### Победитель конкурса

ЗЕМСКОВА Алена Владимировна, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Саранск)

### 1 место

1. АНТОНОВА Мария Юрьевна, Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)
2. ГАРДЮК Наталья Александровна, Юридический институт Иркутского государственного университета (Иркутск)
3. ГЛУХОВ Максим Николаевич, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Абакан)
4. КИРИЛЛОВА Анна Сергеевна, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)
5. КОНОВА Анастасия Владимировна, Дальневосточный государственный университет путей сообщения (Хабаровск)
6. КОЧЕТКОВ Никита Максимович, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
7. КРАВЧЕНКО Оксана Владимировна, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России (Москва)
8. МЫЛЬНИКОВ Михаил Александрович, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (Москва)
9. ПЕСКОВА Екатерина Сергеевна, Саратовская государственная юридическая академия (Саратов)
10. САФОНОВА Екатерина Александровна, Тюменский государственный университет (Тюмень)
11. ФЕДОРОВА Айталиа Ивановна, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова (Якутск)
12. ЧЕНЦОВ Сергей Дмитриевич, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород)

### 2 место

1. БЕСПАЛОВА Дарья, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)
2. ВАСИЛЬЕВА Ксения, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
3. НИФАНТЬЕВ Сергей Юрьевич, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)
4. СУЕТОВА Анна Дмитриевна, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород)
5. ТАНСЫККУЖИНА Айсылу Камилевна, Сибайский институт (филиал) Башкирского государственного университета (Сибай)
6. ШВЕЦОВ Артур Сергеевич, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)

### 3 место

1. ГАВРИЛОВА Наталья Петровна, Волгоградский государственный университет (Волгоград)
2. ЗАХАРОВА Юлия Николаевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Челябинск)
3. КАЗАКОВА Юлия Евгеньевна, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Саранск)
4. КЕРЖЕМАНКИНА Дарья Сергеевна, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Саранск)
5. ЛАВРУХИН Тимофей Олегович, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
6. ПЕШКИНА Анастасия Сергеевна, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)
7. СОБОЛЕВА Ольга, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород)
8. ТРЕТЬЯКОВА Юлия Сергеевна, Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета (Нефтекамск)
9. ХУДЯКОВА Серафима, Волгоградский государственный университет (Волгоград)
10. ШВЕЦОВ Виталий Олегович, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)

### Специальные призы от журнала GEO

#### Номинация «За самостоятельность при решении экологической проблемы»

ФЕДОРОВА Айталиа Ивановна, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова (Якутск)

#### Дополнительная номинация «Эко-Адвокат»

ЯКОВЛЕВА Диана Рюриковна, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)

#### Дополнительная номинация «За креативность при решении экологической проблемы»

КРАВЧЕНКО Оксана Владимировна, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России (Москва)

### Стипендия имени Юрия Марковича Шмидта

ГАРДЮК Наталья Александровна, Юридический институт Иркутского государственного университета (Иркутск)

### Поощрительные призы

1. АППОЛОНОВА Евгения Дмитриевна, Челябинский государственный университет (Челябинск)
2. ВОСТРОКНУТОВА Алина Антоновна, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)
3. ЗОБНИН Василий Сергеевич, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
4. КОБЦЕВА Елена Владимировна, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Абакан)

5. КОМЛЕВА Анастасия Дмитриевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Челябинск)
6. КУЗНЕЦОВА Екатерина Владимировна, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)
7. КУРМАЕВА Татьяна Ивановна, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Саранск)
8. ЛИВАДНЯЯ Виолетта, Волгоградский государственный университет (Волгоград)
9. МАКСИМОВ Никита Андреевич, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
10. МАЛЬЦЕВА Валентина Евгеньевна, Алтайский государственный университет (Барнаул)
11. МУТАЛИПОВ Рахмон Багдадович, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)
12. ОГОРОДОВА Екатерина Юрьевна, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород)
13. ПОПКОВА Ирина Александровна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
14. РЫЖКОВА Мария Сергеевна, Волгоградский государственный университет (Волгоград)
15. РЯБОВА Ольга Игоревна, Тюменский государственный университет (Тюмень)
16. СЕМАКОВА Дарья Дмитриевна, Волгоградский государственный университет (Волгоград)
17. СЕРБИЕВА Саадат Магомед-Хусейновна, Чеченский государственный университет (Грозный)
18. СТЕПИНА Ольга, Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)
19. СТОНОЖЕНКО Александр Владимирович, Челябинский государственный университет (Челябинск)
20. ТИШЕЧКИНА Надежда Владимировна, Челябинский государственный университет (Челябинск)
21. ТРОЩЕНКО Александра Владимировна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

### **Приз за лучшее выполнение творческого задания**

1. АБРАМЕНКОВА Дарья Владимировна, Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)
2. АРИСОВ Илья Сергеевич, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Саранск)
3. БЕСПАЛОВА Дарья, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)
4. БОБРОВ Станислав, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Абакан)
5. ВОСТРОКНУТОВА Алина Антоновна, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)
6. ГАДЖИМУРАДОВ Сидней, Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина (Саратов)
7. ГАРДЮК Наталья Александровна, Юридический институт Иркутского государственного университета (Иркутск)
8. ЕМЕЛЬЯНОВА Анна Сергеевна, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)
9. ЗЕМСКОВА Алена Владимировна, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Саранск)
10. КИРИЛЛОВА Анна Сергеевна, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)
11. КРАВЧЕНКО Оксана Владимировна, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России (Москва)
12. НИФАНТЬЕВ Сергей Юрьевич, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)
13. ПЕТЕЛИН Андрей Леонидович, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)

14. ПЕШКИНА Анастасия Сергеевна, Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)
15. ПОДДУБНЫЙ Арсений Владимирович, Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского (Брянск)
16. ПУЗЫРЕВА Александра Денисовна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
17. СТЕПИНА Ольга, Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)
18. ТИШЕЧКИНА Надежда Владимировна, Челябинский государственный университет (Челябинск)
19. ФЕДОРОВА Екатерина Вячеславовна, Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова (Чебоксары)
20. ФЕДОРОВА Айталипа Ивановна, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова (Якутск)
21. ЧУПРИН Дмитрий Александрович, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

### **За лучший уровень подготовки студентов в области экологического права в 2016 году награждается**

Тюменский государственный университет (Тюмень)

### **За высокий уровень подготовки студентов в области экологического права в 2016 году награждаются**

1. Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
2. Волгоградский государственный университет (Волгоград)
3. Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)
4. Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Абакан)
5. Челябинский государственный университет (Челябинск)
6. Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Саранск)
7. Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)
8. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород)

### **Высшие учебные заведения, принявшие наиболее активное участие в конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ – 2016»**

1. Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
2. Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)
3. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского (Саратов)
4. Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета (Стерлитамак)
5. Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (Саратов)
6. Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Саранск)
7. Казанский филиал Российского государственного университета правосудия (Казань)
8. Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Калининград)
9. Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова (Чебоксары)
10. Институт государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень)

